

ФГБОУ ВО «БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СТАТИСТИКИ ПО БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «РОССИЙСКАЯ  
АССОЦИАЦИЯ СТАТИСТИКОВ» БРЯНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

***СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

**Сборник научных трудов  
по материалам VIII Международной  
научно-практической конференции**

Брянск, 22-23 апреля 2021 г.



Брянск  
2021

УДК 31:33  
ББК 65.051  
С56

*Редакционная коллегия:*

*доктор экономических наук, профессор Н.А. Кулагина  
кандидат экономических наук, доцент Е.П. Жиленкова  
кандидат экономических наук, доцент, проректор по экономике и финансам БГИТУ С.Г. Кузнецов  
заместитель руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Брянской области Быстрова Т.Ю.  
начальник отдела сводных статистических работ, статистики цен и финансов Брянскстата Самигуллина И.В.  
кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой «Экономика, оценка бизнеса и бухгалтерский учет» БГИТУ Буданова М.В.*

**С56** Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации: Материалы 8-ой Международной научно-практической конференции / Брянский государственный инженерно-технологический университет. – Брянск, 2021. – 516 с.

В сборник вошли материалы 8-ой Международной научно-практической конференции «Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации», которая проводилась Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Брянской области, Брянским отделением Общероссийской общественной организации «Российская ассоциация статистиков», а также ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет» в апреле 2021 года.

Студенты, научные руководители и ученые анализируют социально-экономическое развитие регионов России в современных условиях, макроэкономические процессы в экономике, рассматривают вопросы организационно-методического обеспечения статистических обследований и другие темы, которые были обозначены как основные научные направления конференции.

Для преподавателей, аспирантов, студентов вузов, работников статистических органов, органов власти и местного самоуправления.

УДК 31:33  
ББК65.051

© ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», 2021  
©Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области, 2021  
© Брянское отделение Общероссийской общественной организации «Российская ассоциация статистиков», 2021

*Научное издание*

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Сборник научных трудов  
по материалам 8-ой Международной  
научно-практической  
конференции**

*Материалы конференции изданы  
в авторской редакции*

Ответственный за выпуск:

Е.П.Жиленкова

Компьютерная верстка

Е.П.Жиленкова

## СОДЕРЖАНИЕ

*Азаренко Н.Ю., Жиленкова Е.П.*

**ЦИФРОВЫЕ НАУЧНЫЕ РЕСУРСЫ И СТАТИСТИКА ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ЗАПРОСУ ARTIFICIAL INTELLIGENCE** 12

*Азаренко Н.Ю., Казаков О.Д.*

**ОТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБНАРУЖЕНИЯ И УЧЕТА МУСОРА НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛИТЕТА К СОЗДАНИЮ SMART CITY** 17

*Аношина Ю.Ф., Терехова А.А.*

**ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА, КАК ОСНОВА ДЛЯ ЭКСПРЕСС-АНАЛИЗА УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ** 20

*Балабанова Л.Н., Шилова А.А.*

**УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)** 24

*Беляева Ю.А., Федяева Ю.В.*

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ** 28

*Берман С.Г.*

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОЛЛЕКТИВНЫХ СРЕДСТВ РАЗМЕЩЕНИЯ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ** 31

*Блюм М.А., Шипилова В.Г.*

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** 35

*Блюм М.А., Шипилова В.Г.*

**СТАТИСТИКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ** 38

*Бондаренко Ю.А., Новикова А.В.*

**ДИНАМИКА ВЫПУСКА РАСЧЕТНЫХ И КРЕДИТНЫХ КАРТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОПЕРАЦИЙ ПО НИМ** 42

*Буданова М.В., Кузнецов С.Г., Ланцева Ю.В.*

**АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РЫНКА ЖИЛОЙ НЕДВИЖИМОСТИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ** 45

*Бусарова Л.М.*

**ОПЕРАТИВНЫЕ ИТОГИ ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ** 53

*Васильева А.В.*

**РОЛЬ ЗАНЯТЫХ В СФЕРЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА** 57

<i>Васильева Н.А.</i> <b>ХАРАКТЕРИСТИКА ЦЕНОВЫХ ПРОЦЕССОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	61
<i>Васильчук Е.С.</i> <b>ИССЛЕДОВАНИЕ СТРУКТУРЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ И ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ЕЕ РАЗВИТИЯ</b>	65
<i>Виденко В.И.</i> <b>СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МАЛО- ГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	69
<i>Воробьев С.П., Воробьева В.В.</i> <b>ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МЯСА МЯСНЫХ ПОРОД КРС В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕГИО- НА</b>	73
<i>Воробьева В.В., Воробьев С.П.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ РЫНКА АГРОСТРА- ХОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b>	77
<i>Гилязова А.А.</i> <b>ВЛИЯНИЕ СТАТИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ЦЕ- ЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ</b>	81
<i>Голайдо Н.С., Савинова Е.А.</i> <b>ОЦЕНКА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ</b>	85
<i>Голикова А.М., Желяев П.Ю., Жиленкова Е.П.</i> <b>ЦИФРОВЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ: АНАЛИЗ ВОСТРЕБОВАННОСТИ</b>	90
<i>Гришкина А.Д., Наумов И.А., Туманов Д.В.</i> <b>УЧЕТ НЕМОНЕТАРНЫХ ФАКТОРОВ ДЛЯ ДЕНЕЖНЫХ ПОТО- КОВ КРЕДИТНЫХ ПРОДУКТОВ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРО- ВАНИЯ</b>	93
<i>Дедов Д.М.</i> <b>АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ</b>	96
<i>Дудинова Е.А., Лебедева А.А., Королева Н.Л.</i> <b>ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНО- МИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА</b>	101
<i>Дьякова А.А., Юричева Н.В.</i> <b>ОЦЕНКА МАСШТАБОВ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО СТАРЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА РЫНОК ТРУДА</b>	107
<i>Евладова А.П.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОБОРОТА ОПТОВОЙ ТОР- ГОВЛИ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2010-2019 ГГ.</b>	112
<i>Еремеев Е.И.</i> <b>СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ТИПОЛОГИЯ ИНСТРУМЕНТАРИЯ РАЗВИТИЯ МИНЕРАЛЬНО- СЫРЬЕВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ</b>	116



*Еремеева Л.Э., Еремеев Е.И.*

**МЕХАНИЗМ АГЛОМЕРАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ** 120

*Журавкова А.А.*

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ БРАЧНОСТИ И РАЗВОДИМОСТИ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ** 124

*Задворнова Е.О., Королева Н.Л.*

**СОЦИАЛЬНЫЕ ИНДИКАТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА** 128

*Затулякина А.В.*

**АНАЛИЗ ДИНАМИКИ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** 136

*Зверев А.В., Мишина М.Ю.*

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ** 140

*Зинченко К.А.*

**КРАТКИЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ** 145

*Иванова А.С.*

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ** 150

*Казарина М.М., Чиркун С.И.*

**ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ** 155

*Каторкина О.Н., Лапина Н.Е.*

**ЧИСЛЕННОСТЬ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ КАДРОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РЕСПУБЛИКИ КОМИ** 159

*Кипень И.С.*

**ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАНЯТОСТИ И БЕЗРАБОТИЦЫ РОССИИ** 166

*Клещевникова И.А., Новикова А.В.*

**АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ** 171

*Ковалев А.М., Новикова А.В.*

**ИССЛЕДОВАНИЕ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** 175

*Коврижных А.А., Лысенко А.Н.*

**АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ** 178

*Комарова С.Л.*

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОГО СОСТОЯНИЯ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ** 182

<i>Кондрикова М.М.</i> <b>ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СТЕПЕНИ ПРОМЫШЛЕННОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ПИЩЕВОГО ПРОИЗВОДСТВА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	186
<i>Коржова А.П.</i> <b>АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОВЕНЬ ИНФЛЯЦИИ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	191
<i>Коржова Н.Ю., Донская С.П.</i> <b>ОЦЕНКА СИТУАЦИИ В СЕГМЕНТЕ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	199
<i>Корнеевкова А.Ю., Беспалов Р.А.</i> <b>АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	204
<i>Коровина Е.А., Малышева Н.П.</i> <b>ОСОБЕННОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ В РФ</b>	209
<i>Королькова Е.М., Андрющенко А.В.</i> <b>КОМПЕТЕНЦИИ ПЕРСОНАЛА – КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР УСПЕХА ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ</b>	213
<i>Коротина Ю.С.</i> <b>ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ НИЖЕГОРОДСКОГО БИЗНЕСА: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ</b>	217
<i>Котова В.В.</i> <b>НЕФТЕГАЗОДОБЫВАЮЩИЙ КОМПЛЕКС ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ</b>	221
<i>Котова Г.В., Хаджибаева З.А., Кондаурова С.А.</i> <b>ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕН НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ И МЕДИЦИНСКИХ ТОВАРОВ ПО СТАВРОПОЛЬСКОМУ КРАЮ В ПЕРИОД РАСПРОСТРАНЕНИЯ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ В 2020 ГОДУ</b>	226
<i>Кривобород Л.Н.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ</b>	231
<i>Крюкова Е.А., Родина Т.Е.</i> <b>ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРИНЦИПЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ФИРМЫ</b>	235
<i>Кулагина Н.А., Волкова М.В.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ</b>	238
<i>Кулагина Н.А., Терехова А.А., Амбарцумян А.Г.</i> <b>АНАЛИЗ УРОВНЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫЗОВЫ</b>	242

*Купянская М.А.*

**ИНДЕКСНЫЙ АНАЛИЗ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА  
ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕФАБРИК ГРУППЫ «ЧЕРКИЗОВО»** 246

*Лемешкин А.В., Трошина С.Н.*

**ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
В 2020 г. – ИТОГИ 3-Х ПОКАЗАТЕЛЕЙ** 250

*Лапешина А.Д., Новикова А.В.*

**ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОС-  
СИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19** 255

*Ливинская В.А., Гайчуков Е.И.*

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕРНЕТА ДЛЯ СТАТИСТИЧЕСКОГО  
АНАЛИЗА РЫНКА ТРУДА В ИТ-СФЕРЕ** 259

*Ливинская В.А., Шекунов Н.Ю.*

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЫНКА ТРУДА Г.МОСКВА  
ПО МАТЕРИАЛАМ САЙТА HEADHUNTER** 262

*Лискова О.А.*

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ КРЕСТЬЯНСКИХ  
(ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ  
ЭКОНОМИКИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ** 266

*Логозовская М.А., Рогачева О.А.*

**ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ЗАНЯТЫХ  
В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИЗ ДИНАМИКИ И СТРУКТУРЫ** 271

*Ляшенко М.А.*

**СТРУКТУРА ИЗМЕНЕНИЯ РАСХОДОВ С УЧЕТОМ  
СОВРЕМЕННОЙ РЕАЛЬНОСТИ** 276

*Мальцев И.А.*

**ОЦЕНКА РАВНОМЕРНОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ  
НАСЕЛЕНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ** 280

*Манукян М.А.*

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО В  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И ЕГО ВОСПРИЯТИЕ НАСЕЛЕНИЕМ** 284

*Мартышова Г.Р.*

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ** 288

*Мишина М.Ю., Зверев А.В.*

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ИПОТЕЧНОГО  
КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** 292

*Моисеев С.Л., Тараненко Ю.А.*

**ОНЛАЙН-ОБУЧЕНИЕ: СТАТИСТИКА И СЛОЖИВШИЕСЯ  
ТРЕНДЫ** 297

*Мосиянов М.Г., Сергутина Т.Э.*

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ НАУЧНО-  
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ** 303

---

<i>Муравьев А.А., Грачева О.А., Маркова Н.С.</i> <b>ДИСПЕРСИОННЫЙ АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОЖАЙНОСТЬ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР НА ПРИМЕРЕ АПК ПРЕДПРИЯТИЙ ОРЛОВСКОГО И ДОЛЖАНСКОГО РАЙОНОВ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	307
<i>Мяжков М.В.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЦЕНОВОЙ КОНЪЮНКТУРЫ НА РЫНКЕ МЯСА ПТИЦЫ В РЕГИОНАХ РОССИИ</b>	311
<i>Назаренко О.А.</i> <b>СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЛАСТЕЙ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПО ИТОГАМ 2020 ГОДА</b>	315
<i>Никитина Е.В.</i> <b>ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2020 ГОДУ</b>	319
<i>Новик Е.С.</i> <b>ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ОСОБЕН- НОСТИ И ДИНАМИКА ЕГО РАЗВИТИЯ В РФ НА СОВРЕМЕН- НОМ ЭТАПЕ</b>	325
<i>Новожилова Е.С.</i> <b>ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА В УДМУРТ- СКОЙ РЕСПУБЛИКЕ</b>	329
<i>Норицына О.В.</i> <b>АНАЛИЗ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ НАСЕЛЕНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	333
<i>Обуховская А.А.</i> <b>ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, ОЦЕНКА УРОВНЯ БЕЗРАБОТИЦЫ, ЕЕ ПРОБЛЕМЫ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНИХ ВЫЗОВОВ</b>	337
<i>Остапенко Д.Б.</i> <b>ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ</b>	341
<i>Очеретяная Д.В., Шкута Я.С.</i> <b>СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	345
<i>Пальцева Г.Н.</i> <b>ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАСЕЛЕНИЯ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	349
<i>Пехенько Д.А., Благодер Т.П., Кузовлева И.А.</i> <b>АНАЛИЗ И ОЦЕНКА УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬ- НОСТИ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА В РОССИИ</b>	353

<i>Плотников В.А.</i> <b>РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА «ЦИФРОВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» В АСПЕКТЕ КОНТРОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>	358
<i>Прусакова А.В., Лысенко А.Н.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	363
<i>Пунина И.В., Никонец О.Е.</i> <b>АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИИ</b>	367
<i>Роговская В.В., Никонец О.Е.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБЪЁМОВ ИПОТЕЧНОГО ЖИЛИЩНОГО КРЕДИТОВАНИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	372
<i>Рожкова О.А.</i> <b>ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В РОССИИ</b>	377
<i>Ромадина А.А., Родина Т.Е.</i> <b>ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА: УГРОЗЫ И МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ</b>	382
<i>Роор С.В.</i> <b>ДИНАМИКА И СТРУКТУРА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ</b>	386
<i>Рухманова Н.А.</i> <b>ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	390
<i>Рыженкова Е.А., Малышева Н.П.</i> <b>АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ПАНДЕМИИ НА ДОХОДЫ И РАСХОДЫ БЮДЖЕТА РФ</b>	394
<i>Саакян С.А.</i> <b>ИТОГИ ВЫБОРОЧНОГО НАБЛЮДЕНИЯ УЧАСТИЯ НАСЕЛЕНИЯ В НЕПРЕРЫВНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РЕСПУБЛИКЕ САХА(ЯКУТИЯ)</b>	399
<i>Самойлова М.А., Корниенко Т.В.</i> <b>СИТУАЦИЯ В СФЕРЕ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ ПИЩЕВЫМИ ПРОДУКТАМИ ДОНСКОГО РЕГИОНА</b>	404
<i>Сидорович С.С., Кравченко А.В.</i> <b>СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ И ЕГО ПРОДУКЦИИ</b>	409
<i>Синица А.Д., Чернова Д.Д.</i> <b>УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	413
<i>Симонов С.Ю., Сологубов А.К.</i> <b>ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС РОССИИ: РАЗВИТИЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ</b>	417

<i>Сиридина А.С., Бунеско Е.С., Молчанова В.А.</i>	
<b>ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ COVID-19 НА УРОВЕНЬ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИИ</b>	421
<i>Славина М.С., Шарипова Р.С.</i>	
<b>МОНИТОРИНГ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН</b>	425
<i>Слепцова М., Жиленкова Е.П.</i>	
<b>О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕТОДОВ ПОЛУЧЕНИЯ И ОБРАБОТКИ ИНФОРМАЦИИ ИЗ СООБЩЕНИЙ УЧАСТНИКОВ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ</b>	429
<i>Сысоева М.С., Махонина И.Н., Меркулова Е.Ю.</i>	
<b>АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА НА ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РЕГИОНЕ</b>	434
<i>Сычева П.С., Савинова Е.А.</i>	
<b>АНАЛИЗ ДИНАМИКИ БЕДНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b>	437
<i>Такмакова Е. В., Зубанова А. Е.</i>	
<b>ОЦЕНКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ КАК ИНДИКАТОРА УРОВНЯ ЖИЗНИ</b>	441
<i>Темпелина Н.И., Ильина Е.А.</i>	
<b>ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	446
<i>Титова В.А., Норицына О.В.</i>	
<b>АНАЛИЗ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	451
<i>Тогаков Д. О., Краснова Г. Н.</i>	
<b>АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РЫНКА ТРУДА ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	454
<i>Филимонова Ю.Н.</i>	
<b>ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ АЛТАЙСКОГО КРАЯ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ВЫБОРОЧНОГО НАБЛЮДЕНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И УЧАСТИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ ЗА 2019 ГОД)</b>	457
<i>Хомутова Л.А., Сахарова В.И., Чистякова А.В.</i>	
<b>СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	462
<i>Чернова У.Ю.</i>	
<b>ОБЩИЙ АНАЛИЗ ДАННЫХ УЧЕТА МЕЛИОРИРОВАННЫХ ЗЕМЕЛЬ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	466
<i>Черномазова Ю.С., Беспалов Р.А.</i>	
<b>СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	470

---

<i>Чомбела Карен</i> <b>ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ВВП ЗАМБИИ</b>	475
<i>Чуин С.В., Марченко Е.С., Буданова М.В.</i> <b>ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ПАНДМИИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ РФ</b>	478
<i>Шаршова Т.В.</i> <b>АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ ХАКАСИЯ</b>	482
<i>Шикун О.В., Лысенко А.Н.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	491
<i>Шипилова В.Г.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ</b>	495
<i>Шпаковская Е.Е.</i> <b>ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЫНКА ТРУДА РОССИИ</b>	498
<i>Щёкина Е.О.</i> <b>ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ САВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ КАК ИНСТРУМЕНТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА</b>	502
<i>Юрченко В.А.</i> <b>ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	507
<i>Ярыгина Л.В., Игнатьев Д.В.</i> <b>СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	511



**Азаренко Н.Ю., Жиленкова Е.П.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»,  
г.Брянск, РФ

## **ЦИФРОВЫЕ НАУЧНЫЕ РЕСУРСЫ И СТАТИСТИКА ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ЗАПРОСУ ARTIFICIAL INTELLIGENCE**

**Аннотация.** В статье классифицированы цифровые научные сервисы, необходимые ученому при проведении исследований в сфере IT. Приведена статистика использования по поисковому запросу ARTIFICIAL INTELLIGENCE.

**Ключевые слова:** цифровые научные ресурсы, цифровые научные сервисы, ARTIFICIAL INTELLIGENCE.

**Abstract.** The article classifies digital scientific services that a scientist needs when conducting research in the field of IT. The statistics of usage for the search query ARTIFICIAL INTELLIGENCE are given.

**Keywords:** digital science resources, digital science services, ARTIFICIAL INTELLIGENCE.

Развитие информационного общества сопровождается постепенной оцифровкой научной информации, традиционно представленной в печатном виде. Рост и развитие информационных технологий, объективное накопление знаний влечет постоянный и неуклонный рост научных цифровых ресурсов.

Глобальный доступ к накопленной цифровой информации позволяет более эффективно и качественно проводить исследование ученому в сфере IT.

Цифровые научные ресурсы – это информация о каждой отдельной научной статье, описание которой содержит все необходимые метаданные. Цифровые научные сервисы имеют мощный поисковый механизм, что позволяет по определенным заданным критериям легко отбирать нужную базу данных для исследования. Широкой популярностью среди ученых пользуются следующие цифровые ресурсы:

1. Электронные каталоги библиотек.
  - Каталог Орбис Йельского университета
  - Каталог Библиотеки Конгресса США
  - Каталог КАМЕО библиотек Университета Карнеги-Меллона
  - Сводный библиотечный каталог Калифорнийского университета
  - Каталог ХОЛЛИСА Гарвардского университета
  - Каталог Британской библиотеки
  - Всемирная цифровая библиотека (WDL)
2. Цифровые открытые архивы. Их можно типизировать следующим



щим образом:

— научно-институциональные, т. е. созданы и имеют управление в университетах, научно-исследовательских центрах, НИИ;

— тематические, т.е. предназначены для накопления результатов развития цифровых технологий;

— хранилища научных сообществ, в том числе и социальных научных сетей.

3. Каталоги или реестры открытых репозиторий. Сегодня широко известны два таких каталога – OpenDOAR – британский веб-сайт, на котором перечислены академические репозитории открытого доступа и Реестр репозиторий открытого доступа – ROAR – международная база данных с возможностью поиска, которая индексирует создание, расположение и рост репозиторий открытого доступа, позволяет фильтровать по стране, типу репозитория и сортировать по имени репозитория.

4. Электронные научные журналы и / или научные журналы в электронном виде, также сборники и материалы научных и научно-технических конгрессов, форумов и конференций.

Времена, когда в библиотеках и институтах всегда можно было найти свежий номер научного журнала, прошли. Стоимость периодических изданий настолько высока, что даже российские научные журналы, не говоря уже о зарубежных изданиях, не могут позволить себе бюджет образовательных учреждений. Развитие цифровых технологий позволило значительно снизить себестоимость продукции, что также дало толчок большей доступности периодических изданий, в которых публикуются научные статьи, монографии и исследования молодых ученых.

Электронный журнал оказывает большое влияние на распространение информации. Для научного сообщества цифровые публикации становятся источником новых исследований. Цифровая форма дает изданию массу преимуществ. Главным преимуществом журнала является его компактность, возможность быстрого поиска и наличие гиперссылки.

5. Каталоги электронных журналов. В основном это каталоги журналов открытого доступа.

DOAJ – это онлайн-платформа, которая предоставляет открытый доступ и индексы рецензируемых журналов для расширения сферы охвата и простоты использования журналов открытого доступа.

ROAD предоставляет бесплатный доступ к тем библиографическим записям ISSN, которые описывают научные ресурсы открытого доступа: журналы, монографические серии, материалы конференций, университетские репозитории и научные блоги. Созданные сетью ISSN (90 Национальных центров по всему миру и Международный центр ISSN), эти записи дополняются информацией, извлеченной из абстрактных баз данных, каталогов (DOAJ, Latindex, Реестр хранителей) и наукометрических показателей (Scopus).

6. Агрегаторы – информационные системы, которые содержат ме-

таданные научных текстов, размещенных на соответствующих ресурсах, зарегистрированных в агрегаторах. Такой агрегатор как The OAlster® database аккумулирует более 30 млн. записей мета данных научных публикаций участников, предоставляющих свои публикации по принципу «открытого доступа».

7. Научные социальные сети – это интерактивные площадки для представителей научного мира с возможностью обмена мнениями, поиска и создания групп со схожими научными интересами, размещения своих публикаций и общения среди представителей каждой научной области. Также они являются уникальным источником информации о научных конференциях и всевозможных дополнительных возможностях для представителей академического сообщества. Портал Ломоносов, Research ID, Academia.edu и ResearchGate – только некоторые из них. Для ИТ – ученого это, прежде всего, GitHub, [python.su/forum/](https://python.su/forum/), <https://www.it-world.ru/events/> и др.

Большой интерес в плане поиска научной информации представляют как информационно-поисковые системы общего назначения (например, Google, Yandex), так и специализированные ИПС (к которым на сегодня можно отнести Академию Google).

В соответствии с выбранными критериями (заглавие, аннотация, ключевые слова) и приведённой выше классификацией были отобраны следующие цифровые научные ресурсы (рисунок 1). Используемый поисковый запрос: Artificial Intelligence (по заглавию, аннотации и ключевым словам, с 2013 по 2021).



Рисунок 1 – Количество результатов выполнения поискового запроса «Artificial Intelligence» в различных цифровых информационных ресурсах

Наглядное представление полученных результатов позволяет сравнить количественные показатели объёма данных, доступные через соответствующие информационные ресурсы (рис. 1).

После получения результатов по поисковым запросам был произведён анализ возможности выгрузки результатов, что является необходимым условием для дальнейшей их обработки. Обобщённые результаты исследования возможностей рассмотренных цифровых ресурсов приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Возможности различных цифровых ресурсов для количественной и качественной обработки полученных результатов

Источник	Расширенный поиск	Начало ретроспективы	Возможность выгрузки результатов
Scopus	да	1969	Да (CSV -формат)
Academic Search Complete (EBSCO)	да	1969	нет
Web of Science	да	2005	Да (CSV -формат)
JSTOR	да	1934	Да(RefWorks, EasyBib, RIS, Text file)
Oaister	да	2002	нет
Plos	Нет	2008	нет
Google Scholar	Нет	1960	нет
PubMed Central	да	1972	Да (текст, XML)
OpenDOAR	нет	-	нет
SpringerLink	да	1958	Да (формат CSV)

Оказалось, что возможностью выгрузки документов в том или ином виде обладают не все исследованные цифровые информационные ресурсы.

Таким образом, проведенный обзор позволит начинающему исследователю (магистранту, аспиранту) с направленностью обучения «Интеллектуальные информационные системы и технологии», эффективно использовать цифровые информационные ресурсы при проведении научно-исследовательской работы.

#### Список использованных источников:

1. SCOPUS. Режим доступа: <http://scopus.com>
2. Academic Search Complete Режим доступа: <https://www.ebscohost.com/academic/academic-searchcomplete>
3. *Applied Science & Technology Full Text* Режим доступа: <https://www.ebsco.com/products/research-databases/applied-science-technology-full-text>
4. Applied Science & Technology Source Режим доступа: <https://www.ebsco.com/products/research-databases>
5. Web of Science Core Collection Режим доступа: <http://webofknowledge.com>
6. JSTOR (The Scholarly Journal Archive) Режим доступа: <http://jstor.org>

- 
7. OAlster Режим доступа: <http://oaister.worldcat.org>
  8. PLOS (Public Library of Science) Режим доступа: <https://www.plos.org>
  9. Google Scholar Режим доступа: <https://scholar.google.ru>
  10. PubMed Central Режим доступа: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/>
  11. OpenDOAR Режим доступа: <http://www.opendoar.org>
  12. Yandex Режим доступа: <http://yandex.ru>
  13. Google Режим доступа: <http://google.com>
  14. bing Режим доступа: <https://www.bing.com/>
  15. yahoo.com Режим доступа: <https://search.yahoo.com/>
  16. Рамблер Режим доступа: <https://www.rambler.ru/>
  17. Барахнин В.Б., Ведерников В.В. Автоматизированная каталогизация электронных журнальных публикаций // Труды международной конференции «Вычислительные и информационные технологии в науке, технике и образовании». Павлодар, 20—22 сентября 2006 г. Т.1. С.209—214.
  18. Барахнин В.Б., Куперштох А.А. Алгоритм координатного индексирования электронных научных документов // Труды международной конференции «Вычислительные и информационные технологии в науке, технике и образовании». Павлодар, 20—22 сентября 2006 г. Т.1. С.228—232.

**Азаренко Н.Ю., Казаков О.Д.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»,  
г.Брянск, РФ

## **ОТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБНАРУЖЕНИЯ И УЧЕТА МУСОРА НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛИТЕТА К СОЗДАНИЮ SMART CITY**

**Аннотация.** В статье классифицированы смарт-технологии, использование которых позволяет определить понятие SMART CITY. Приведен алгоритм машинного обучения, позволяющий создать на территории муниципалитета интеллектуальную систему обнаружения и учета мусора.

**Ключевые слова:** смарт-технологии, SMART CITY, интеллектуальная система обнаружения и учета мусора.

**Abstract.** The article classifies smart technologies, the use of which makes it possible to define the concept of SMART CITY. A machine learning algorithm is presented that allows you to create an intelligent garbage detection and accounting system on the territory of a municipality.

**Keywords:** smart technology, SMART CITY, intelligent garbage detection and accounting system.

Развитие экономики – основной результат и главное преимущество перехода на новые умные технологии. Когда говорят о проекте создания на территории муниципалитета SMART CITY, то речь чаще всего идет о внедрении следующих смарт-технологий:

1. Умный транспорт. Автобусная система оборудована ГЛОНАСС-системой. На остановках - электронные табло, на которых высвечивается время ожидания каждого автобуса, имеются интерактивные карты и USB-порты.

2. Умная парковка. Датчики металла и света показывают свободное место для парковки. Они помогают водителям автомобилей и мотоциклов найти место для стоянки, показывая доступные варианты в мобильном приложении. Информация поступает в администрацию города, позволяя совершенствовать план расположения парковок.

3. Умные дороги. Web- приложение информирует горожан о проведении ремонтных работ и других внештатных ситуациях, что делает более удобным проезд по городу.

4. Умная система сбора мусора

Контейнеры оборудованы сенсорными датчиками. Через них сигналы о заполнении контейнера поступают в центральную систему, так что сборщики мусора могут планировать маршрут и время очистки контейнеров. Такие системы уже установлены в Орловской области.

Однако использование машинного обучения в решении, позволяющим локализовать мусор и мусорные объекты на снимках, полученных с малой высоты с помощью беспилотного летательного аппарата (БПЛА) во время автономного патрулирования, является достаточно новой темой.

Был разработан следующий алгоритм решения задачи обнаружения мусора:

1. Подготовка датасета.
2. Аугментация.
3. Разметка для детектирования и разметка для определения «Есть мусор» / «Нет мусора».
4. Обучение нейронных сетей.
5. Деплой моделей, проектирование базы данных, реализация серверной и клиентских частей.

Подготовка набора данных производится с помощью DJI Mavic mini 2 в качестве беспилотного летательного аппарата, который фиксирует изображение и передает данные на сервер.

Нами был собран датасет видеозаписей с беспилотного летательного аппарата DJI Mavic mini 2.

Также использовался датасет 772 фото мусора Cосо, которые имеют разные разрешения.

Проводится процедура размножения данных, необходимого для обучения нейронных сетей в силу относительно небольших размеров всех доступных данных фото с мусором. Для этого использовался ресурс roboflow. Фото были размножены до 3500 и разделены на test, val, train.

Разметка для детектирования данных производилась с помощью инструмента labellmg. Было подготовлено 3500 аннотаций в формате YOLO.

Решение задачи бинарной классификации проводилось с помощью ResNet-18 с добавлением полностью связанного слоя для классификации. Решение данной задачи отвечает на вопрос, к какому классу относится изображение «Есть мусор» (1), «Нет мусора» (0). Методом Transfer Learning YOLOV5 происходит детализация места расположения мусора по указанным координатам. Координаты передаются на сайт, соответственно уборщик мусора отправляется на уборку целенаправленно. При этом регулируется график уборки мусора на территории города.

Интеллектуальная система обнаружения и учета мусора на территории муниципалитета позволит упорядочить работу с твердыми коммунальными отходами, а также контролировать своевременность вывоза мусора, повысить качество уборки территории, контролировать несанкционированные свалки в самом начале их образования, снизить экологическую нагрузку и улучшить экологическую культуру граждан. Реализация интеллектуальной системы обнаружения и учета мусора на тер-



ритории муниципалитетов в Брянской области одно из направлений реализации проекта Smart City.

#### **Список использованных источников:**

1. Куприяновский В. П. и др. Умная полиция в умном городе // International Journal of Open Information Technologies. 2016. Т. 4. №. 3. С. 21-31.
2. Куприяновский В. П. и др. Умные города как «столицы» цифровой экономики // International Journal of Open Information Technologies. 2016. Т. 4. №. 2. С. 41-52.
3. Куприяновский В. П., Намиот Д. Е., Куприяновский П. В. On standardization of Smart Cities, Internet of Things and Big Data // International Journal of Open Information Technologies. 2016. Т. 4. №. 2. С. 34-40.
4. Куприяновский В.П., Намиот Д.Е., Куприяновский П.В. Стандартизация Умных городов, Интернета Вещей и Больших Данных. Соображения по практическому использованию в России // International Journal of Open Information Technologies. 2016. Т. 4. №. 2. С.34-40.
5. Asin A. Smart Cities from Libelium Allows Systems Integrators to Monitor Noise, Pollution, Structural Health and Waste Management [Электронный ресурс]. URL: [http://www.libelium.com/smart\\_cities/](http://www.libelium.com/smart_cities/) (дата обращения: 11.05.2021).
6. Asin A., Gascon D. Smart Sensor Parking Platform Enables City Motorists Save Time and Fuel [Электронный ресурс]. URL: [http://www.libelium.com/smart\\_parking/](http://www.libelium.com/smart_parking/) (дата обращения: 11.05.2018).
7. Giffinger R., Fertner C., Kramar H., Kalasek R., Pichler-Milanovic N., Meijers E. Smart Cities - Ranking of European Medium-Sized Cities [Электронный ресурс]. URL: [http://www.smart-cities.eu/download/smart\\_cities\\_final\\_report.pdf](http://www.smart-cities.eu/download/smart_cities_final_report.pdf) (дата обращения: 11.05.2021).
8. <https://www.pluralsight.com/guides/introduction-to-resnet>
9. Xu, R.; Lin, H.; Lu, K.; Cao, L.; Liu, Y. A Forest Fire Detection System Based on Ensemble Learning. Forests 2021, 12, 217. <https://doi.org/10.3390/f12020217>

**Аношина Ю.Ф.**

ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»,  
г.Москва, РФ

**Терехова А.А.**

ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»,  
г.Брянск, РФ

## **ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА, КАК ОСНОВА ДЛЯ ЭКСПРЕСС-АНАЛИЗА УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Аннотация.** В статье проведен анализ основных показателей социально-экономического развития на примере статистических данных по Брянской области. Это позволило сделать выводы о проблемных показателях, требующих повышенного внимания и разработки мероприятий по снижению угроз.

**Ключевые слова:** Брянская область, показатели, регион, социальное развитие, угрозы, экономическая безопасность региона.

**Abstract.** The article analyzes the main indicators of socio-economic development on the example of statistical data for the Bryansk region. This allowed us to draw conclusions about problematic indicators that require increased attention and the development of measures to reduce threats.

**Keywords:** Bryansk region, indicators, region, social development, threats, economic security of the region.

Обеспечение экономической безопасности регионов становится важной и актуальной задачей их стратегического развития в контексте разработки комплекса мероприятий по устранению различных дестабилизирующих ситуаций [1].

В последние годы ученые проявляют особый интерес к поиску действенных инструментов комплексной оценки уровня экономической безопасности, как отдельных регионов, так и секторов народного хозяйства, совершенствованию методов выявления и систематизации угроз для последующего их анализа и сопоставления с мероприятиями, направленными на их устранение [2,3].

Анализ угроз экономической безопасности предполагает, прежде всего, исследование общих тенденций развития региона. В частности, использование типовых приемов расчета цепных и базисных темпов роста и прироста позволяет уже выявить проблемные стороны деятельности.

Рассмотрим основные показатели социально-экономического положения Брянской области в динамике с помощью данных таблицы 1.



Таблица 1 – Динамика социально-экономических показателей Брянской области

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Валовой региональный продукт, млрд. рублей	242,7	271,8	285,9	305,3	328,8	349,7	352,3
Индекс промышленного производства, % к предыд. году	102,1	109,1	101,8	104,1	102,7	118,4	100,3
Индекс потребительских цен	113,3	113,2	106,1	102,8	104,9	103,6	103,9
Инвестиции в основной капитал, млн.руб.	66825,4	62254,9	69194,6	55120,9	58918,3	63553	73886,8
Ввод в действие жилых домов, тыс.кв.м.	550,7	644,3	665,1	558,3	403,1	407,1	426,7
Оборот розничной торговли, млн. руб.	196187,3	217652,8	219879,3	234367,2	253157,2	270155	267971
Профицит (+), дефицит (-) консолидированного бюджета, млн. рублей	-832,4	-3020,1	780,1	2049,7	2220,4	970	...
Сальдированный финансовый результат крупных и средних организаций, млн. руб.	30952,9	11221,8	16090,4	17431,6	8551,5	28573,7	23963,9
Среднедушевые денежные доходы населения, рублей	21887,9	23421	24005,6	25106,6	26585,4	28358	28259,3
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), рублей	7565	8843	9099	9536	9787	10575	11027
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	12,4	14,1	14,4	14,2	13,6	13,8	...
Уровень безработицы, %	5	4,6	4,6	4,4	3,9	3,8	2,1
Внешнеторговый оборот, млн.долл. США	966,9	1036,7	794,3	978,6	1120,9	1254,9	1402,1

Данные, представленные в таблице 1, позволяют сделать следующие важнейшие выводы. В частности, индекс потребительских цен,

показывающий изменение стоимости потребительской корзины для среднестатистической семьи, имеет нестабильную динамику. Индекс потребительских цен в среднегодовом исчислении за 2020 год составил 103,9 % по отношению к 2019 году.

В 2020 году введено в эксплуатацию 426,7 тыс. кв. метров общей площади жилых домов (в январе-декабре 2019 года – 407,1 тыс. кв. метров), в том числе индивидуальными застройщиками сдано 175,2 тыс. кв. метров (в январе-декабре 2019 года – 145,8 тыс. кв. метров).

Динамика оборота розничной торговли за период 2013-2019 гг. была положительной. Сокращение данного показателя вследствие ограничительных мер, действовавших из-за пандемии коронавируса. Оборот розничной торговли за 2020 год составил 267971,0 млн. рублей, что на 4,6 % меньше, чем в 2019 году (в сопоставимых ценах).

На 42,8 % оборот розничной торговли сформирован крупными и средними предприятиями, на 49,7 % – субъектами малого предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей вне рынка. Доля продажи товаров на рынках и ярмарках в обороте розничной торговли сложилась в размере 7,5 % (в 2019 году – 9,0 %).

Внешнеторговый оборот за период 2016-2020 гг. увеличился на 607,8 млн. долл. США. В 2020 году внешнеторговый оборот области составил 1402,1 млн. долларов США, что больше уровня 2019 года на 10,5 %. Экспорт товаров составил 378,7 млн. долларов США (меньше на 0,4 %), импорт – 1023,4 млн. долларов США (больше на 17,0 %). На страны СНГ приходилось 52,0 % внешнеторгового оборота.

Сальдированный финансовый результат крупных и средних организаций представляет сумму прибыли (убытка) от продажи товаров, продукции (работ, услуг), основных средств, иного имущества организаций и доходов от прочих операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям. Значение данного показателя в 2019 году к уровню 2018 года увеличилось более чем в 2 раза.

Уровень безработицы за рассматриваемый период сокращается. Численность не занятых трудовой деятельностью граждан, состоящих на учете в органах государственной службы занятости, на 1 января 2021 года составила 14,139 тыс. человек. При этом численность официально зарегистрированных безработных составила 12,787 тыс. человек (на 1 января 2020 года – 4,613 тыс. человек). Уровень официально регистрируемой безработицы составил 2,1 % к численности рабочей силы (на 1 января 2020 года – 0,8 %).

В 2020 году денежные доходы в расчете на душу населения составили 28259,3 руб., это на 0,4 % меньше, чем в 2019 году. Реальные среднедушевые денежные доходы населения составили 95,9 % к уровню 2019 года. Потребительские расходы на душу населения составили 23473,9 рубля, это на 4,1 % меньше, чем в 2019 году.

Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата за 2020 год увеличилась на 6,2 % к уровню 2019 года и составила 31960,2 рубля. Реальная заработная плата составила 102,2 % к уровню 2019 года. Темп роста реальных денежных доходов населения в Брянской области ниже средних значения как по РФ, так и по ЦФО (в 2019 году соответственно составил 104%, 104,8% и 106,2%). Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2019 году в регионе была меньше среднероссийского значения на 27051 рублей.

По численности населения с доходами ниже прожиточного минимума Брянская область на 3 месте, что ухудшает уровень жизни населения региона.

Следует отметить, что в регионе не значительными темпами идут процессы цифровизации, информация по которым на официальных статистических сайтах представлена скудно и не полно, что не дает возможность оценить уровень цифрового развития [4].

В 2019 году социально-экономическое развитие Брянской области характеризовалось продолжением роста основных экономических и социальных индикаторов. Экономика Брянской области выстояла пандемию коронавируса с минимальными потерями. Об этом свидетельствуют доступные статистические данные за 2020 год. Индекс промышленного производства немного снизил свои позиции, что компенсировал индекс производства продукции сельского хозяйства, равный 102,5%. Также увеличился объем инвестиций в основной капитал. Хорошие темпы и в строительной сфере — объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», в 2020 году составил 147,6 % к уровню 2019 года, а объемы ввода жилья – 104,8% [5].

#### **Список использованных источников:**

1. Кулагина Н.А. Оценка уровня экономической безопасности региона // Инновации и инвестиции.- 2011.- № 1.- С. 213-217.
2. Кулагина Н.А. Отраслевой и конкурентный анализ при разработке стратегии экономической безопасности АПК // АПК: экономика, управление.- 2012.- №2 .- С.14-20.
3. Кулагина Н.А. Оценка эффективности мероприятий по повышению уровня экономической безопасности АПК // Экономика сельского хозяйства России.- 2012. - № 5. - С.60-68.
4. Tatiana Kudryavtseva, Alexandra Lysenko, Mohammed AliBerawi, AngiSkhvediani, Natalia Kulagina. Developing Methods to Assess and Monitor Cluster Structures: The Case of Digital Clusters// International Journal of Technology IJtech Vol 11, No 4 (2020), pp. 667-676.
5. Официальный сайт Правительства Брянской области// <http://www.bryanskobl.ru/>

**Балабанова Л.Н.**

Территориальный орган  
Федеральной службы государственной  
статистики по Республике Башкортостан

**Шилова А.А.**

ГБПОИ УКОТ  
г.Уфа, РФ

## **УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

**Аннотация.** Одним из важных показателей социально-экономического развития региона являются доходы населения. Положительная динамика доходов является показателем благосостояния населения. В работе отражена роль доходов в развитии регионов.

**Ключевые слова:** развитие регионов, доходы населения, средняя заработная плата, движение населения, малый бизнес.

**Abstract.** One of the important indicators of the socio-economic development of the region is the income of the population. The positive dynamics of income is an indicator of the well-being of the population. The work reflects the role of income in the development of regions.

**Keywords:** regional development, population income, average salary, population movement, small business.

Проблемы социально-экономического развития регионов РФ формируются под влиянием различных факторов, которые формируются исходя из условий как географического, так и социального влияния. Развитию регионов посвящен раздел 13 Прогноза долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года [3]. Российская Федерация состоит из частей, выделяемых по: территории, населения, экономической деятельности и прочее. Эти части страны являются субъектами, равноправными и при этом каждый из них посредством своего вклада определяет экономическое развитие страны в целом. Регионы под влиянием различных факторов развиваются неравномерно. В экономической литературе сформулировано множество трактовок понятия региона. Основной целью социально-экономического развития страны является устойчивое развитие регионов посредством реализации политики и на законодательном уровне имеется определение региона – часть территории РФ, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и прочих условий [2].

Одним из показателей социально-экономического развития регионов является качество и реализация возможностей в экономике страны трудовых ресурсов. Одним из приоритетов развития страны, является улучшение качества жизни населения посредством роста доходов. Размер оплаты труда является одним из важнейших критериев оценки

уровня благосостояния. Так, в 2019 году среднедушевые денежные доходы населения РФ в составляли 35247 рублей в месяц, но амплитуда среднедушевых доходов довольно велика: от 16583 рублей в месяц в Республике Тыва до 83385 рублей в месяц в Чукотском автономном округе. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по РФ в 2019 году составляла 47867 рублей, при этом амплитуда доходов также значительна: от 26835 рублей в Республике Дагестан до 101012 рублей в Ямало-Ненецком автономном округе (Тюменская область). В Республике Башкортостан среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2019 году составляла 36494,9 рублей, что ниже средней по РФ на 23,76%. При этом размах вариации составлял 58640 рублей: минимальная – 14060 рублей в сфере производства кожи и изделий из кожи, максимальная – 72700 рублей в сфере производства кокса и нефтепродуктов [4].

В связи с неравномерными доходами населения по РФ граждане страны мигрируют между регионами, то есть происходит механическое движение, представленное на рис. 1 на примере Республики Башкортостан.

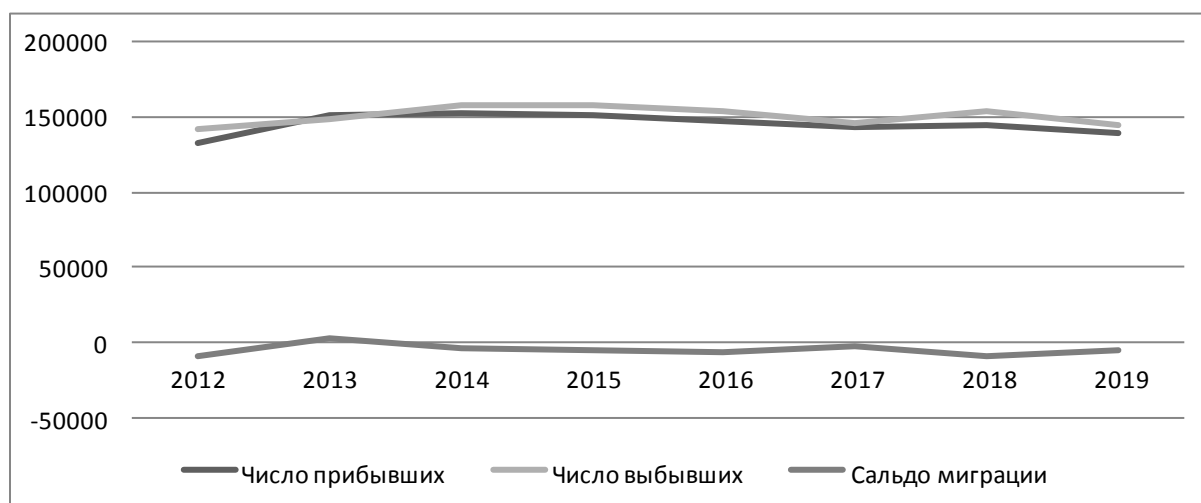


Рисунок 1 – Динамика механического движения населения Республики Башкортостан 2012-2019 гг., всего, человек  
(Источник: Росстат (Башкортостанстат))

Так, сальдо миграции отрицательное, выбывших из Республики Башкортостан больше, чем прибывших. Основное направление миграции – в пределах РФ (внутренняя), граждане стараются найти рабочее место с более высокими доходами, несмотря на то, что в республике оплата труда близка к средней. На рис. 2 представлена динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в Республике Башкортостан в г. Москве и в г. Санкт-Петербурге.

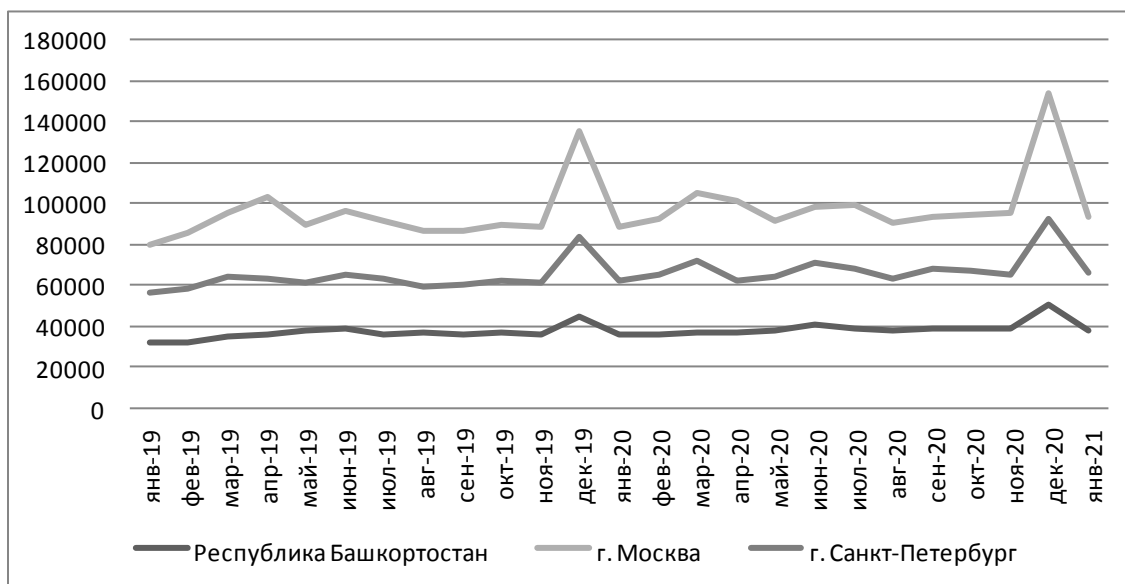


Рисунок 2 – Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в 2019 – январе 2021 года, руб. (Источник: Росстат)

Сравнивая средние доходы по регионам, можно сказать, что доходы в Республике Башкортостан значительно ниже.

Возможности получения доходов дает данное право гражданам страны по реализации своих возможностей, которые могут быть направлены на самостоятельную предпринимательскую деятельность. Развитие малого бизнеса отражает устойчивость социально-экономического развития. При имеющейся гибкости малого бизнеса показатели оборота по сферам деятельности постоянно варьируют, но все-таки стабильное направление деятельности в торговле.

Таблица 1 - Основные показатели деятельности малого бизнеса Республики Башкортостан в 2019 г. (Источник: Федеральная налоговая служба)

Показатель	Средние предприятия	Малые предприятия	Индивидуальные предприниматели
Количество, единиц	427	46400	76300
Среднесписочная численность работников, человек	28226	300177	140874
Оборот предприятий, млн. руб.	111969	905960	515082
Среднемесячная начисленная заработная плата работников, руб. (по полному кругу организаций в 2018 г. составила 47867 руб.)	33514	22360	...

Так, малый бизнес создал в Республике Башкортостан в 2019 году 469277 рабочих мест, обеспечивая население республики рабочими местами. При этом наибольшая среднемесячная начисленная заработная плата работников по субъектам малого бизнеса на средних предприятиях, но ниже среднемесячной заработной платы по всем организациям РФ за 2019 год и составляет 70,01% (Таблица 1) [4].



Гибкость субъектов малого бизнеса привлекательна для предпринимателей, что относит его к достаточно эффективной сфере социально-экономического развития.

Устойчивое развитие любого региона зависит от оптимального соотношения между гражданами и социально-экономической обстановкой. Проблемы измерения устойчивости развития страны и регионов заключается в постоянной смене концепций влияния различных факторов.

На сегодняшний день экономика РФ в целом и ее регионов направлена на инновационное развитие, что формулирует новые проблемы перед регионами и определяет перспективные возможности устойчивого развития для улучшения благосостояния населения страны [1].

Регионы РФ не являются однородными в отношении экономического развития. Государство определяет региональное неравенство как важную цель и к 2022 года сокращение этой дифференциации в экономическом развитии посредством механизмов стимуляции повышения уровня жизни.

Экономика региона подвержена динамическому развитию. Достижение устойчивого развития регионов относится к основным задачам, которые сложно реализовать в условиях рыночной экономики. Динамическое развитие формируется под влиянием различных факторов, одним из критериев оценки и одновременно показателем развития регионов является доходы населения и уровень заработной платы. Развитие региональной экономики будет устойчиво, когда динамика основных показателей будет иметь основную тенденцию роста.

#### **Список использованных источников:**

1. Локтев Андрей Владимирович, Меньщикова Вера Ивановна Устойчивое развитие экономики региона: основные условия и механизм обеспечения // Социально-экономические явления и процессы. 2012. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-ekonomiki-regiona-osnovnyie-usloviya-i-mehanizm-obespecheniya> (дата обращения: 14.04.2021)

2. Постановление Правительства РФ от 23.03.1996 N 327 "Об одобрении и представлении на утверждение Президента Российской Федерации Основных положений региональной политики в Российской Федерации" [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://normativ.kontur.ru/> (дата обращения 14.04.2021)

3. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144190/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/) (дата обращения 14.04.2021)

4. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 14.04.2021)

**Беляева Ю.А., Федяева Ю.В.**  
МБДОУ Детский сад №62  
«Яблонька»  
г.Брянск, РФ

## **ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу основных тенденций развития дошкольного образования в Брянской области, рассмотрены показатели численности воспитанников дошкольных образовательных организаций и охват детскими садами населения

**Ключевые слова:** дошкольное образование, детский сад, дошкольные образовательные организации.

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the main trends in the development of preschool education in the Bryansk region, the indicators of the number of pupils of preschool educational organizations and the coverage of the population by kindergartens are considered

**Keywords:** preschool education, kindergarten, preschool educational organizations.

Дошкольное образование является первой ступенью в системе образования человека. Следовательно, является основой экономического роста и ее регионов в перспективе.

После распада СССР в нашей стране наблюдалась тенденция снижения рождаемости, что привело к сокращению числа дошкольных организаций. Детские сады были репрофилированы под другие организации, зачастую переведены в коммерческую собственность. [1, 2]

Данная ситуация спустя годы привела к дефициту дошкольных образовательных учреждений. Поэтому в настоящее время одной из задач государства в этой области является обеспечение мест в детских садах всем нуждающимся.

Рассмотрим тенденции развития дошкольного образования на примере Брянской области.

На рисунке 1 показана численность воспитанников дошкольных образовательных организаций Брянской области в 2010-2019 гг.

Данные, представленные на рисунке, свидетельствуют о том, что наибольшая численность воспитанников в детских организациях Брянской области наблюдалась в 2016-2017 гг. Далее заметная тенденция к снижению, что связано со снижением показателей рождаемости в регионе.



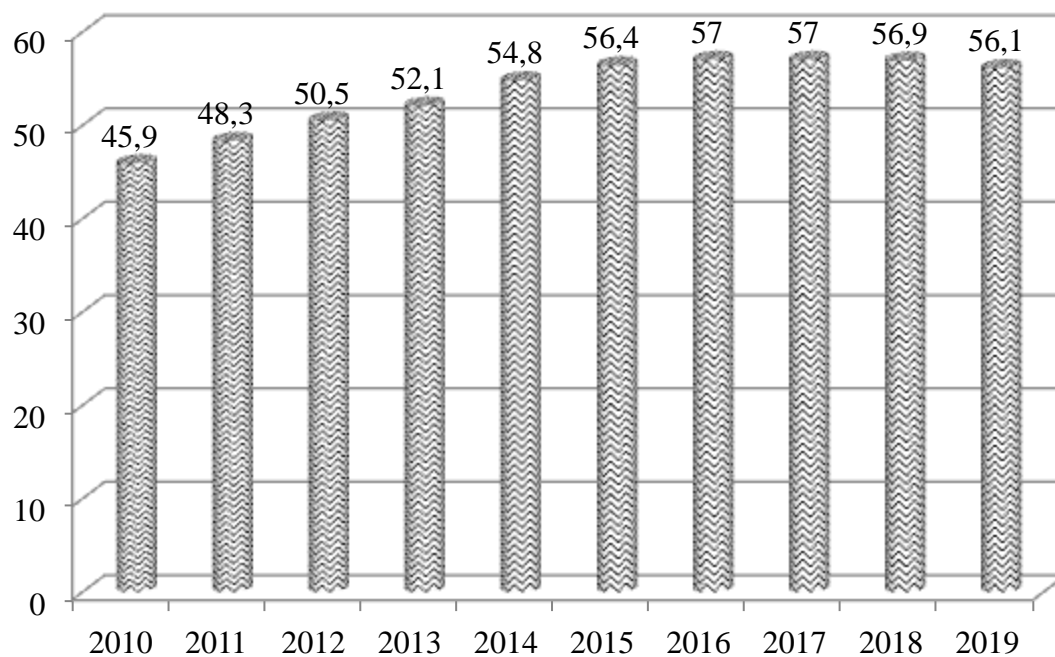


Рисунок 1 – Численность воспитанников дошкольных образовательных организаций Брянской области в 2010-2019 гг., тыс. человек [3]

На рисунке 2 представлена динамика коэффициента охвата дошкольным образованием детей в Брянской области.

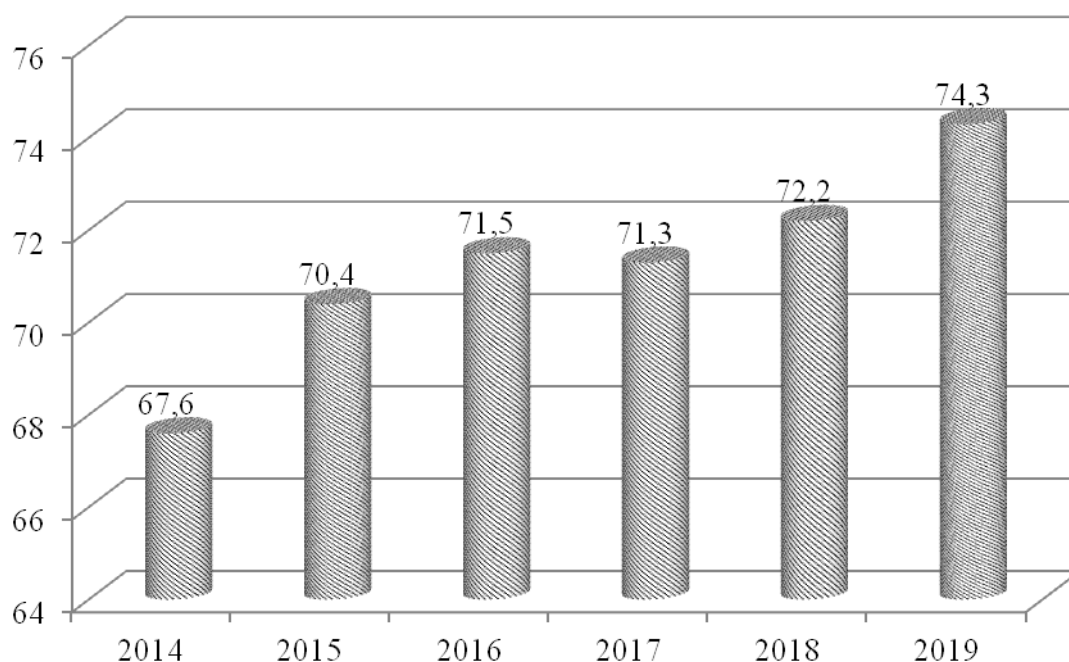


Рисунок 2 – Динамика коэффициента охвата дошкольным образованием детей в Брянской области, в % от общей численности детей дошкольного возраста [3]

Данные рисунка свидетельствуют о том, что доля детей, посещающих дошкольные образовательные организации, увеличивается. Это связано, в основном, с ростом числа дошкольных образовательных организаций и увеличения количества мест в детских садах. По данному показателю Брянская область занимает 37 место в Российской Федерации по итогам 2019 года.

Следует отметить, что на значение показателя охвата дошкольными образовательными учреждениями влияют различные факторы, к числу которых можно отнести:

- нормативно-правовое обеспечение и законодательная база регионального уровня;
- социально-экономическое положение региона;
- численность детского населения;
- уровень рождаемости в регионе;
- уровень заработной платы педагогов и другие [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в регионе снижается в последние 2 года численность воспитанников детских образовательных организаций, а охват дошкольным образованием увеличивается. Это говорит о том, что в регионе имеется потребность в детских садах. В Брянской области в 2020-2021 продолжается строительство и открытие дополнительных дошкольных образовательных организаций, что позволит снизить имеющиеся потребности.

#### **Список использованных источников:**

1. Беркович М.И., Покровская А.П. Экономико-статистический анализ показателей состояния дошкольного образования в регионе // Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Материалы 6-ой Международной научно-практической конференции. 2019. С. 63-67.
2. Инновации и предпринимательство в современной России / Л. В. Дмитриева, Ю. Н. Никулина и др.; под общ. ред. Н. В. Клочковой. Иваново: Научная мысль, 2012. 196 с.
3. Сайт Федеральной службы государственной статистики: Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
4. Третьякова Е. А. Проблемы дошкольного образования в регионах Южного федерального округа // Современное дошкольное образование. 2018. № 3. С. 32-46.

**Берман С.Г.**  
Территориальный орган  
Федеральной службы государственной  
статистики по Курской области  
г.Курск, РФ

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОЛЛЕКТИВНЫХ СРЕДСТВ РАЗМЕЩЕНИЯ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В статье приведены данные по основным индикаторам работы коллективных средств размещения Курской области в 2019 году по сравнению с 2018 годом.

**Ключевые слова:** гостиницы, санаторно-курортные организации, туристские базы, коллективные средства размещения, организации отдыха.

**Abstract.** The article provides data on the main operation indicators of the collective accommodation facilities of the Kursk region in 2019 compared to 2018.

**Keywords:** hotels, health resort organizations, tourist bases, collective accommodation facilities, recreation organizations.

Коллективные средства размещения (КСР) – гостиницы и аналогичные средства размещения (мотели, хостелы) и специализированные средства размещения (санаторно-курортные организации, организации отдыха, туристские базы) – занимают центральное место в туристской инфраструктуре, в деловой, культурной и социальной сфере жизнедеятельности общества. Показатели их работы (численность размещенных лиц, число ночевок, коэффициент использования наличных мест) характеризуют процессы экономического и культурного развития региона.

В 2019 г. на территории Курской области функционировало 131 коллективное средство размещения, из них 90 (68.7% от общего числа) – гостиницы и аналогичные средства размещения, 10 (7.6%) – санаторно-курортные организации, 30 (22.9%) – организации отдыха и 1 (0.8%) – туристская база.

В разрезе форм собственности в 2019 г. большую часть занимали коллективные средства размещения, находящиеся в частной собственности - 67.9% от общего числа коллективных средств размещения. Коллективные средства размещения, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, занимали 8.4% и 12.2% соответственно.

Число номеров в 2019 г. составило 3567 в расчете на 1 коллективное средство размещения – 27 номеров. Единовременная вместимость – 10461 или 79 мест в расчете на 1 коллективное средство размещения. Из общего количества номеров - номера высшей категории составили

236 единиц. Номера, приспособленные для проживания людей с ограниченными возможностями, в количестве 143 единицы (в гостиницах – 121 и в санаторно-курортных организациях-22). Общая площадь номеров составила 81907.2 кв.м, 23 кв.м- средняя площадь одного номера. Из 131 коллективного средства размещения 109 (83.2%)- круглогодичного функционирования.

Коэффициент использования наличных мест (показатель, характеризующий эффективность использования наличных мест) в 2019 г. составил 0.31, в 2018г. – 0.27.

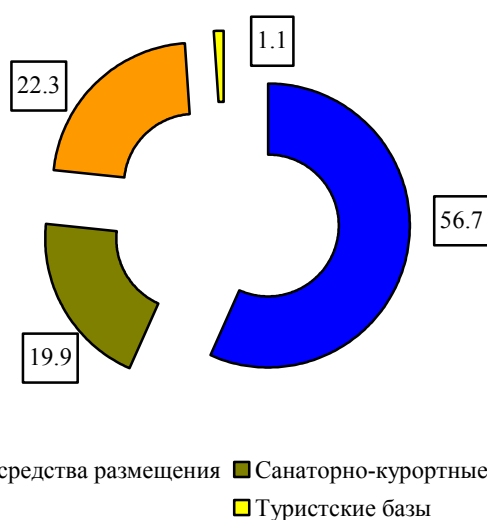


Рисунок 1 - Распределение числа номеров по типам коллективных средств размещения в 2019 г. (в процентах от общего количества)

Основной удельный вес по типам организаций от общего количества коллективных средств размещения в 2019 г. и 2018 г. составляли индивидуальные предприниматели – 35.9% и 35.1% соответственно. Второе место занимают коммерческие организации, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства – 20.6% в 2019 г. и 21.6% в 2018 г.

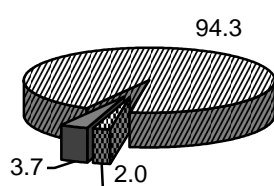
Таблица 1 - Численность лиц, размещенных в коллективных средствах размещения (человек)

	2018	2019
Численность лиц размещенных в коллективных средствах размещения- всего	194974	211152
в том числе: по гражданству:		
граждан России	186803	200332
из них:		
лиц до 18 лет	29446	34254
иностраннх граждан	8171	10820
по путевкам	32712	31314

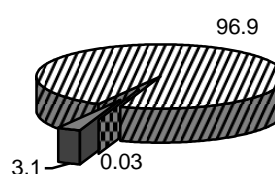
Продолжение таблицы 1

по продолжительности пребывания, ночевок:		
без ночевки	10888	10325
1-4	134773	142483
5-7	11766	10225
8-14	8732	10663
15-28	27765	26564
29-90	719	10855
91-182	220	23
183 и более	111	14

## Гостиницы и аналогичные средства размещения



## Специализированные коллективные средства размещения



- ▨ Граждане России
- ▨ Граждане стран вне СНГ
- ▨ Граждане стран СНГ

Рисунок 2 - Распределение численности лиц, размещенных в коллективных средствах размещения, по месту проживания в 2019 г., %

Основной удельный вес в общем объеме размещенных лиц в 2019 г. составили граждане России – 94.9%, в 2018 г.- 95.8% . Из общего числа 10820 человек размещенных иностранных граждан 86.1% в 2019 г. размещались в гостиницах и аналогичных средствах размещения. Из Украины в коллективных средствах размещения были размещены 2907 человек, из республики Беларусь- 3109, Германии- 500, Китая -224 человек. Лиц до 18 лет в 2019 г. размещено 35594 человек, 55 лет и старше - 26257 человек. По путевкам в 2019 г. было размещено 31314 человек или 14.8% от общего числа размещенных лиц.

Численность лиц, получивших амбулаторно-курортное лечение (по курсовкам) в 2019 г. составила 330 человек.

В 2019 г. по целям поездок - личные составили 48.3% (в 2018г.- 47.6%), деловые и профессиональные - 51.7% (в 2018 г.- 52.4%).

По продолжительности пребывания в коллективных средствах размещения наибольший удельный вес в 2019 г. занимали лица размещенные на 1-4 ночевки (67.5% от общего количества размещенных).

В 2019 г. все доходы коллективных средств размещения составили 1725.3 млн. рублей, из них по гостиницам и аналогичным средствам размещения 777.4 млн.руб (45.1% от общих доходов) и специализированным средствам размещения – 947.9 млн.руб (54.9%).

По сравнению с 2018 г. доходы от предоставления услуг увеличились на 9.8%. Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг и товаров) всего – 1550.5 млн.рублей. Затраты по сравнению с 2018г. увеличились на 5.9%.

Таблица 2 - Услуги специализированных коллективных средств размещения

	Специализированные коллективные средства размещения - всего		в том числе					
			санаторно - курортные организации		организации отдыха		туристские базы	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Число организаций	42	41	10	10	31	30	1	1
Число номеров	1589	1546	710	710	839	796	40	40
Число мест	6118	6141	1507	1557	4511	4484	100	100
Число ночевок	623174	663202	311458	350148	310136	310302	1580	2752
Численность размещенных лиц, чел.	47573	48392	20196	23344	26720	24145	657	903
в том числе по путевкам	32712	31314	17739	20232	14973	11082	-	-
Коэффициент использования номерного фонда (наличных мест)	0.28	0.30	0.57	0.62	0.19	0.19	0.04	0.08

Число гостиниц и аналогичных средств размещения составило в 2019 г. 90 единиц, число номеров и мест соответственно 2021 и 4320 единиц. Средняя продолжительность пребывания в вышеуказанных организациях в 2019 г. составила 3 суток против 2 в 2018 г. Из 90 гостиниц и аналогичных средств размещения 9 (10.0%) имеют категорию 4 звезды, 12 (13.3%) - 3 звезды, 1(1.1) – 2 звезды и 68 (75.6%) без категории (звезд). Коэффициент использования наличных мест увеличился с 0.25 до 0.32, что свидетельствует о повышении эффективности использования данного сегмента туристской инфраструктуры.

Из 30 организаций отдыха -22 (73.3%) имеют сезонный период функционирования.

#### Список использованных источников:

1.Территориальный орган федеральной службы государственной статистики (Курскстат). Статистический сборник «Сфера услуг Курской области» (2015-2019), 2020 год.

2.Территориальный орган федеральной службы государственной статистики (Курскстат). Бюллетень «Основные индикаторы туризма Курской области», 2020 год.



**Блюм М.А, Шипилова В.Г.**  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
технический университет»  
г.Тамбов, РФ

## **РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация.** В статье анализируется современное состояние малого и среднего предпринимательства в России. В современных условиях дальнейшее развитие данного сектора экономики является приоритетным направлением социально-экономической политики Российской Федерации на долгосрочную перспективу. На сегодняшний день состояние малого и среднего бизнеса нельзя считать удовлетворительным.

**Ключевые слова:** малое и среднее предпринимательство, финансовая поддержка, проблемы развития малого и среднего бизнеса, льготное кредитование.

**Abstract.** The article analyzes the current state of small and medium-sized businesses in Russia. In modern conditions, the further development of this sector of the economy is a priority direction of the socio-economic policy of the Russian Federation for the long term. To date, the state of small and medium-sized businesses cannot be considered satisfactory.

**Keywords:** small and medium-sized businesses, financial support, problems of small and medium-sized businesses development, concessional lending.

Деятельность субъектов малого и среднего бизнеса в России регулируется Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", который определяет критерии отнесения предприятия к категории малого предпринимательства.

К субъектам малого и среднего предпринимательства относятся потребительские кооперативы и коммерческие организации, внесенные в единый государственный реестр юридических лиц, а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства.

В зависимости от среднесписочной численности работников за календарный год предприятия подразделяются на:

1. микропредприятия - до 15 рабочих;
2. малые предприятия - до 100 человек включительно;
3. средние предприятия - от 101 до 250 работников включительно.

С 4 апреля 2016 года в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 года N 265 "О лимитах доходов, полученных от предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства" лимиты доходов, полученных от предпринимательской деятельности за предыдущий календарный год, определяются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, суммируются по всем видам деятельности, осуществляемым и применяемым по всем налоговым режимам, для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства:

1. микропредприятие - 120 млн рублей;
2. малые предприятия - 800 млн рублей;
3. средние предприятия - 2 млрд руб.

По итогам 2020 года выручка малого бизнеса в России уменьшилась на 2,8 трлн рублей. По данным "Известий", сильно пострадала оптовая торговля, оборот которой упал с 6,7 до 5 трлн рублей. Наибольшее падение оборота малых предприятий было зафиксировано в третьем квартале 2020 года. Больше всего пострадала туристическая отрасль, где выручка предприятий сократилась на 70%.

По данным Центра стратегических разработок, численность занятых на малых и средних предприятиях в 2020 году сократилась на 1,1 млн человек. Минэкономразвития не согласилось с этими данными и сообщило газете, что в 2020 году численность работников в этом сегменте увеличилась на 170 тысяч человек относительно 2019 года. Деятельность субъектов МСБ в этот период была относительно стабильной, в том числе за счет увеличения доступности кредитов и сокращения вдвое страховых взносов, сообщили в пресс-службе ведомства.

Поскольку финансовая поддержка со стороны государства прекратилась, МСП стали брать больше кредитов. Так, в 2020 году количество выданных кредитов выросло на 80% по сравнению с 2019 годом. При этом средний размер кредита снизился на 45%, с 7,29 млн до 3,98 млн рублей.

В 2020 году произошло почти двукратное увеличение кредитования по специальным программам, сообщает пресс-служба банка "Санкт-Петербург". При этом количество кредитов и их средний размер увеличились по сравнению с 2019 годом. Рост составил 30% и 40% соответственно.

Объем выданных кредитов малому и среднему агробизнесу в прошлом году составил более 260 млрд рублей, что на 44% превышает аналогичный показатель 2019 года, рассказали "Известиям" в Россельхозбанке

Малый и микробизнес в России начали восстанавливаться после отмены большинства ограничений, связанных с распространением коронавируса. Однако о возвращении к докризисному обороту речи не



идет, выяснили аналитики Райффайзенбанка, изучив деятельность более 130 тысяч компаний из сегмента малого и микробизнеса по всей России.

С начала 2020 года поступления на счета клиентов в сегменте малого и микробизнеса неуклонно росли. В марте, несмотря на появление ограничений, связанных с распространением нового типа коронавируса, прием пациентов увеличился на 23,5%. Падение началось в апреле и продолжалось весь май. В июне тренд изменился, но пока компании не могут вернуться к мартовским показателям. Так, входящий оборот по счетам предпринимателей в июне увеличился на 26% по сравнению с маем, но это на 10% ниже, чем в марте 2020 года.

В июне многие предприниматели смогли вернуться к работе - поступления на счета возобновились. А те, кто продолжал работать в период ограничений, увеличили количество сделок. Однако товарооборот не во всех регионах восстановился до докризисного уровня. Меньше всего пострадали Сибирь и Урал, а падение больше всего ощущается в Москве.

В июне оборот компаний в большинстве городов вырос. Самый сильный рост наблюдался в Анапе, Казани и Томске. Активная реставрация проходила в Перми, Уфе, Волгограде, Пятигорске, Смоленске и Москве.

Для инновационного развития малых и средних предприятий в сельских районах Российской Федерации, необходимо:

1. содействовать в продвижении товаров и услуг;
2. совершенствовать системы закупок сельхозпродукции государственными органами от малых и средних предприятий;
3. создать системы поддержки и развития для малых и средних сельхозпроизводителей;
4. ввести новый налоговый режим.

Работа в сельской местности считается одной из самых трудных. С каждым годом люди все меньше и меньше вовлечены в сельское хозяйство в России.

#### **Список использованных источников:**

1. Горфинкель, В.Я. Малое предпринимательство: организация, управление, экономика: учебное пособие/В.Я. Горфинкель, С.В. Земляк, О.М. Маркова и др. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2019 – 89с.
2. Морозко, Н. И. Механизм формирования финансового потенциала малого бизнеса / Морозко Н.И. — М.: НИЦ ИНФРА-М, 2019. — 314 с
3. URL: <https://www.iep.ru/upload/iblock/543/16.pdf>

**Блюм М.А, Шпилова В.Г.**  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
технический университет»  
г.Тамбов, РФ

## **СТАТИСТИКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ**

**Аннотация.** Важность статистики можно понять из фразы: «Статистика — это важнейшая часть нашей жизни». И это не просто предмет для понимания студентами, статистика весьма полезна в нашей повседневной жизни.

**Ключевые слова:** статистика, развитие, перспективы, анализ, информация.

**Abstract.** The importance of statistics can be understood from the phrase: "Statistics are the most important part of our life". And this is not an easy subject for students to understand, statistics are very useful in our daily lives.

**Keywords:** statistics, development, prospects, analysis, information.

Статистика — это сбор данных о государствах, то есть исторических и описательных. В настоящее время статистика рассматривается как общественная наука, отрасль практической деятельности, учебная дисциплина, которая изучает количественную сторону массовых социально-экономических явлений и процессов в неразрывной связи с их качественной стороной путем сбора, обработки и анализа массовых данных, изучения их структуры и распределения, размещения в пространстве и во времени, получения тенденций и закономерностей развития, полноты взаимосвязей и взаимозависимостей.

Примером современного статистического анализа является MAP2030 (Моделирование старения населения до 2030 года), исследовательская программа в рамках инициативы «Новая динамика старения». MAP2030 использовала статистические данные для разработки имитационных моделей вплоть до 2030 года, исследуя будущие потребности и ресурсы для долгосрочного ухода за пожилыми людьми и пенсионной политики.

Если говорить о современном мире, то в настоящее время статистика играет решающую роль в мировом развитии. Статистика есть везде, от статистики не спрячешься. В нашей жизни есть много применений статистике.

Говоря о перспективах развития, необходимо рассмотреть сферы, где используется статистика.

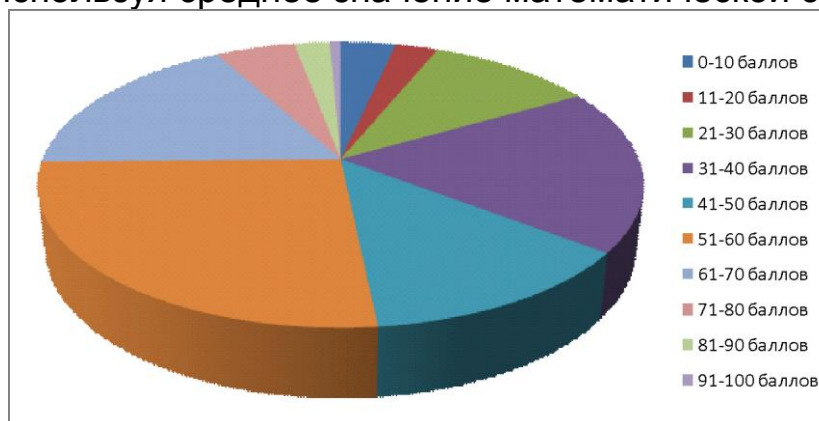
1. Статистика в планировании. Статистика - одна из важнейших частей планирования. Без статистики этот план невозможен. Статистика

помогает делать планирование в бизнесе, экономике, на уровне правительства и даже человека. Было замечено, что 63% людей планируют свою деятельность на год или меньше вперед. В современную эпоху велика роль планирования. И почти каждая государственная организация, как и частная, использует статистику для формулирования своей политики и адекватного планирования.

Как мы уже упоминали ранее, статистика - это сбор данных. Для надежного планирования компании используют данные, связанные с производством, потреблением, рождением, смертью, доходом и так далее.

Статистика помогает странам осуществлять адекватное планирование, которое имеет для них решающее значение - лучшие примеры планирования мы видим в связи с пандемией COVID 19. Мы видели, что правительство Новой Зеландии разработало план борьбы с COVID 19, и они успешно справились с ситуацией, чтобы избавиться от COVID 19. Эта пандемия показывает важность статистики в нашей повседневной жизни.

2. Статистика в математике. Статистика - неотъемлемая часть математики. Другими словами, она связана и полностью зависит от математики. Предположим, вы хотите вычислить распределение баллов ЕГЭ по математике. Ниже приведены статистические данные, которые вы получаете, используя среднее значение математической статистики.



Все более широкое использование математики и статистики создаст новые пути для развития статистики. Статистика - важнейшая отрасль математики. Прикладная математика - это часть статистики, которая специализируется на данных. Вычислительная математика основана на передовой статистике. Кроме того, статистика также имеет решающее значение для бизнес-математики. Существует множество статистических концепций, которые применимы в бизнесе и бухгалтерском учете.

3. Статистика в экономике. Статистика и экономика взаимосвязаны друг с другом. Разделить их невозможно. Развитие передовой статистики открыло новые пути широкого использования статистики в экономике. Почти каждая отрасль экономики использует

статистику, то есть потребление, производство, распределение, государственные финансы. Все эти отрасли экономики используют статистику для сравнения, представления, интерпретации и т. д.

Проблемы с расходованием доходов на различные слои населения; производство национального богатства, регулирование спроса и предложения, влияние экономической политики — все это указывает на важность статистики в области экономики и ее различных отраслей.

В основном правительство использует статистику в экономике для расчета своего ВВП и дохода на душу населения.

4. Статистика в социальных науках. Возможно, вы знаете, что на социальные явления в значительной степени влияет множественность факторов. В социологии — это вариации в наблюдениях от времени к времени, от объекта к объекту и от места к месту.

Статистика также используется для проведения социальных опросов. В социальном опросе используются методы выборки и теория оценки. На самом деле это самые мощные инструменты для проведения социального опроса.

Социология - важнейшая часть социальных исследований. Поэтому статистика также играет важную роль в социологии. Он помогает в изучении смертности, рождаемости, роста населения и так далее.

5. Статистика торговли. Торговля без статистики довольно сложна и может быть подавляющей для трейдеров. Это помогает трейдерам принимать мудрые решения в неопределенных ситуациях. Мы знаем, что бизнес полон рисков и неопределенностей; на любом этапе может произойти все, что угодно. Графически, это можно увидеть на гистограмме нормального распределения. Именно так статистика помогает в определении сделок конкретной страны.



И несмотря на то, что статистика - это всего лишь цифры, мы должны тщательно их предвидеть, иначе это может стать причиной провала бизнеса.

6. Статистика в исследовательской работе. Исследовательская работа напрямую связана со статистикой. Работа научного работника состоит в том, чтобы представить данные перед сообществом. Исследователь использует статистические методы для решения конкретных задач в различных условиях. Статистика — это основа любой исследовательской деятельности. Другими словами, исследование невозможно без статистики.

7. Статистика в программировании. Статистика играет решающую роль в программировании. В настоящее время большинство современных программ основано на статистике. Например, большинство разработчиков Python изучают статистику, чтобы улучшить свою карьеру в программировании на Python. Статистика — это основа искусственного интеллекта и машинного обучения. Невозможно хорошо управлять этими технологиями без помощи статистики. Это также помогает улучшить логику программирования. Пользователь дает переходную статистику для задачи программирования: данные переключаются из редактора в командное окно. Статистика широко используется в некоторых из самых популярных языков программирования, таких как Java, Python, Swift, C и C++.

8. Статистика в области больших данных и науки о данных. Как мы знаем, статистика широко используется в аналитике данных и технологиях науки о данных. Но это также основа технологий больших данных. Большие данные - ничто без данных, а данные бесполезны без статистики. Таким образом, технология больших данных полностью зависит от статистики.

Таким образом, можно сказать, что, статистика – это наука, которая является составляющей частью каждого общества. С помощью нее характеризуют происходящие изменения, собирают и систематизируют информацию.

#### **Список использованных источников:**

1. Данилов А. Н. Статистика (Учебное пособие). - Омск: Издательство ОмГТУ, 2015. - 88 с.
2. Воронин В.Ф. , Жильцова Ю. В. Статистика: учебное пособие. - М.: Юнити-Дана, 2012. - 579 с.
3. Васильева Э.К., Лялин В.С. Статистика. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 339 с.

**Бондаренко Ю.А., Новикова А.В.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
технический университет»  
г.Брянск, РФ

## **ДИНАМИКА ВЫПУСКА РАСЧЕТНЫХ И КРЕДИТНЫХ КАРТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОПЕРАЦИЙ ПО НИМ**

**Аннотация.** Проведен анализ выпуска расчетных и кредитных карт, эмитированных кредитными организациями и Банком РФ в 2020 году, а также операций по ним.

**Ключевые слова:** кредитные карты, расчетные карты.

**Abstract.** The analysis of the issue of payment and credit cards issued by credit institutions and the Bank of the Russian Federation in 2020, as well as transactions on them, has been carried out.

**Keywords:** credit cards, payment cards.

На сегодняшний день клиентам банковских учреждений предлагается огромный спектр услуг и продуктов. По статистике наиболее популярной из них является эмитирование кредитных карт. Популярность кредитных карт обосновывается возможностью совершать незапланированные покупки, фактически не имея средств на дебетовой карте. Помимо этого, банки предоставляют системы скидок и кэшбэков пользователям кредитных карт.

Многие кредитные карты предусматривают системы вознаграждения за покупки, а также значительные скидки в магазинах – партнерах банка. Поэтому пользоваться ими бывает даже выгоднее, чем дебетовыми.

По состоянию на конец I квартала 2020 года количество выпущенных кредитных карт составило 37184 шт., на конец II квартала – 38394 шт., на конец III квартала – 38166 шт. и на конец IV квартала – 38833 шт.

На рисунке 1 представлена динамика выпуска кредитных карт за 4 квартала 2020 года [1].

Отметим, что кредитные карты традиционно не пользуются большим спросом в сравнении с расчетными картами, суммарный выпуск которых за 2020 год составил более миллиона штук [2].

Далее проведем анализ операций с использованием карт, эмитированных на территории РФ.



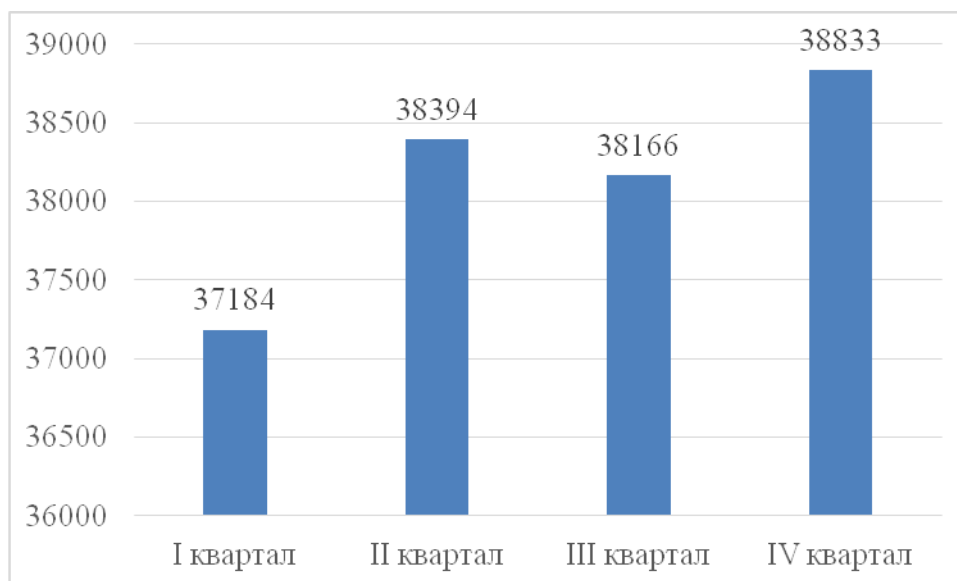


Рисунок 1 – Количество выпущенных кредитных карт в РФ по кварталам 2020 г.

По состоянию на конец 2020 года суммарное количество совершенных операций физическими лицами с использованием расчетных и кредитных карт, эмитированных кредитными организациями и Банком России, составляет более 50 231 млн ед. объемом более 102 792 млрд рублей, из них:

- операций по снятию наличных денег более 2500 млн единиц объемом более 26 700 млрд руб.,
- 39 128 млн операций по оплате товаров и услуг объемом более 31 193 млрд руб.,
- 8599 млн прочих операций объемом около 44 800 млрд руб.

По состоянию на конец 2020 года количество совершенных операций юридическими лицами с использованием кредитных и расчетных карт, эмитированных кредитными организациями и Банком России, составляет более 331 млн единиц, из них:

- 31 млн операций по снятию наличных денег объемом более 3904 млрд руб.,
- 294 млн операций по оплате товаров и услуг объемом около 2180 млрд руб.,
- 5 млн прочих операций объемом около 100 млрд руб.

Что касается среднего персонального кредитного рейтинга заемщика по кредитным картам, то в декабре 2019 г. он составил 649 баллов (для справки минимум – 300 баллов, максимум – 850 баллов), а на декабрь 2020 – 662 балла, увеличившись за год на 13 баллов. Средние значения персонального кредитного рейтинга по кредитным картам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Средние значения персонального кредитного рейтинга по кредитным картам

Размер потребительского кредита, тыс. руб.	декабрь 2019, баллов	декабрь 2020, баллов	Динамика, баллов
от 10 до 50	626	642	+16
от 50 до 100	663	680	+17
от 100 до 500	722	733	+11
более 500	758	765	+7
По всем кредитным картам	649	662	+13

Исходя из статистики, наибольшее количество кредитных карт в регионах РФ в 2020 году было выдано в Москве (556,1 тыс. ед.), Московской области (427,0 тыс. ед.), Краснодарском крае (386,6 тыс. ед.) и в Санкт-Петербурге (331,1 тыс. ед.).

Итак, банковские карты – это удобный способ управления и распоряжения деньгами. Обычно банки предлагают к картам дополнительные сервисы: интернет-банкинг, услуга СМС-оповещения об операциях и др. Благодаря им у клиента есть возможность контролировать расход средств, а также управлять деньгами на счете: делать онлайн платежи, переводить деньги на другие счета, открывать вклады и многое другое [3]. Именно поэтому востребованность расчетных и кредитных карт в РФ с каждым годом растет.

#### **Список использованных источников:**

1. Федеральная служба государственной статистики РФ : сайт. – URL: [https://www.gks.ru/vpn\\_popul](https://www.gks.ru/vpn_popul) (дата обращения 20.04.2021). – Текст : электронный.

2. Журавлева, А.С. Статистика кредитных карт в Российской Федерации / А.С. Журавлева, А.В. Новикова // Статистический анализ социально-экономического развития субъектов российской Федерации: Материалы 3-й Межрегиональной заочной научно-практической конференции / Брянский государственный инженерно-технологический университет. – Брянск, 2017. – 459 с. – С. 107-111.

3. Новикова, А.В. Развитие электронной коммерции как фактор глобализации отечественной экономики / А.В. Новикова, О.И. Митина // Экономика в условиях социально-техногенного развития мира [Текст] + [Электронный ресурс]: материалы II Международной междисциплинарной научной конференции по фундаментальным и прикладным проблемам современного социально-экономического и экономико-экологического развития (5 октября 2017 г., г. Брянск, БГТУ совместно с РАН): в 2 т. / под ред. Е.А. Дергачевой. – Брянск: БГТУ, 2017. – Т.2. – 530 с. – С. 80-86.

**Буданова М.В., Кузнецов С.Г., Ланцева Ю.В.**

ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г.Брянск, РФ

## **АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РЫНКА ЖИЛОЙ НЕДВИЖИМОСТИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В статье рассмотрено понятие жилищного фонда, дана оценка состояния жилищного фонда Брянской области. Представлены результаты анализа рынка жилой недвижимости региона.

**Ключевые слова:** жилищный фонд, площадь жилища, обеспеченность жильем, риэлтор, недвижимость

**Abstract.** The article considers the concept of housing stock, assesses the state of the housing stock of the Bryansk region. The results of the analysis of the region's residential real estate market are presented.

**Keywords:** housing stock, dwelling area, housing provision, realtor, real estate

Недвижимость является одним из основных элементов экономики. она является базовым условием личного существования граждан, служит основой хозяйственной деятельности предприятий и организаций. Изучение рынка недвижимости является актуальным, поскольку цены на жилую недвижимость за 2020г. существенно выросли вследствие падения курса рубля, программы льготной ипотеки и снижения доходности депозитов.

Инвестиции в жилую недвижимость не приносят высокого дохода, однако являются менее рисковыми (рынок жилья является менее волатильным, чем фондовый рынок и меньше зависит от курса валют).

Согласно Жилищному кодексу РФ жилищный фонд представляет собой совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации [1]. Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан, отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства.

В составе жилищного фонда не учитываются дачи, летние садовые домики, спортивные и туристские базы, мотели, кемпинги, санатории, дома отдыха, пансионаты, дома для приезжих, гостиницы, казармы, кельи, железнодорожные вагончики и другие строения.

Жилищный фонд в Брянской области на конец 2019 года включал 36,3 млн. кв. м. общей площади жилых помещений, в том числе доля городского жилья составила 67%, сельского – 33%. Распределение и изменение жилищного фонда по типам поселений представлено в таблице 1.

Таблица 1 — Жилищный фонд области по городской и сельской местности, на конец года, тыс. кв. метров

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2019/ 2014
Общая площадь всего жилищного фонда	33888,1	34431,6	35023,5	35574,3	35956,8	36313,8	107,2
Городская местность	22403,9	22882,3	23275,7	23641,7	23895,9	24359,6	108,7
Сельская местность	11484,2	11549,3	11747,8	11932,6	12060,9	11954,2	104,1

Исходя из данных таблицы, можно заметить, что увеличение жилищного фонда в Брянской области имеется и темп прироста в 2019 году по отношению к 2014 году 7,2%. При этом прирост городского жилищного фонда был выше и составил 8,7%, а сельского значительно ниже (4,1%).

В среднем на одного жителя региона приходится 30,0 кв. метра общей площади, что на 2,04% больше, чем в предшествующем периоде (рисунок 4).

На рисунке 1 представлено изменение величины площади жилищ, приходящихся в среднем на одного жителя [2].

Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на начало 2020 г. составило 15537 ед., что на 11,9% меньше, чем в 2019 году. Наибольшее число из них составляют молодые семьи - 19,3%, граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие аварии на Чернобыльской АЭС семьи участников ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС - 5,4%.

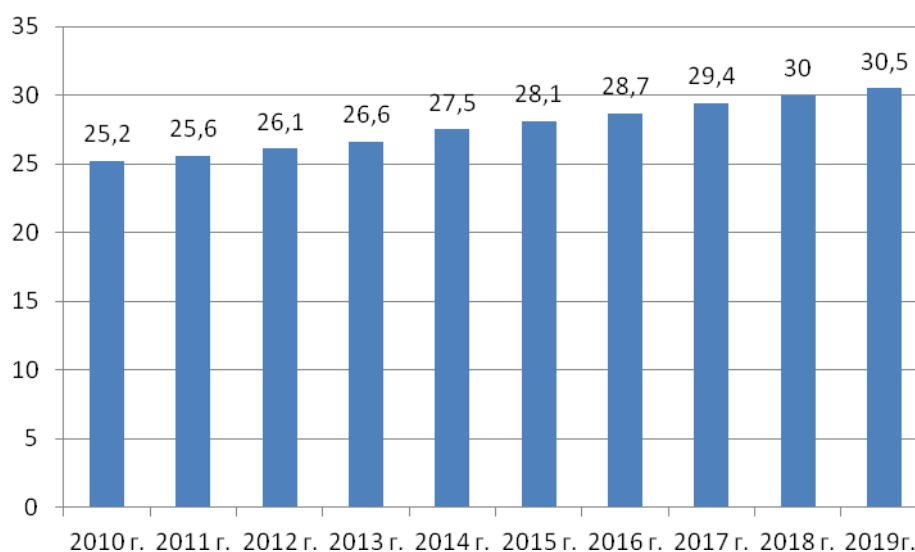


Рисунок 1 — Площадь жилищ, приходящихся в среднем на одного жителя Брянской области

По обеспеченности жильем Брянская область опережает среднероссийский уровень, что является положительной характеристикой для региона (рисунок 2).

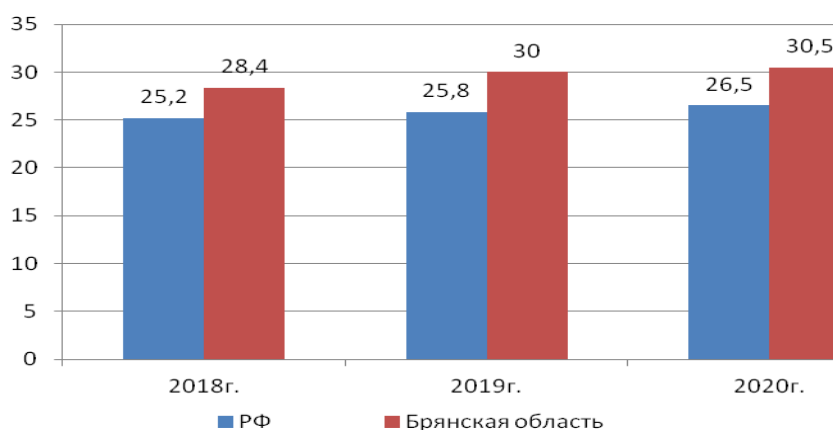


Рисунок 2 — Сравнительный анализ обеспеченности жильем в РФ и Брянской области в расчете на одного жителя, кв.м

В структуре жилищного фонда Брянской области по формам собственности жилых единиц преобладают приватизированные квартиры и частные индивидуальные дома. По состоянию на конец 2020 года в частной собственности находилось 95,0% всего жилья. Почти 3,6% жилищного фонда осталось в муниципальной собственности, 1,3% – в государственной собственности и незначительная его часть принадлежала иным собственникам. Доля частного жилья увеличилась с 86,5% в 2005 году до 95% в 2019 году.

Изменение структуры жилищного фонда по формам собственности представлено на рисунке 3.

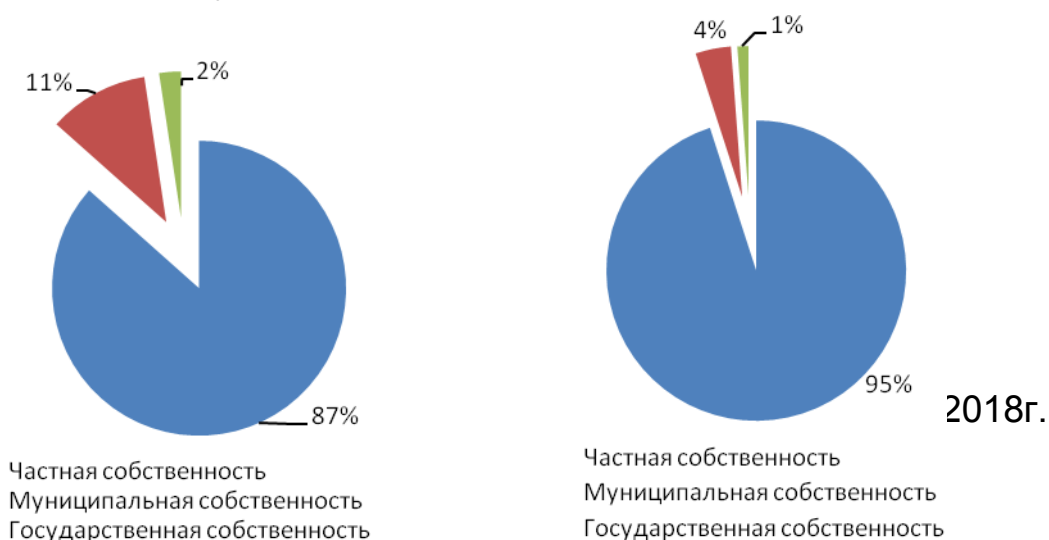


Рисунок 3 — Структура жилищного фонда Брянской области по формам собственности, %

Тенденция преобладания частного жилья в регионе соответствует общероссийским реалиям (РФ в 2019 г. – 87,1%).

Уровень благоустройства жилищного фонда в Брянской области представлен в таблице 2.

Таблица 2 — Благоустройство жилищного фонда Брянской области, на конец года, в процентах

Год	Жилищный фонд, оборудованный						
	Водопроводом	Канализацией	Отоплением	ваннами (душем)	газом (сетевым, сжиженным)	горячим водоснабжением	напольными электроплитами
в городских поселениях							
2015	81,8	79,5	90,8	68,8	89,5	70,0	2,8
2016	85,0	82,1	94,1	71,0	92,3	72,6	3,2
2017	86,6	83,9	94,6	71,5	92,3	74,0	4,5
2018	87,1	84,4	94,8	72,4	92,8	74,9	6,5
2019	90,1	86,7	97,1	77,2	89,8	78,7	9,6
в сельской местности							
2015	46,8	38,0	63,5	27,7	93,3	28,4	0,6
2016	55,5	46,2	70,5	33,1	93,0	35,2	0,7
2017	56,9	47,1	74,9	33,9	93,0	36,5	0,6
2018	58,3	47,6	75,4	34,6	93,1	37,3	0,6
2019	64,3	54,5	82,0	40,8	92,8	43,9	1,8

Комфортность проживания населения зависит от технической доступности их жилья к предоставляемым коммунальным услугам. Несмотря на то, что ее уровень практически ежегодно растет, благоустройство жилищного фонда Брянской области не вполне отвечает современным требованиям. В 2019 году 87 % жилых единиц в городских поселениях и только 64% - в сельских имели водопровод, 86% и 54,5%, соответственно, – канализацию, 77% и 40,8% – ванную или душ. Для сравнения: в РФ в 2019 г. водопроводом оборудовано в городской местности 91% жилья, в сельской – 57%, канализацией – 89% и 45%, ванной или душем – 82% и 34%. Достаточно высоки в Брянской области показатели газификации: 89,8% в городской, и 92,8% в сельской местности.

Динамика ввода жилья в Брянской области представлена на рисунке 3.



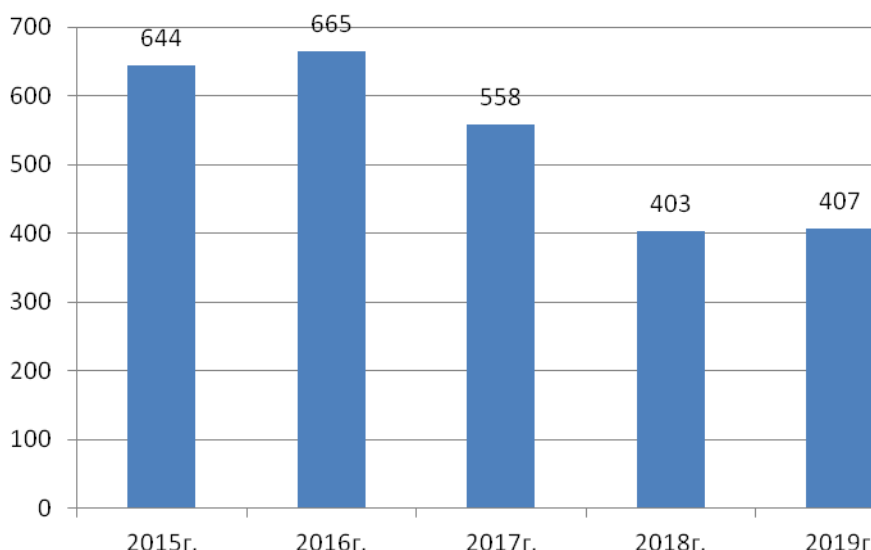


Рисунок 3 — Динамика ввода жилья в Брянской области, тыс. кв.м.

Ежегодно отмечается снижение показателя «ввод в действие жилых домов», что является отрицательной тенденцией развития отрасли. В 2018 году был отмечен самый низкий показатель, падение составило 28% к предшествующему периоду.

В 2019 году в городских поселениях было построено 299 тыс.кв.м жилья, а в сельской местности – 108, что составляет, соответственно, 73,4% и 26,6% от общего ввода жилья.

В 2019 году было построено 5669 квартир или на 39,2% меньше, чем в 2018 году, а их средний размер составил 71,8 кв. метра или на 3,8% больше, чем в предыдущем году (таблица 4).

Таблица 4 — Число построенных квартир и их средний размер

Показатель	2005	2013	2014	2015	2016.	2017.	2018	2019
Число построенных квартир, шт.	2111	5008	5647	6084	7389	7789	9309	5669
В % к предыдущему году	...	...	112,8	107,7	121,4	105,4	119,5	60,8
Их средний размер, кв. метров общей площади	93,6	78,0	75,0	74,5	71,9	70,7	69,2	71,8
В % к предыдущему году	...	...	96,2	99,3	96,5	98,3	97,9	103,8

Данные таблицы свидетельствуют об устойчивой тенденции на снижение строительства квартир и увеличения их площади.

Среди субъектов Центрального Федерального округа Брянская область показывает не самые лучшие показатели по вводу жилья и занимает скромное 16 место (из 18) (рисунок 4).

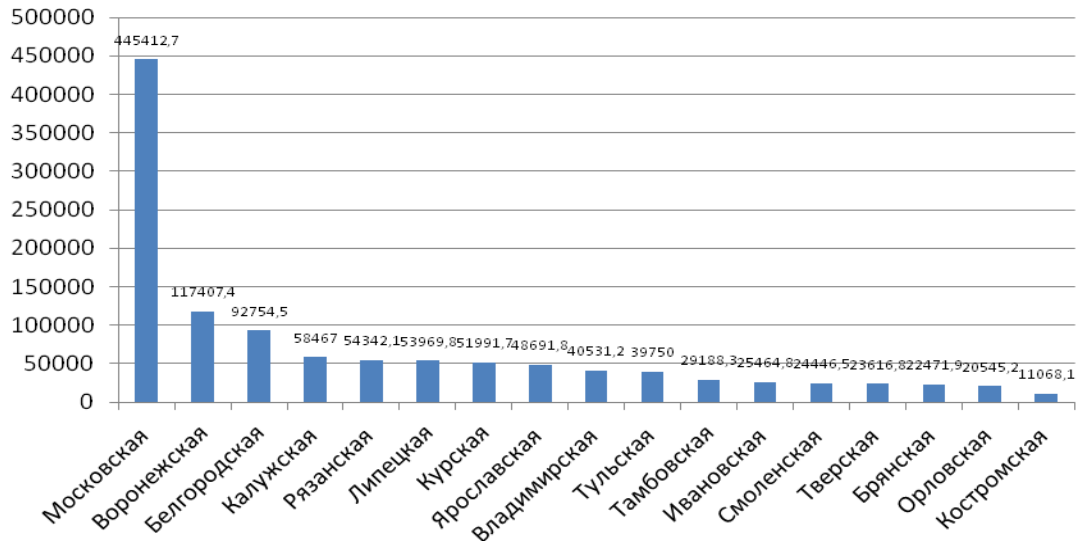


Рисунок 4 — Динамика ввода жилья в 2019 г. по регионам ЦФО

В регионе наблюдается падение жилищного строительства, снижение активности купли-продажи жилья на рынке недвижимости, что объясняется низким уровнем доходов населения, высокими процентами ставками по ипотечному кредитованию и др.

Анализируя спрос и предложение на рынке жилой недвижимости в регионе можно утверждать о том, что число предложений в базе жилой недвижимости стабильно растёт, начиная с конца 2014 г. Однако, одни и те же предложения остаются невостребованными по два-три года, что косвенно говорит о снижении спроса на квартиры.

Если судить по существующей динамике аналитического отчета Брянской гильдии риэлторов, то количество продаваемых квартир в 2021 году останется на том же уровне или незначительно увеличится (рисунок 5).

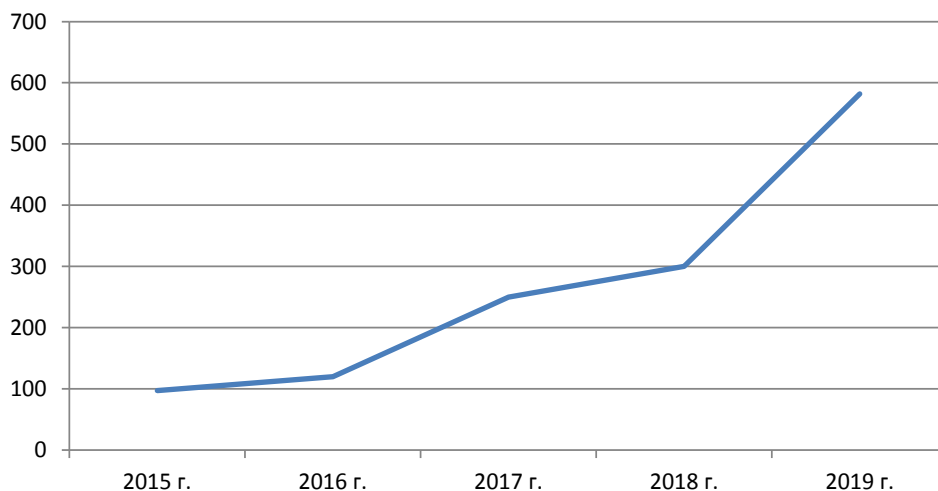


Рисунок 5 – Количество предложений на Брянском рынке жилой недвижимости

Несмотря на стагнацию рынка или даже снижение спроса, средняя цена квартирного метра растёт с 2011 г. На начало 2020 г. в Брянске средняя цена жилой недвижимости равняется 38,8 тыс. руб. за кв. метр.

Брянский рынок жилой недвижимости представлен 21 участником, однако 91% всех предложений исходит от 10 компаний (рисунок 6)

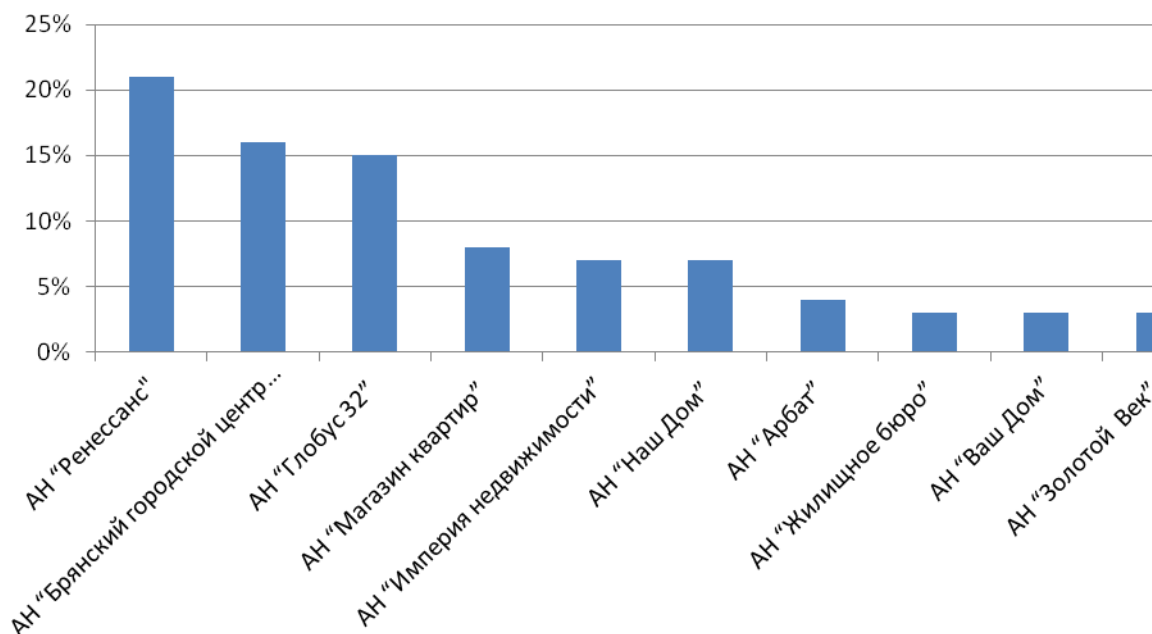


Рисунок 6 – Компании с большим предложением на рынке недвижимости Брянской области

Самые дорогие квартиры находятся в Советском и Фокинском районах - 37,2 тыс. руб. за м<sup>2</sup>, самые дешёвые — в Володарском — 32,5 тыс. руб. м<sup>2</sup>. Квадратный метр в Бежицком районе стоит 35,3 тыс. р.

Цены на первичное жилье в Брянске ниже, чем в среднем по Российской Федерации, но выше, чем в городах Курске и Орле, которые также как и Брянск относятся к Центральному федеральному округу РФ.

Основываясь на количественных показателях, все предложения на Брянском рынке жилой недвижимости можно поделить на 4 самые популярные группы: квартиры в советских панельных домах, квартиры в строящихся зданиях, квартиры в домах новой планировки, квартиры в элитном сегменте.

В Брянске наблюдается значительная переоценка стоимости жилого фонда — особенно на вторичном рынке, что объясняется завышенными ожиданиями продавцов и желанием компенсировать средства, вложенные в ремонтные работы. Наиболее адекватные, с точки зрения рыночной цены, предложения находятся в строящихся домах. Однако в этом случае потенциальный покупатель берёт на себя потенциальные риски, связанные с заморозкой строительства.

Исходя из вышеприведенного анализа можем рассчитать

коэффициент доступности жилья, который представляет собой отношение средней рыночной стоимости стандартной квартиры (общей площадью 54 м<sup>2</sup>) к среднему годовому доходу семьи (3 человека при двух работающих). Он показывает время, за которое семья может накопить средства для приобретения квартиры, откладывая все свои доходы. Данный показатель не учитывает возможности приобретения жилья с помощью ипотечных кредитов и отражает лишь фактически сложившееся соотношение между средними ценами на жилье и средними доходами.

В соответствии с «Методикой расчета основных показателей отраженных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600», показатель доступности жилья за 2019 год, составляет:

— для одинокого гражданина с учетом стандарта обеспечения жилыми помещениями (33 кв.м) — 6,35 года.

— для семьи, состоящей из 3 человек, для приобретения стандартной квартиры общей площадью 54 кв.м — 3,46 года.

Коэффициент доступности жилья (соотношение средней рыночной стоимости стандартной квартиры общей площадью 54 кв.м и среднего годового совокупного денежного дохода семьи, состоящей из 3 человек) за 2017 год составил 2,47, за 2018 год — 1,91, а за 2019 — 2,22.

Данный коэффициент обозначает, что семья из 3 человек, один из которых ребенок, все полученные доходы тратит на приобретение жилья при кредитной ставке по ипотеке равной нулю.

Ключевыми проблемами на рынке жилой недвижимости в Брянской области являются следующие:

1. Высокая стоимость жилья, по-прежнему недоступного молодым семьям и малообеспеченным слоям населения,

2. Решение проблемы обеспечения жильем переселенцев из ветхого и аварийного жилищного фонда, детей-сирот и других категорий происходит в недостаточном объеме, необходимо разрабатывать инвестиционные решения по жилищному строительству эконом-класса для указанных категорий граждан.

3. Город Брянск - один из крупнейших городов по относительной площади (Брянск занимает площадь 230 кв. км, что является относительно большим показателем для городов с сопоставимой численностью населения), что обуславливает разреженность городского пространства;

4. В основном осуществляется точечная и микрорайонная застройка.

#### **Список использованных источников:**

1. Жилищный Кодекс РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. - №1 (Ч.1)

2. Брянская область. 2020: Стат.сб. / Брянскстат. – Брянск, 2020. – 508 с.

**Бусарова Л.М.**

Территориальный орган  
Федеральной службы государственной  
статистики по Удмуртской Республике  
г.Ижевск, РФ

## ОПЕРАТИВНЫЕ ИТОГИ ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

**Аннотация.** Статья содержит сводные данные о финансовых результатах деятельности организаций Удмуртской Республики (кроме субъектов малого предпринимательства, страховых организаций, банков, прочих финансово-кредитных организаций), средняя численность работников которых превышает 15 человек (юридические лица, являющиеся владельцами лицензии на добычу полезных ископаемых, независимо от средней численности работников) по данным оперативной статистической отчетности формы № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации» за 2019-2020 годы (по сопоставимому кругу организаций). Отдельные показатели приведены по регионам Приволжского федерального округа.

**Ключевые слова:** финансовый результат, малое предпринимательство, регион

**Abstract.** The article contains summary data on the financial performance of organizations of the Udmurt Republic (except for small businesses, insurance organizations, banks, and other financial and credit organizations), the average number of employees of which exceeds 15 people (legal entities that own a license to extract minerals, regardless of the average number of employees) according to the operational statistical reporting form No. P-3 "Information on the financial condition of the organization" for 2019-2020 (for a comparable range of organizations). Separate indicators are given for the regions of the Volga Federal District.

**Keywords:** financial result, small business, region

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений) в целом по Приволжскому федеральному округу в январе-декабре 2020г. составил 856,3 млрд рублей. Доля Приволжского федерального округа в общероссийском сальдированном финансовом результате составила 6,9 процента, Удмуртской Республики – 0,4%. Среди субъектов Приволжского федерального округа в лидерах по этому показателю Самарская область (180 млрд руб.), замыкает рейтинг Чувашская Республика с отрицательным результатом в 26 млрд рублей. Удмуртская Республика по этому показателю на 6 месте по убыванию (в 2019 – 7 место).

Положительный сальдированный финансовый результат организаций Удмуртской Республики составил 55 млрд рублей, что в 1,6 раза меньше, чем годом ранее. Из обследованных в 2020 году организаций Удмуртии 78% получили прибыль на сумму 61,4 млрд рублей, 22% - убыток на сумму 6,4 млрд рублей. Следует отметить, что по сравнению с 2019 годом сумма убытка увеличилась в 2 раза, при этом удельный вес нерентабельных организаций снизился на 1,4 процентного пункта.

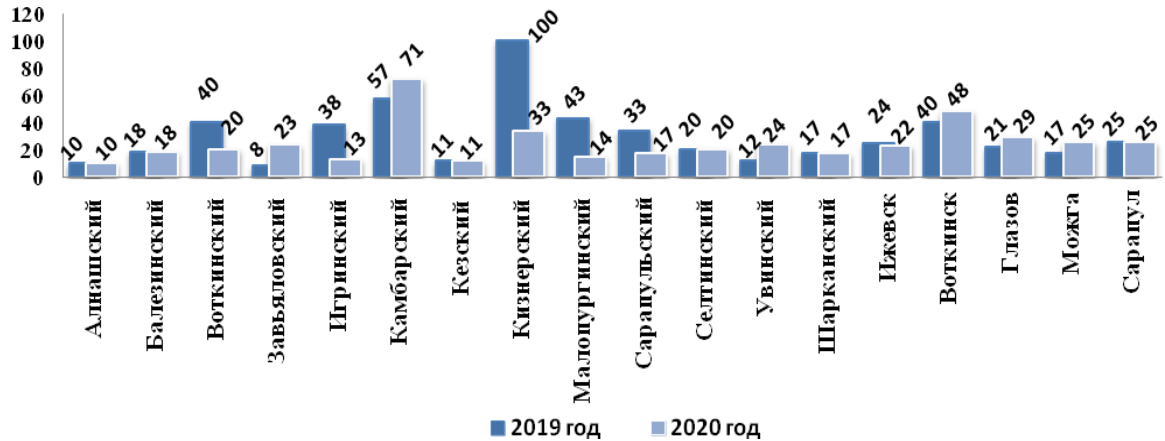


Рисунок 1 - Удельный вес убыточных организаций Удмуртской Республики в 2019-2020 годах (по сопоставимому кругу организаций, %)

Наибольший удельный вес нерентабельных организаций в 2020 году сложился в Камбарском районе и г.Воткинске, в 2019 году - в Кизнерском и Камбарском районах республики.

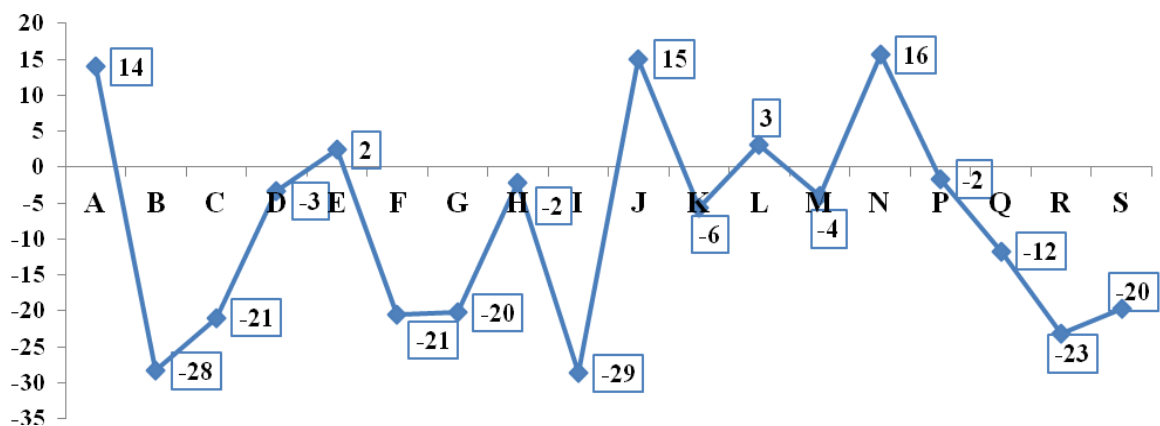


Рисунок 2 - Темпы прироста выручки организаций Удмуртской Республики в 2020г. по отношению к 2019г. (по сопоставимому кругу организаций, %)

A – сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство; B – добыча полезных ископаемых; C – обрабатывающие производства; D – обеспечение электроэнергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; E – водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; F – строительство; G – торговля оптовая и розничная; H – транспортировка и хранение; I – деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; J – деятельность в области информации; L – деятельность по операциям с недвижимым имуществом; M – деятельность профессиональная, научная и техническая; N – деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; P – образование; Q – деятельность в области здравоохранения и социальных услуг; R – деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений; S – предоставление прочих видов услуг.



Непростая эпидемиологическая обстановка, сложившаяся в 2020 году, повлияла на снижение деловой активности организаций большинства видов экономической деятельности. Сумма выручки обследованных организаций Удмуртии от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов, и иных аналогичных обязательных платежей) за 2020 год составила 662,3 млрд рублей, что на 21% меньше, чем в 2019 году.

На снижении выручки в целом по республике сказалось ее уменьшение в наиболее значимых для экономики Удмуртии отраслях - «добыча полезных ископаемых» и «обрабатывающие производства». Также пострадали от пандемии в 2020 году организации, осуществляющие деятельность гостиниц предприятий общественного питания, деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений, а также в строительстве и торговле. Однако, в этой же ситуации значительный прирост выручки показали организации, осуществляющие административную деятельность, деятельность в области информации, а также организации сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства.

Снизилась и рентабельность: в целом организациями Удмуртии в 2020г. на каждый рубль произведенных затрат было получено 11,1 копейки прибыли, что меньше, чем в 2019г., на 1,1 копейки.

В целом по Приволжскому федеральному округу уровень рентабельности проданных товаров, услуг, работ в 2020 году составил 8,8% (в 2019 году - 10,8%). Самый низкий показатель сложился в Ульяновской области (3,9%), наибольший - в Пермском крае (13,8%)

Состояние платежей и расчетов организаций Удмуртской Республики характеризовалось в 2020 году незначительным ростом просроченной дебиторской и снижением просроченной кредиторской задолженности (таблица 1).

Таблица 1 - Изменение дебиторской и кредиторской задолженности организаций Удмуртской Республики на 1 января 2021 года

	Всего, млн руб.	Удельный вес, %	
			справочно на 01.01.2020г.
Дебиторская задолженность	264976	100	100
в том числе: просроченная задолженность	7891	3,0	2,6
Кредиторская задолженность	220424	100	100
в том числе: просроченная задолженность	12847	5,8	6,4

В структуре просроченной кредиторской задолженности крупных и средних организаций Удмуртской Республики на 1 января 2021 года по

сравнению с 1 января 2020 года на 13,9 процентного пункта, уменьшилась доля задолженности поставщикам и подрядчикам, в бюджеты всех уровней – на 3,3 процентного пункта. Увеличение во внебюджетные фонды составило 3 процентных пункта.

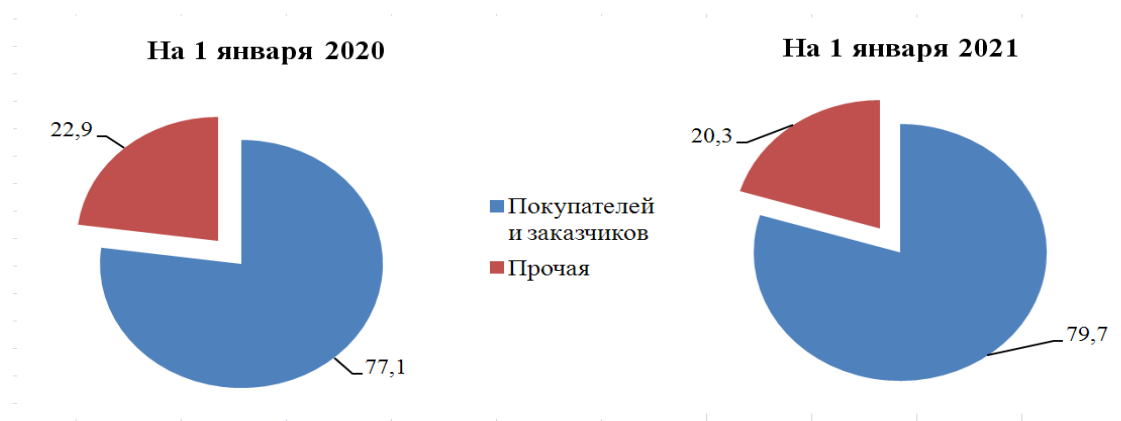


Рисунок 3 - Структура просроченной дебиторской задолженности, %

В структуре просроченной дебиторской задолженности на 1 января 2021 года 44,9% приходилось на организации обрабатывающих производств (45,7% - на 1 января 2020 года), 17,6% - строительные (14,3%), 14,3% - добычи полезных ископаемых (11,0%).

Наибольший удельный вес просроченной дебиторской задолженности имели организации Камбарского (38,9%), Кизнерского (31,9%) и Дебёсского (22,1%) районов Удмуртской Республики.

Среди регионов Приволжского федерального округа существенное преобладание кредиторской задолженности над дебиторской зафиксировано в Чувашской Республике (в 10,9 раза), Республике Мордовия (в 1,7 раза), Кировской области (в 1,5 раза) и Самарской (в 1,3 раза). Значительное превышение дебиторской задолженности сложилось в Оренбургской области (в 3,1 раза)

Таким образом, основные финансовые результаты деятельности организаций в целом по Удмуртской Республике в 2020 году по сравнению с предыдущим годом снизились, однако эпидемиологическая ситуация не для всех отраслей экономики оказалась неблагоприятной.

#### Список использованных источников:

- 1.Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС).
- 2.Регламентные таблицы по форме №П-3 по Удмуртской Республике за 2020 год, сформированные в системе ЦСОД.

**Васильева А.В.**  
ФГБОУ ВО «Амурский  
государственный университет»  
г. Благовещенск, РФ

## **РОЛЬ ЗАНЯТЫХ В СФЕРЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА**

**Аннотация:** В статье рассматривается роль занятых в сфере индивидуального предпринимательства в обеспечении конкурентоспособности региона. Выполненная аналитическая группировка регионов показала, что с увеличением численности занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности в регионе возрастает объем выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг индивидуальных предпринимателей и уменьшается уровень безработицы.

**Ключевые слова:** численность занятых в сфере индивидуального предпринимательства, аналитическая группировка, выручка, уровень безработицы, конкурентоспособность региона

**Abstract:** The article examines the role of those employed in the field of individual entrepreneurship in ensuring the competitiveness of the region. The performed analytical grouping of regions showed that with an increase in the number of people employed in the field of individual entrepreneurial activity in the region, the volume of proceeds from the sale of goods, products, works, services of individual entrepreneurs increases and the unemployment rate decreases.

**Keywords:** number of employed in the field of individual entrepreneurship, analytical grouping, revenue, unemployment rate, regional competitiveness

Стремительное распространение коронавирусной инфекции актуализировало задачу поиска внутренних резервов для социально-экономического развития региона. Одним из таких резервов является поддержание и развитие предпринимательства в регионе. Предприниматели вносят большой вклад в формирование конкурентоспособности региона. Так, мелкий бизнес способствует увеличению занятости населения региона, производит товары и услуги, непривлекательные для крупного и среднего бизнеса, обеспечивает поступление доходов в бюджет региона, участвует в развитии приграничной торговли в регионе, внедряет инновации в производство, требует небольшие инвестиции, содействует в развитии местных рынков и т.д.

Целью статьи является на основе статистических данных показать роль занятых в сфере индивидуального предпринимательства в обеспечении конкурентоспособности региона.

В качестве метода исследования в статье используется аналитическая группировка.

Начало исследования положено в работах [1, 2].

Одним из важнейших показателей, характеризующих предпринимательскую деятельность, является количества работающих в сфере индивидуального предпринимательства по регионам Российской Федерации. Данный показатель позволяет определить уровень развития предпринимательства в регионе, спрогнозировать численность трудовых ресурсов, занимающихся предпринимательской деятельностью в регионе.

Динамика количества работающих в сфере ИП является разнонаправленной [3]. В Российской Федерации в 2019 г. по сравнению с 2008 г. численность занятых снизилась на 18,51 %, в Дальневосточном федеральном округе – увеличилась на 13,62 %, а в Амурской области – снизилась на 31,18 %. Следует отметить, что в период с 2008 по 2010 гг. наблюдается резкое снижение численности занятых в сфере ИП как в Российской Федерации, так и в ДФО, а также в Амурской области. В 2011 г. наступил переломный момент, когда численность занятых начала увеличиваться на всех территориях. Так, в целом в Российской Федерации численность занятых в 2019 г. по сравнению с 2011 г. выросла на 24,24%, наибольшее увеличение наблюдается в ДФО – на 43,21 %, в Амурской области повышение составило всего 6,32 %.

В таблице 1 выполнена аналитическая группировка регионов Российской Федерации по количеству занятых в сфере ИП за 2019 г. Для сравнения количества занятых в разных регионах показатель рассчитан на 1000 населения. В качестве вспомогательных факторных показателей выбраны выручка (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) от продажи товаров, продукции, работ, услуг ИП по субъектам Российской Федерации также рассчитанная на 1 чел. и коэффициент безработицы населения.

На рис. 1 представлена гистограмма распределения регионов по численности занятых в сфере малого бизнеса за 2019 г. Рисунок показывает нормальное распределение регионов по изучаемому показателю.

Табл. 1 и рис. 1 показывают, что большинство регионов Российской Федерации, а именно 57, что составляет 67,06 % от всей совокупности, имеют численность занятых в сфере ИП от 34,39 до 52,79 чел. на 1000 населения.

Таблица 1 – Аналитическая группировка регионов Российской Федерации по численности занятых в сфере ИП за 2019 г.

Группы регионов по числу занятых в ИП на 1000 населения	Число регионов, ед.		Численность занятых в ИП на 1000 населения		Выручка ИП, руб. на 1 чел.		Уровень безработицы, %	
	в абсолютном выражении, ед.	в относительных единицах, %	Всего	В среднем на 1 регион	Всего	В среднем на 1 регион	Всего	В среднем на 1 регион
15,99 - 25,19	1	1,18	15,99	15,99	152580	152580,0	13,0	13,00
25,19 - 34,39	6	7,06	189,18	31,53	537064	89510,7	61,5	10,25
34,39 - 43,59	29	34,12	1157,71	39,92	2750986	94861,6	170,1	5,87
43,59 - 52,79	28	32,94	1341,47	47,91	3084506	110160,9	131,3	4,69
52,79 - 61,99	15	17,65	861,48	57,43	1860142	124009,5	78,5	5,23
61,99 - 71,19	4	4,71	266,74	66,69	544407	136101,8	19,6	4,90
71,19 - 80,39	2	2,35	158,64	79,32	458734	229367,0	14,4	7,20
Итого	85	100	3991,21	46,96	9388419	110452	488,4	5,75

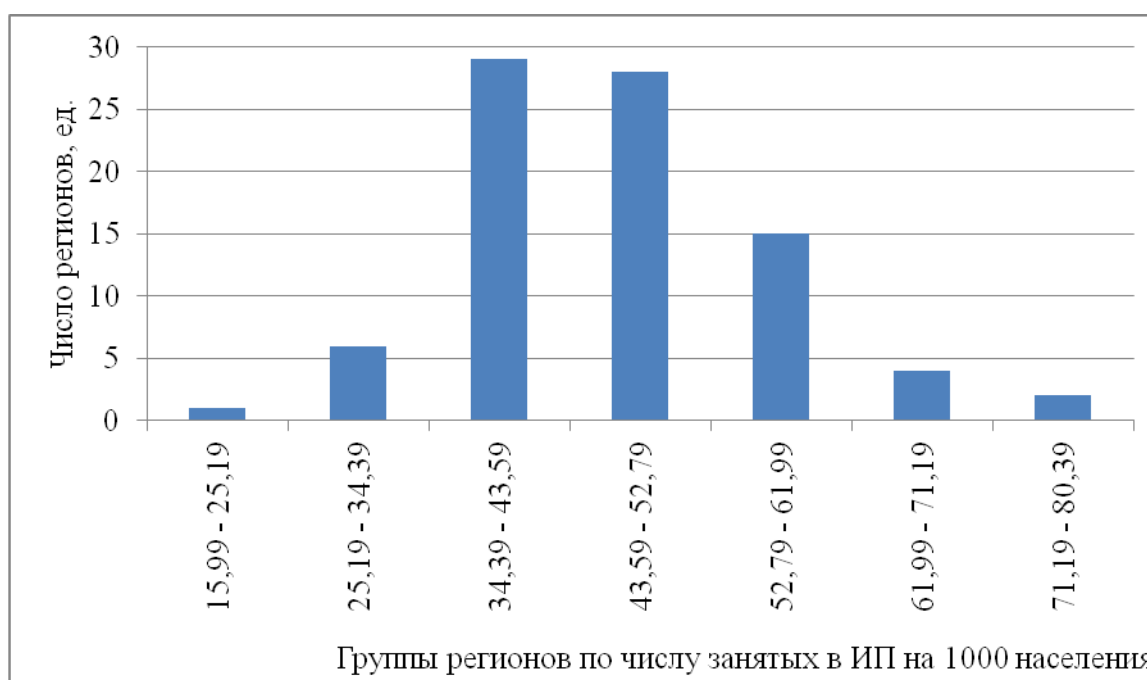


Рисунок 1 – Гистограмма распределения регионов по численности занятых в сфере индивидуального предпринимательства за 2019 г.

Наименьшее количество занятых в сфере ИП наблюдается в республике Дагестан и составляет 16 чел. на 1000 населения региона. Из 7 субъектов Российской Федерации имеющих минимальную численность занятых в сфере ИП 71,4 % регионов представляют Северо-Кавказский федеральный округ.

Наибольшее количество занятых в сфере ИП встречается в республике Бурятия (80,4 чел. на 1000 населения), в Сахалинской области (78,3), Республике Хакасия (70), Республике Крым (67), Свердловской области (67), Ивановской области (63).

Аналитическая группировка позволила сформулировать важный вывод о том, что с увеличением численности занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности в регионе возрастает объем выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг индивидуальных предпринимателей и уменьшается уровень безработицы. Из этого следует, что занятость населения в сфере индивидуального предпринимательства является индикатором обеспечения конкурентоспособности региона.

Итак, ключевая роль населения, занятого в малом бизнесе, в формировании конкурентоспособности региона проявляется в следующем:

- содействие занятости населения и снижение безработицы в регионе;
- повышение денежных доходов населения;
- производство товаров и услуг, направленных на удовлетворение локальных потребностей населения;
- пополнение бюджета региона;
- совершенствование инфраструктуры региона;
- развитие конкурентной среды в регионе;
- внедрение инноваций и т.д.

#### **Список использованных источников:**

1. Васильева А.В. Предпринимательская активность организаций России в период пандемии коронавируса // Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики: материалы VII международной научно-практической конференции 8 декабря 2020 г. // М-во науки и выс-шего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина. В 2-х томах. Том 1. Тамбов: Издательский дом им. Г.Р. Державина, 2021. - С. 85-92

2. Васильева А.В. Статистический анализ предпринимательской активности организаций России в период распространения коронавирусной инфекции // Современные проблемы развития экономики России и Китая: материалы II Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию эконо-мического факультета АмГУ (Благовещенск, 26-27 ноября 2020 г.). Часть 2 / под общей ред. О.А. Цепелева. – Благовещенск, Изд-во Амурского гос. ун-та, 2021. - С. 112-117

3. Институциональные преобразования в экономике [Электронный ресурс] <https://rosstat.gov.ru/folder/14036>



**Васильева Н.А.**

Территориальный орган  
Федеральной службы государственной  
статистики по Амурской области  
г. Благовещенск, РФ

## **ХАРАКТЕРИСТИКА ЦЕНОВЫХ ПРОЦЕССОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В работе представлены статистические данные, отражающие уровень и изменение цен на потребительском рынке Амурской области на продовольственные, непродовольственные товары и услуги. По ряду показателей данные приведены в динамике за ряд лет и в сравнении с регионами Дальневосточного федерального округа.

**Ключевые слова:** цена, индекс потребительских цен, потребительский рынок.

**Abstract.** The paper presents statistical data reflecting the level and changes in prices on the consumer market of the Amur region for food, non-food products and services. For a number of indicators, the data are presented in dynamics over a number of years and in comparison with the regions of the Far Eastern Federal District.

**Keywords:** price; consumer price index; consumer market.

Одним из основных элементов развития экономики региона является потребительский рынок. Потребительский рынок – это особый сектор экономики региона, от эффективности которого в значительной степени зависит уровень жизни населения. Состояние потребительского рынка Амурской области в 2020 году оставалось достаточно стабильным и характеризовалось высоким уровнем насыщенности и доступности по всем товарным группам. Оборот розничной торговли в 2020 году снизился по сравнению с 2019 годом (в сопоставимых ценах) на 0,8% и составил 192459,2 млн. рублей. Объем продажи населению пищевых продуктов, включая напитки, и табачные изделия в 2020 году составил 94225,4 млн. рублей, непродовольственных товаров – 98233,8 млн. рублей. В товарной массе это составило соответственно 100,0% и 98,4% к уровню 2019 года.

Одной из важнейших составляющих ценовой политики государства, которая обуславливает рост или снижение цен на потребительском рынке является уровень инфляции на продовольственные товары, наряду с непродовольственными товарами и платными услугами. Показателем оценки уровня инфляции является индекс потребительских цен, который характеризует изменение цены за рассматриваемый период.

Таблица 1 - Динамика индекса потребительских цен Амурской области (декабрь к декабрю предыдущего года, в %)

	Товары и услуги	в том числе:		
		продовольственные товары	непродовольственные товары	услуги
2010	109,4	110,4	106,9	111,6
2011	107,6	106,2	107,3	110,2
2012	107,2	105,5	108,6	107,4
2013	107,7	109,3	106,0	108,1
2014	110,5	112,6	108,7	110,2
2015	112,8	113,4	115,9	107,9
2016	105,0	103,7	107,1	103,2
2017	101,7	99,8	102,8	102,9
2018	104,6	104,5	105,3	103,9
2019	104,8	105,9	104,3	104,1
2020	107,2	107,6	106,4	107,6

За последние 10 лет наиболее высокий уровень индекса потребительских цен в Амурской области отмечен в 2014-2015 годах. С 2016 года ситуация начала стабилизироваться и 2017 год стал рекордным годом по низкому уровню инфляции, в годовом выражении прирост потребительских цен на товары и услуги в Амурской области составил 1,7%, достигнув минимального значения за многолетний период наблюдения за потребительскими ценами. С 2018 года потребительские цены на товары и услуги опять поползли вверх: в 2018 году цены выросли на 4,6%, в 2019 году – на 4,8%, в 2020 году – на 7,2%.

Индекс потребительских цен по Российской Федерации в 2020 году составил 104,9%, Дальневосточному федеральному округу – 105,0%, в Амурской области - 107,2%. Среди регионов Дальневосточного федерального округа в 2020 году произошло увеличение роста цен во всех субъектах: наиболее высокий прирост цен и тарифов на товары и услуги в 2020 году отмечен в Амурской области (на 7,2%), Еврейской автономной области (на 6,1%), Республике Бурятия (на 6,0%). Менее всего выросли цены и тарифы в Чукотском автономном округе (на 1,9%), Камчатском крае (на 3,3%), Республике Саха (Якутия) (на 4,0%).

Индекс потребительских цен на продовольственные товары Амурской области составил 107,6% (за 2019г. – 105,9%). Среди продуктов питания в 2020 году значительно выросли цены на сахар (на 39,6%), крупу гречневую (на 39,5%), консервы рыбные (на 30,5%), масло подсолнечное (на 29,5%), овсяные хлопья «Геркулес» (на 25,4%), муку (на 16,4%). В то же время хлеб и хлебобулочные изделия, манная крупа, майонез, рыба охлажденная и мороженая разделанная лососевых пород, печень говяжья, макаронные изделия подорожали на 9,8%-11,9%. Молочная продукция в 2020 году подорожала на 5,7%, в том числе молоко питьевое (на 7,9%), молоко сгущенное (на 7,8%), сметана (на 4,7%), смеси су-

хие молочные для детского питания (на 3,2%), кисломолочные продукты (на 3,0%). Цены на плодоовощную продукцию увеличились на 23,8%, в том числе на морковь - на 74,9%, помидоры и огурцы свежие – на 55,0% и 40,3% соответственно, виноград - на 29,0%, апельсины - на 21,4%, яблоки - на 20,7%, картофель – на 17,8%.

Таблица 2 - Индексы потребительских цен по России и регионам Дальневосточного федерального округа (декабрь к декабрю предыдущего года, в %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Российская Федерация</b>	<b>108,8</b>	<b>106,1</b>	<b>106,6</b>	<b>106,5</b>	<b>111,4</b>	<b>112,9</b>	<b>105,4</b>	<b>102,5</b>	<b>104,3</b>	<b>103,0</b>	<b>104,9</b>
Республика Бурятия	109,4	107,5	106,8	107,5	111,8	110,7	104,2	102,1	105,0	104,1	106,0
Забайкальский край	109,0	107,8	105,6	108,3	111,2	114,3	105,0	102,5	104,0	103,9	105,3
Республика Саха (Якутия)	106,0	107,0	105,4	106,0	110,3	110,5	106,0	104,4	102,7	104,2	104,0
Камчатский край	110,2	105,8	105,6	106,3	107,8	112,6	105,7	102,1	103,4	102,5	103,3
Приморский край	107,0	105,6	106,0	106,3	112,0	111,9	104,9	101,8	104,2	103,2	105,0
Хабаровский край	108,1	107,9	105,4	106,3	111,8	113,1	106,1	102,6	104,0	104,2	104,9
<b>Амурская область</b>	<b>109,4</b>	<b>107,6</b>	<b>107,2</b>	<b>107,7</b>	<b>110,5</b>	<b>112,8</b>	<b>105,0</b>	<b>101,7</b>	<b>104,6</b>	<b>104,8</b>	<b>107,2</b>
Магаданская область	108,5	109,2	108,7	109,0	107,8	113,1	103,7	103,1	104,7	102,6	105,0
Сахалинская область	110,0	106,4	106,0	106,5	108,6	110,6	104,8	102,2	102,8	103,5	105,0
Еврейская автономная область	109,5	108,9	106,5	108,5	111,8	111,1	106,7	102,5	104,6	104,7	106,1
Чукотский автономный округ	101,4	105,4	106,0	105,2	104,0	111,1	105,9	102,8	104,9	103,8	101,9

Цены на непродовольственные товары с начала 2020 года выросли на 6,4% (за 2019 год – на 4,3%). Из наблюдаемых непродовольственных товаров в 2020 году более всего подорожали: термометры медицинские электронные и ртутные (на 28,8% и 24,7% соответственно), перевязочные материалы (на 19,8%), телефонные аппараты стационарные (на 19,2%), туалетная бумага (на 16,3%), ноутбуки (на 14,4%), батарейки электрические типа АА (на 13,9%), мониторы для настольного компьютера (на 13,7%), лампы электрические осветительные (на 12,7%). Индекс потребительских цен на медикаменты в 2020 году составил 114,8%. В течение года наблюдались значительные колебания цен на одни и те же лекарства. Цены на бензин автомобильный с начала года увеличились на 4,3%, газовое моторное и дизельное топливо – на 3,9%.

На потребительском рынке особое место занимают услуги. Индекс цен и тарифов на услуги в 2020 году составил 107,6% против 104,1% в 2019 году. Среди услуг пассажирского транспорта более всего подорожал полет в салоне экономического класса самолета на 82,8%. Проезд в междугородном автобусе подорожал на 13,3%, в такси – на 8,6%, в го-

родском автобусе – на 6,4%. Среди жилищно-коммунальных услуг наём жилых помещений в государственном и муниципальном жилищных фондах подорожал в 2,1 раза, проживание в гостинице – на 13,4%, водоснабжение горячее - на 7,6%, отопление – на 5,7%. Среди медицинских услуг увеличилась плата за первичный консультативный осмотр больного у стоматолога и первичный консультативный прием у врача специалиста (на 17,9% и 10,1% соответственно), изготовление коронки (на 6,5%), изготовление съёмного протеза (на 4,8%), физиотерапевтическое лечение (на 4,2%), лечение кариеса (на 3,5%). В группе бытовых услуг подорожали услуги организатора проведения торжеств (на 24,8%), услуги парикмахерских (на 7,9%), ремонт жилищ (на 6,9%), ремонт и техническое обслуживание транспортных средств (на 6,7%), услуги бань и душевых (на 5,5%).

В итоге можно отметить, что ценовая ситуация на потребительском рынке Амурской области в 2020 году характеризуется активизацией инфляционных процессов, на которые повлияли пандемия коронавируса, закрытие границ, спад урожая в связи с плохими погодными условиями. Более остро ситуация проявляется в таком сегменте потребительского рынка, как продовольственные товары. Высокий рост цен на товары и услуги приводит к негативным социально-экономическим последствиям для жителей области. В Амурской области действует Постановление Правительства Амурской области от 24.12.2020 № 889 «Об установлении предельных размеров повышающих коэффициентов к розничным ценам на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости». Согласно Постановлению на сегодняшний день 55 руководителей торговых сетей и частных предпринимателей подписали соглашение с Правительством региона.

Государство и правительство региона в должной степени стремятся улучшить ситуацию и сгладить инфляционные процессы в регионах, разрабатывая ряд мер по поддержке потребителей и производителей товаров и услуг, которые впоследствии сыграют положительную роль в стабилизации ценовой ситуации на потребительском рынке в целом и рынке Амурской области.

#### **Список использованных источников:**

1. Данные федерального статистического наблюдения по форме № 1-потребительские цены «Бланк регистрации потребительских цен и тарифов на товары и услуги» за 2010-2020гг. по Амурской области.

2. Интернет Портал Федеральной службы государственной статистики. <https://rosstat.gov.ru>

3. О.С. Олейник, Г.М. Козлова, А.Н. Кудрявцев. Влияние изменения потребительских цен на продовольственные товары в 2004-2009 годах на стратегию ценовой политики в Волгоградской области. //Региональная экономика. – 2011. – № 2 (19) – С.84-93.

**Васильчук Е.С.**  
Ивановский филиал РЭУ  
им.Г.В. Плеханова  
г.Иваново, РФ

## **ИССЛЕДОВАНИЕ СТРУКТУРЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ И ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ЕЕ РАЗВИТИЯ**

**Аннотация.** Рассмотрены основные структурные сдвиги регионального рынка розничной торговли и основные факторы, оказывающие влияние на структуру розничной торговли. Выявлены основные закономерности в изменении структуры оборота розничной торговли за рассматриваемый период.

**Ключевые слова:** структура, регион, розничная торговля, тенденции.

**Abstract.** The main structural shifts of the regional retail trade market and the main factors influencing the structure of retail trade are considered. The main regularities in the change in the structure of retail trade turnover for the period under consideration are revealed.

**Keywords:** structure, region, retail trade, trends.

Представленные в статье исследования, являются логическим продолжением комплексного исследования потребительского рынка Ивановской области, проводимого преподавателями и студентами Ивановского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова последние шесть лет. В процессе проводимых исследований охватывался двадцатилетний период развития экономики региона, его этапов и взаимосвязи происходящих изменений с рядом факторов [1,2,3,4].

Экономическая ситуация, складывающаяся в последнее десятилетие в региональной экономике, оказывает существенное влияние как на основные тенденции изменения структуры оборота розничной торговли, так и на направленность структурных сдвигов в рамках рынка региональной розничной торговли, основных игроков и состояния конкуренции на локальных рынках. В значительной степени развитие экономики региона обусловлено влиянием внешних, а точнее внешнеполитических и внешнеэкономических факторов к которым как экономика региона, так и рынок розничной торговли вынуждены адаптироваться [1,2].

В табл. 1 отражена динамика оборота розничной торговли, в том числе по продовольственным и непродовольственным товарам на душу населения за рассматриваемый период в текущих ценах.

Рассматриваемый временной период был выбран для сравнения темпов развития розничной торговли региона как в период минимального влияния внешних факторов (2012-2013 годы), так и в период негативного влияния внешнеполитических факторов и адаптации экономики региона к их влиянию.

Таблица 1 - Динамика оборота розничной торговли Ивановской области в 2012-2020 годах на душу населения по основным составляющим [5].

Показатель/годы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	109822	121813	138185	143349	143568	153993	163290	178517	180314
Темпы роста, в %% к предшествующему периоду	127,6	110,9	113,4	103,7	100,1	107,3	106,0	109,3	101,0
Оборот розничной торговли непродовольственными товарами на душу населения	58999	59835	72644	71255	71489	77465	82209	85344	81368
Темпы роста, в %% к предшествующему периоду	135,0	101,4	121,4	98,1	100,3	108,4	106,1	103,8	95,3
Оборот розничной торговли продуктами питания на душу населения	41432	49758	53196	58955	57325	61021	63536	73614	77889
Темпы роста, в %% к предшествующему периоду	120,5	120,1	106,9	110,8	97,2	106,4	104,1	115,9	105,9
Удельный вес продуктов питания в обороте розничной торговли, %	37,7	40,8	38,5	41,1	39,9	39,6	38,9	41,2	43,2

В условиях инфляции анализ развития рынка розничной торговли региона необходимо осуществлять с использованием сопоставимых относительных цифр разных временных периодов. В табл.2 представлена динамика индексов физического объема оборотов розничной торговли региона по основным составляющим.

Таблица 2 - Индексы физического объема оборота розничной торговли Ивановской области 2012-2020 годах (в %% к предыдущему периоду) [5].

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Индекс физического объема оборота розничной торговли	120,4	103,7	103,7	86,8	92,7	102,9	101,9	103,0	95,7
Индекс физического объема оборота розничной торговли продуктами питания	114,7	110,8	92,7	90,4	91,9	103,2	101,1	108,3	99,7
Индекс физического объема оборота розничной торговли непродовольственными товарами	127,4	97,1	114,9	83,3	91,4	103,4	101,2	98,2	90,9



Как показали ранее проведенные исследования, наибольшее влияние на оборот розничной торговли оказывает изменение доходов населения, как важнейшей детерминанты потребительского спроса[1,2,3].

Начиная с 2014 года развитие розничной торговли в регионе практически не просто остановилось, а откатилось на начало 2012 года. По итогам 2020 года по сравнению с докризисным 2013 годом оборот розничной торговли составил лишь 86,2% в сопоставимых ценах, по непродовольственным товарам – 81,7%. При этом реальные доходы населения Ивановской области составили лишь 88,1% от уровня 2014 года, что и оказало наибольшее влияние на розничный товарооборот.

Несколько выделяющие итоги 2014 года по обороту розничной торговли непродовольственными товарами полностью соответствует классической экономической ситуации воздействия на спрос потребительских ожиданий. Резкое падение курса национальной валюты вызвало ажиотажный спрос на импортируемые товары, подорожание которых уже в 2015-16 годах резкое падение потребительского спроса.

На развитие розничной торговли существенное влияние оказывают инфраструктурные показатели, такие как количество объектов розничной торговли современных форматов и, соответственно, обеспеченность населения торговыми площадями современных форматов, а также развитие торговых сетей в регионе [2,4]. В табл.3 приведена динамика основных инфраструктурных показателей розничной торговли в регионе.

Таблица 3 - Основные показатели инфраструктуры розничной торговли в Ивановской области в 2013-2018 годах[5].

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Количество объектов розничной торговли современных форматов, ед.:							
- гипермаркетов	11	12	13	11	12	12	13
- супермаркетов	51	75	89	125	145	165	161
Обеспеченность населения торговыми площадями современных форматов, м <sup>2</sup> на 1000 человек	129,3	150,1	162,5	161,0	178,6	199	216,3
Темпы роста обеспеченности населения торговыми площадями современных форматов, в %% к предыдущему периоду	122,2	116,1	108,3	99,1	110,9	111,4	108,7
Доля сетевой торговли в обороте розничной торговли, %	23,4	24,4	27,2	28,8	28,9	32,2	32,9

Не смотря на снижение физического объема оборотов розничной торговли в целом, наблюдается существенный рост количества супермаркетов и обеспеченности населения торговыми площадями современных форматов. К началу 2020 года количество супермаркетов выросло на 214,7% к 2014 году, а обеспеченность площадями современных форматов на 144,1%.

В 2020 году доля сетевой торговли в обороте розничной торговли в Ивановской области составила 37% и выросла к предшествующему периоду на 4,1 п.п. и лишь незначительно отстает от средних цифр по РФ и ЦФО (38,5% и 43% соответственно).

При общем сокращении торговых точек в регионе сетевая торговля и объекты розничной торговли современных форматов, как более экономически развитые и использующие наиболее прогрессивные формы торговли частично смогли сгладить негативные последствия падения доходов населения.

Это связано с тем, что ими, во-первых, используются прогрессивные методы повышения заинтересованности населения в покупках определенных товаров (мерчандайзинг, системы лояльности, системы стимулирования продаж, эффективная реклама), а во-вторых, данные формы организации торгового бизнеса, способствуют снижению издержек по продвижению товаров и, соответственно, предлагать товары по более низким ценам.

Обобщая результаты проведенного анализа, следует отметить, что основные тенденции в развитии розничной торговли будут тесно связаны с изменениями в доходах населения и развитием прогрессивных форм организации торговли.

#### **Список использованных источников:**

1. Васильчук Е.С., Анисимова И.В. Оценка развития и прогнозирование регионального рынка розничной торговли// «Региональная экономика и потребительский рынок: современное состояние и тенденции развития». Сборник статей по материалам научно-практической конференции. Иваново, 2017, с.148-153.

2. Васильчук Е.С., Богомолов Е.А., Тетерина Н.В. Тенденции и перспективы развития рынка розничной торговли Ивановской области// «Региональная экономика и потребительский рынок: современное состояние и тенденции развития». Сборник материалов научно-практической конференции. Иваново, 2016, с.231-236.

3. Рухманова Н.А. Сравнительная оценка факторов, определяющих развитие розничной торговли в Ивановской области// «Современное состояние и тенденции инновационного и социокультурного развития экономики региона». Сборник статей по материалам научно-практической конференции. Иваново, 2018, с.245-251.

4. Васильчук Е.С. Оценка состояния и прогнозирование развития розничной торговли в регионе// «Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях». Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. Саратов, 2018, с.69-71.

5. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). [Электронный ресурс]- Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

**Виденко В.И.**  
Брянский филиал РЭУ  
им.Г.В. Плеханова  
г.Брянск, РФ

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Статья рассматривает факторы развития малого предпринимательства в регионе, структуру малых компаний в Брянской области, основные проблемы, которые сдерживают развитие предпринимательства

**Ключевые слова:** малое предпринимательство, малый бизнес, статистика предпринимательства, факторы развития

**Abstract.** The article examines the factors of small business development in the region, the structure of small companies in the Bryansk region, the main problems that hinder the development of entrepreneurship

**Keywords:** small business, small business, entrepreneurship statistics, development factors

Малые предприятия являются стабилизирующим фактором экономики - они обладают гибкостью и приспособляемостью к рыночным условиям, способностью быстро менять производственные структуры, а также быстро создавать и применять новые технологии и научные разработки.

Развитие малого бизнеса не только помогает решать социальные проблемы, но и является основой экономического развития Российской Федерации и Брянской области. Благодаря чему, появляются благоприятные условия для восстановления экономики Брянской области, возникает конкурентная среда, создается больше рабочих мест, улучшается структура производства, а также расширяется потребительский сектор [2,с.106].

Важно также то, что развитие малого бизнеса служит причиной насыщения рынка товарами и услугами, увеличения экспортного потенциала, улучшения использования местного сырья, решения многих социальных проблем и обеспечения роста реальных доходов и уровня занятости населения.

Особую роль малого предпринимательства в современных условиях определяют факторы, представленные на рис. 1.

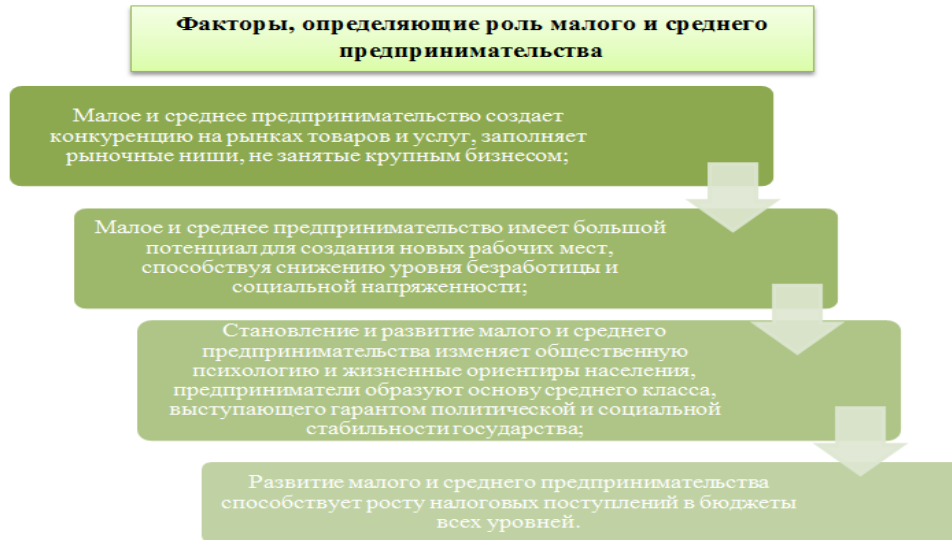


Рисунок 1 – Факторы, определяющие роль малого предпринимательства

Главным показателем качества финансовой среды региона является наличие количества небольших предпринимательских структур, которые формируются в большей степени как торговые предприятия, быстро развивающиеся [2, с.54].

К началу 2020 г. в Брянской области зафиксировано 11600 малых компаний, занимающиеся коммерческой торговой деятельностью. В Брянской области более востребованный вид деятельности это «оптовая и розничная торговля». Этим видом деятельности занимается больше 4000 субъектов малого предпринимательства Брянска.

Тенденция роста количества товаров и услуг, производимых субъектами малого предпринимательства, стабилизировалась. В 2020 г. оборот субъектов малого бизнеса достиг 25,6 млрд. рублей. Структура компаний по видам их экономической деятельности представлена на рис. 2.



Рисунок 2 - Структура малых предприятий Брянской области по видам экономической деятельности за 2020 г., %

Развитие малого бизнеса во многом зависит от расширения их инвестиционной и инновационной деятельности [3,с.167]. В Брянской области в 2020 г. экономика поддерживалась инвестициями. С января по сентябрь общий объем инвестиций в различные отрасли превысил 51,9 млрд. рублей. По сравнению с аналогичным периодом 2019 г. результат составил 128,4%. Среди других регионов в ЦФО первое место по этому показателю занимает Брянская область. Стоит отметить, что средний размер инвестиций за 9 месяцев в России составляет 95,9%.

В 2020 г. общий объем инвестиций в основной капитал в Брянской области составил 63,4 млрд. рублей. Анализируя результаты можно сделать вывод, что пандемия не оказала серьезного воздействия на основные отрасли экономики региона. В Брянской области промышленное и сельскохозяйственное производство всегда сохраняло активную динамику роста, и во многих направлениях наблюдается рост.

Помимо этого, в Брянской области и по всей России увеличивается количество малых предприятий и количество работающих на них сотрудников. К 2020 г. количество малых предприятий достигло 13 тысяч единиц, при этом численность сотрудников составила 85 тыс. человек.

В 2020 г. для того, чтобы создать благоприятные экономические и организационные условия для развития малого и среднего предпринимательства, было выделено за счет средств областного бюджета в размере 30,8 млн. рублей. Для реализации долгосрочных мер по развитию малых предприятий рекомендуется рассматривать конкурентоспособность малых предприятий в форме всеобщего управления качеством, что означает постоянное улучшение бизнес-процессов и быстрое улучшение инвестиционного уровня активности предприятий [5,с.1268]. Реагирование на меняющиеся потребности и ожидания постоянных клиентов привело к увеличению количества малых предприятий, что повысило их прибыльность и конкурентоспособность.

По итогам изучения использования средств регионального бюджета в 2020 г. в целях создания благоприятных экономических и организационных условий для развития малого и среднего предпринимательства было выделено сумма в размере 30,8 млн. рублей. Однако, не все средства поступают на развитие малого предпринимательства регионального уровня, поэтому важно отметить проблемы, которые сдерживают развитие малого бизнеса в Брянской области, рисунок 3.





Рисунок 3 – Проблемы, сдерживающие развитие малого предпринимательства

Для реализации долгосрочных мер по развитию малых предприятий рекомендуется рассматривать конкурентоспособность малых предприятий в форме всеобщего управления качеством, что означает постоянное улучшение бизнес-процессов. Реагирование на меняющиеся потребности и ожидания постоянных клиентов приведёт к увеличению числа малых предприятий, что повысит их прибыльность и конкурентоспособность.

Подводя итог, следует сказать о том, что, учитывая все проблемы, рыночные отношения создали новые условия для экономического развития, а государственная помощь создала благоприятные условия для развития частных предприятий, поэтому перспективы развития малых предпринимательств в Брянской области хорошие.

#### **Список использованных источников:**

1. Калиничева В.Н. Современные тенденции развития малого и среднего предпринимательства в России // В сборнике: Экономическая политика и ресурсный потенциал региона. Сборник статей II всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 53-55.
2. Мороз И.А. Роль общественного контроля за работой торговых предприятий в 50-60е годы XX века // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 3. С. 105-107.
3. Севрюкова С.В. Статистический анализ инновационных показателей развития предприятий Брянской области // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов. Сборник научных статей IV международной научно-практической конференции. 2018. С.165-170.
4. Севрюкова С.В., Калиничева В.Н. Тенденции развития финансового лизинга в системе инвестирования производственной деятельности российских предприятий // Экономика и предпринимательство. 2019. № 11 (112). С. 1266-1270.



**Воробьев С.П., Воробьева В.В.**  
ФГБОУ ВО «Алтайский  
государственный университет»  
г.Барнаул РФ

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МЯСА МЯСНЫХ ПОРОД КРС В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕГИОНА**

**Аннотация.** Исследования проводились с целью выявления закономерностей финансовых результатов в мясном скотоводстве сельскохозяйственных предприятий Алтайского края. Выявлена концентрация поголовья КРС мясных пород в организациях с малыми размерами производства. Обосновано, что при увеличении поголовья коров повышения экономической эффективности не происходит. Оптимальное поголовье коров в условиях 2019 года находилось на уровне 50-100 голов.

**Ключевые слова:** мясное скотоводство, потребление мяса, эффективность производства говядины, Алтайский край, регрессионная модель.

**Abstract.** The research was conducted in order to identify the patterns of financial results in the meat cattle breeding of agricultural enterprises of the Altai Territory. The concentration of cattle of meat breeds in organizations with small production sizes was revealed. It is proved that with an increase in the number of cows, there is no increase in economic efficiency. The optimal number of cows in the conditions of 2019 was at the level of 50-100 heads.

**Keywords:** Beef cattle breeding, meat consumption, beef production efficiency, Altai Krai, regression model.

Рынок мяса в России в последние годы относится к активно развивающимся, однако если сравнивать объемы производства мяса за период 1990-2020 гг., то можно говорить лишь о восстановлении отрасли после существенного спада, наблюдаемого в период 1990-2005 гг. При этом в структуре производства мяса увеличивается удельный вес мяса птицы и свиней, производством которого в промышленных масштабах концентрируется в крупных агрохолдингах (в 20 крупных агрохолдингов в 2019 г. было произведено более 68,2% всего объема промышленного производства свинины, а в 20 птицеводческих объединениях – 67,8% мяса бройлеров). Изменилась и структура потребления мяса в России: если в 1990 г. на долю мяса птицы приходилось 18,0%, свинины – 35,0%, говядины – 43,0% всего объема потребления мяса, то в 2020 г. 42,0%, 38,0% и 17,0% соответственно. С одной стороны, данные пропорции соответствуют мировым тенденциям постепенного замещения потребления красного мяса белым мясом, а с другой стороны, наблюдается несбалансированность питания по отдельным видам мяса (рациональная среднестатистическая годовая норма потребления говядины – около 25 кг,

среднедушевое производство – около 11 кг, фактическое потребление – в 2,3 раза ниже [1, с. 288, 2, с. 23]), в том числе вследствие сложившихся в стране пропорций по производству мяса молочных и мясных пород (в среднем по мировой экономике около 55,0% говядины обеспечивает мясное скотоводство, в России – всего 15,0%).

Для сельскохозяйственных организаций Алтайского края скотоводство является одной из основных отраслей производства (преимущественно за счет молочного скотоводства). Количество КРС мясных пород за период 2010-2019 гг. увеличилось в данной категории сельхозтоваропроизводителей с 37,7 тыс. голов до 49,9 тыс. голов при относительно стабильной структуре стада: удельный вес коров в общем поголовье варьировал по годам от 26,5% до 34,3%.

Нами была проведена группировка сельскохозяйственных предприятий по численности поголовья коров мясных пород, выявлены достаточно низкие размеры производства товаропроизводителей в мясном скотоводстве региона: менее 50 коров содержалось в 27,9% организаций, от 50 голов до 150 голов – 32,6%, свыше 300 голов – всего в 19,8% организаций (табл. 1). Структура стада варьирует, однако четко выраженной закономерности нами не выявлено.

Таблица 1 - Поголовье мясных пород КРС в сельхозпредприятиях Алтайского края в 2019 г., гол.

Количество коров, гол.	Количество предприятий		Поголовье КРС в среднем на 1 предприятие, гол.					
			коровы		молодняк до 8 месяцев		животные на выращивании и откорме	
	всего, ед.	% к итогу	всего, ед.	% к итогу	всего, ед.	% к итогу	всего, ед.	% к итогу
Менее 50	24	27,91	31	30,83	21	20,25	50	48,91
50-100	14	16,28	72	34,71	27	13,06	109	52,23
100-150	14	16,28	121	39,97	64	21,06	118	38,97
150-200	11	12,79	175	30,74	139	24,34	256	44,92
200-300	6	6,98	269	39,29	151	22,00	265	38,71
300-400	9	10,47	330	46,66	143	20,16	235	33,18
400-1500	8	9,30	773	30,17	537	20,96	1251	48,86

Источник: расчеты авторов по данным производственной отчетности сельскохозяйственных предприятий Алтайского края

Увеличение размеров производства в мясном скотоводстве сельскохозяйственных предприятий региона не гарантировало рост эффективности производства мяса. Так, при поголовье коров менее 50 голов производственные затраты на 1 голову на выращивании и откорме составляли 17,7 тыс. руб. в год (в группе предприятий с поголовьем коров свыше 400 голов – 30,7 тыс. руб., т.е. в 1,73 раза выше), трудоемкость 1 ц привеса – 9,6 чел.-ч. (в группе предприятий с поголовьем коров свыше 400 голов – 3,3 тыс. руб., т.е. в 2,90 раза ниже). Уровень рентабельности производства мяса практически не различался – окупаемость затрат со-

ставляла 86,5-86,7%. В условиях региона большая рентабельность производства была обеспечена при поголовье коров от 50 до 100 голов, на 100 руб. себестоимости продаж мяса в 2019 г. было получено 48,11 руб. прибыли (табл. 2).

Таблица 2 - Основные показатели эффективности производства мяса мясных пород КРС в сельскохозяйственных предприятиях Алтайского края в 2019 г.

Количество коров, гол.	Уровень рентабельности производства мяса, %	Производственные затраты на 1 голову на выращивании и откорме, руб.	Трудоемкость 1 ц привеса, чел.-ч.
Менее 50	-13,26	17730	9,6
50-100	48,11	18446	7,2
100-150	-24,59	20886	6,7
150-200	3,54	22895	5,9
200-300	-9,25	23542	17,7
300-400	4,03	22283	8,7
400-1500	-13,51	30652	3,3

Источник: расчеты авторов по данным производственной отчетности сельскохозяйственных предприятий Алтайского края

На основе корреляционно-регрессионного анализа нами было определено влияние основных факторов (затраты на корма на 1 голову, тыс. руб. ( $x_1$ ); затраты на оплату труда с отчислениями на 1 голову, тыс. руб. ( $x_2$ ); затраты труда на 1 голову, чел.-ч. ( $x_3$ ); среднесуточный привес, кг ( $x_4$ ); поголовье животных на выращивании и откорме, головы ( $x_5$ )) на окупаемость затрат в мясном скотоводстве Алтайского края:

$$y = 3,469 \cdot x_1 - 1,178 \cdot x_2 + 2,656 \cdot x_3 + 0,970 \cdot x_4 + 1,026 \cdot x_5 + 9,101 \quad (1)$$

Значение коэффициента корреляции (множественного) взаимосвязи факторов в регрессионной модели составило 0,4269, что указывает на среднюю тесноту связи между уровнем окупаемости затрат производства мяса в мясном скотоводстве Алтайского края и включенными в модель факторами. Уравнение регрессии только на 18,23% отражает зависимость окупаемости затрат на производство мяса, следовательно, качество модели ниже среднего. Оставшиеся 81,77% приходятся на долю случайных и не учтенных в модели факторов, что не вполне объяснимо, поскольку многие зависимости в производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей характеризуются нелинейными связями. Полученные коэффициенты имеют разнонаправленное влияние на результативный показатель при неизменности других: отрицательно влияют на изменение затрат на оплату труда с отчислениями на 1 голову, положительно – затраты на корма на 1 голову (руб.), затраты труда на 1 голову (чел.-ч.), среднесуточный привес, поголовье КРС. Полученная регрессионная модель влияния основных производственных показателей в мясном скотоводстве на окупаемость затрат мяса в сельскохозяйственных организациях Алтайского края позво-

ляет осуществлять диагностику и прогнозирование рентабельности производства мяса в регионе.

**Список использованных источников:**

1. Узун В.Я., Шагайда Н.И. Аграрная реформа в постсоветской России: механизмы и результаты: монография. – Москва: Изд-во Дело, 2015. – 352 с.
2. Чинаров А.В. Резервы производства мяса: породное районирование мясного скотоводства в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – №12. – С. 23-26.

**Воробьева В.В., Воробьев С.П.**  
ФГБОУ ВО «Алтайский  
государственный университет»  
г.Барнаул РФ

## **СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ РЫНКА АГРОСТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация.** Проведена статистическая оценка формирования и развития сельскохозяйственного страхования в регионах России, выявлены противоречия в формировании тарифов на страховые продукты в сельском хозяйстве и страховых выплатах. Определено, что изменение механизма предоставления субсидий не привело к существенному приросту в 2020 г. количества заключаемых договоров страхования с государственной поддержкой, а также привело к существенной концентрации регионов по уровню страховых выплат.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственного страхования, страхование с государственной поддержкой, регионы России, уровень страховых выплат, концентрация страховых выплат.

**Abstract.** A statistical assessment of the formation and development of agricultural insurance in the regions of Russia is carried out, contradictions in the formation of tariffs for insurance products in agriculture and insurance payments are revealed. It was determined that the change in the mechanism for granting subsidies did not lead to a significant increase in the number of insurance contracts concluded with state support in 2020, and also led to a significant concentration of regions in terms of insurance payments.

**Keywords:** Agricultural insurance, insurance with state support, regions of Russia, level of insurance payments, concentration of insurance payments.

Формирование и развитие сельскохозяйственного страхования в России в настоящее время является одним из наиболее реформируемых направлений государственного регулирования сельского хозяйства. За период 2016-2020 гг. не более 45-59 регионов и городов федерального значения (далее – регионы) осуществляли страхование с государственной поддержкой в растениеводстве и 31-54 – в животноводстве (рис. 1), что не превышает 36,05-62,79% и 52,33-68,60% от общего их числа в растениеводстве и животноводстве соответственно.

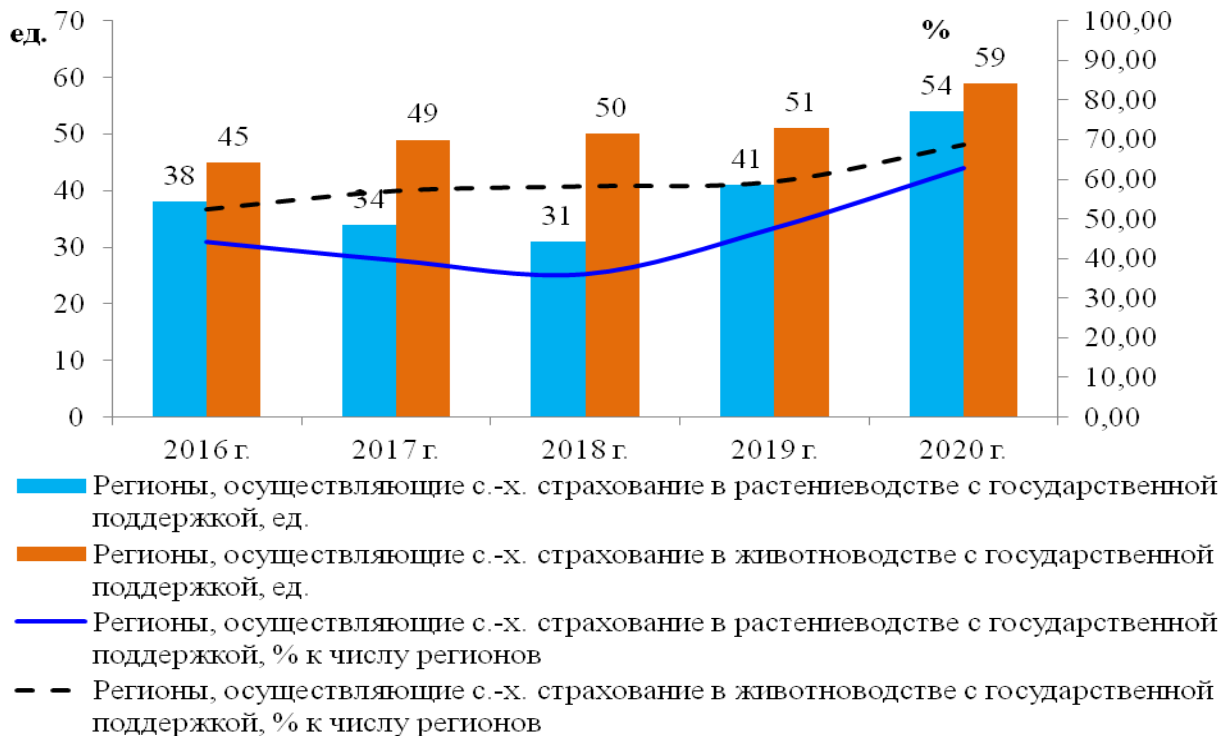


Рисунок 1 – Удельный вес субъектов РФ и городов федерального значения, осуществляющих сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, % к общему их числу

Несмотря на очевидный рост количества регионов, на чьей территории формируется рынок страхования с государственной поддержкой, на рынке наблюдается явная концентрация по страховым премиям, выплатам, противоречия в интересах его основных участников. О сложностях взаимоотношений участников рынка страхования с государственной поддержкой свидетельствует тот факт, что общее количество регионов, осуществляющих сельскохозяйственное страхование, по годам является достаточно стабильным – 74-77 регионов. Наименьший охват агрострахованием с государственной поддержкой наблюдался в 2017-2018 гг. в результате изменения механизма распределения и внедрения «единой субсидии» (до 2016 г. включительно страхование было отдельным направлением государственной поддержки с лимитом выделяемых средств, с 2017 г. регионы могли субсидировать приоритетные направления сельскохозяйственного производства, в результате выделенных лимитов по «единой субсидии» не хватало в должной мере на компенсацию части рисков сельхозтоваропроизводителей [1]). С 2020 г. «единая субсидия» была заменена на стимулирующую и компенсирующую субсидии, что хоть и привело к увеличению количества заключенных страховых договоров и страховых премий, но было в разы ниже достигнутого в 2012-2014 гг. уровня развития страхового рынка в сельском хозяйстве.



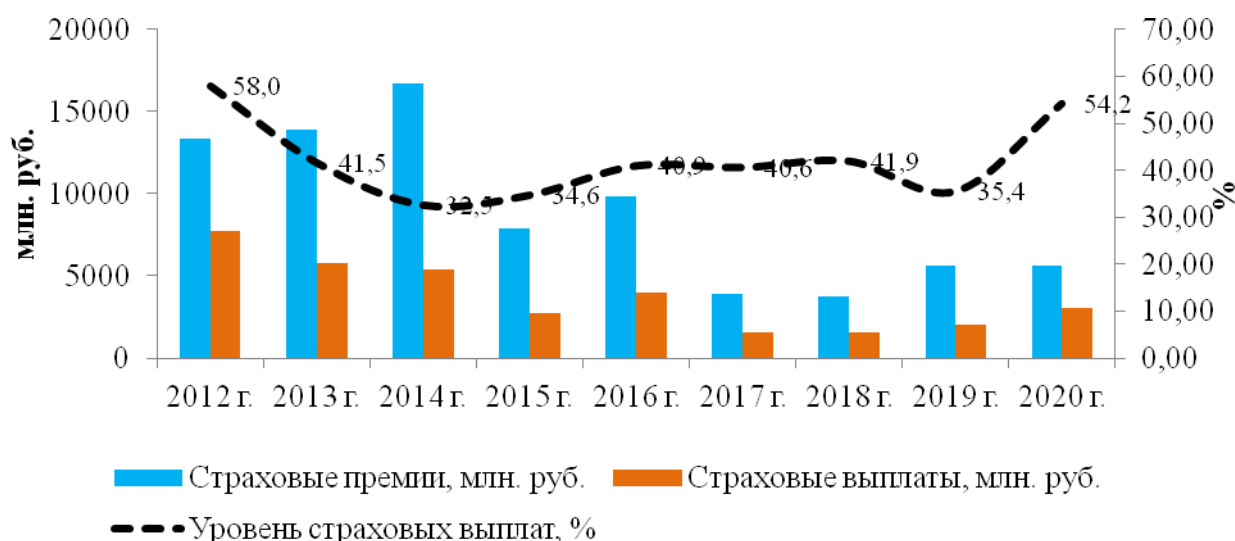


Рисунок 2 – Уровень страховых выплат по договорам сельскохозяйственного страхования в России, %

В разрезе регионов страховые премии и страховые выплаты существенно варьировали в 2016-2020 гг. – коэффициент вариации находился в пределах 180,50-253,24% по премиям и 271,04-387,13% по страховым выплатам (табл. 1).

Таблица 1 – Основные статистические показатели регионального развития рынка страхования в России

Показатели		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Среднее значение, тыс. руб.	страховые премии	114 216	45 606	43 386	65 665	93 928
	страховые выплаты	46 715	18 494	18 180	23 267	35 589
Максимальное значение, тыс. руб.	страховые премии	1592747	546025	518834	729710	1535061
	страховые выплаты	735 018	268237	472499	572123	1174613
Коэффициент вариации, %	страховые премии	253,24	209,27	180,50	190,89	225,91
	страховые выплаты	281,42	271,04	330,77	338,88	387,13
Среднее квадратическое отклонение	страховые премии	289242	95440	78310	125347	212194
	страховые выплаты	131466	50125	60135	78848	137774

Уровень страховых выплат в целом по России в 2012-2020 гг. находился в пределах от 32,5% (2014 г.) до 58,0% (2012 г.) (в среднем за анализируемый период – 42,05%). Однако регионы страны по данному критерию неоднородны – менее 5,0% уровень страховых выплат от премий в 2020 г. было в 42,86% регионах, осуществляющих сельскохозяйственное страхование, от 5,0% до 20,0% – в 34,70% регионах, от 20,0% до 40,0% – в 12,24%, свыше 50,0% - всего в 5 регионах (10,20% регионов). При этом, данные за 2020 г. несущественно отличаются от данных за 2016-2019 гг. (табл. 2).

Таблица 2 – Группировка регионов России по уровню страховых выплат

Уровень страховых выплат, %		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Менее 5,0%	всего, ед.	17	25	23	22	21
	% к итогу*	29,82	43,10	44,23	43,14	42,86
От 5,0% до 10,0%	всего, ед.	8	8	10	10	8
	% к итогу*	14,04	13,79	19,23	19,61	16,33
От 10,0% до 20,0%	всего, ед.	12	8	7	6	9
	% к итогу*	21,05	13,79	13,46	11,76	18,37
От 20,0% до 30,0%	всего, ед.	7	4	4	2	4
	% к итогу*	12,28	6,90	7,69	3,92	8,16
От 30,0% до 40,0%	всего, ед.	7	4	4	2	2
	% к итогу*	12,28	6,90	7,69	3,92	4,08
От 40,0% до 50,0%	всего, ед.	3	1	1	5	-
	% к итогу*	5,26	1,72	1,92	9,80	-
Свыше 50,0%	всего, ед.	3	8	3	4	5
	% к итогу*	5,26	13,79	5,77	7,84	10,20

\* процент к количеству регионов, осуществляющих сельскохозяйственное страхование

О существенной асимметрии распределения регионов по уровню страховых выплат свидетельствует то, что медиана находилась в 2020 г. в группе регионов в выплатами до 10,0% от премий, а среднее значение – в группе свыше 50,0%, в которой находилось всего 5 регионов, на долю которых приходилось 34,56% страховых премий (в 2016 г. 13,25%) и 75,23% всех выплат (в 2016 г. 26,16%).

Таким образом, проведенная статистическая оценка основных показателей формирования и развития рынка сельскохозяйственного страхования в регионах России свидетельствует о ряде противоречивых тенденций: при недостаточном охвате регионов страхованием наблюдается не только низкий уровень страховых выплат, существенно ниже, нежели в других странах [2, 3], но и концентрация выплат в небольшом количестве регионов, что снижает мотивацию товаропроизводителей в страховании производственных рисков.

#### Список использованных источников:

1. Баймишева Т.А. Система сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой: итоги, изменения, проблемы / Т.А. Баймишева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – №5. – С. 49-52.

2. Счастливец Л.В., Губанова Н.В. Оценка экономической эффективности действующей модели агрострахования // АПК: экономика, управление. – 2015. – №5. – С. 55-62.

3. Рожкова Д.В. Особенности отраслевой специализации экономики Сибирского федерального округа / Д.В. Рожкова // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2021. – №19. – С. 78-79.

**Гилязова А.А.**

Казанский кооперативный институт (филиал)  
автономной некоммерческой образовательной  
организации высшего образования  
Центросоюза РФ  
«Российский университет кооперации»  
г.Казань, РФ

## **ВЛИЯНИЕ СТАТИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

**Аннотация.** Человек – высшая ценность и жизнь его возможна при понимании его роли в экологической системе – лозунг современного цивилизованного мира. К сожалению, цивилизация еще дошла не до всех страна и статистическая наука призвана в доступной форме донести эти знания.

**Ключевые слова:** синергетический эффект, цели устойчивого развития, инфографика.

**Abstract.** Man is the highest value and his life is possible with the understanding of his role in the ecological system – the slogan of the modern civilized world. Unfortunately, civilization has not yet reached everyone, and statistical science is designed to convey this knowledge in an accessible form.

**Keywords:** synergy effect, sustainable development goals, infographics.

Статистическая наука неразрывно связана с развитием экономики, так как она позволяет в количественном выражении оценить деятельность организаций различной отраслевой принадлежности и уровня действий, но все вместе создающих синергетический эффект, выступающий фактором благосостояния населения определенного региона или страны. К сожалению, на сегодняшний день многие методики учета и анализа претерпели изменения и далеко не всегда в лучшую сторону. В попытках упростить процессы отражения операций в учете мы снизили качество и достоверность формируемой на основе отчетности информации. Однако данный процесс не является приоритетом лишь сферы учета и анализа. Секрет подобных манипуляций на самом деле прост – сокращение масштабов деятельности, то есть по сути показывать и считать практически нечего. Прежние формы хозяйствования претерпели сильные изменения и на первый план вышли не вопросы организации процессов и повышения их качества, а довольно примитивные действия, которые психологи при оценке развития личности отражают на самых низших ступенях потребностей (удовлетворение физиологических потребностей и т.д.).

Сложно оценить степень развития статистической науки, когда на первый план выходит психология управления. При этом, к сожалению, применяются методы манипулирования, а не развития личности. Можно перечислить целый перечень деградации процессов, начиная с высшего уровня управления (точнее отдельных представителей), но наша история изобилует фрагментами, когда разговоры так и не принесли результатов и единственным решением стали военные действия. Анализ ситуации свидетельствует о короткой памяти высших представителей звена управления и отсутствии ценностей цивилизованного мира.

Перечисленные выше факты не являются единичными только для нашей страны. Хотя в разных странах они имеют разную степень проявления. В целом в глобальном контексте это создает синергетический эффект, ставший причиной масштабных изменений, угрожающих благополучию человечества в целом. С целью активизировать процесс регрессии ООН в 2017 году разработаны цели устойчивого развития. Они не содержат что-то принципиально новое, так как направлены на решение проблем, существующих со времен Иисуса Христа. Среди них ликвидация нищеты и голода, хорошее здоровье и благополучие, качественное образование, гендерное равенство, чистая вода и санитария, недорогостоящая и чистая энергия, достойная работа и экономический рост, индустриализация, инновации и инфраструктура, уменьшение неравенства, устойчивые города и населенные пункты, ответственное потребление и производство, борьба с изменением климата, сохранение морских экосистем, экосистем суши, мир, правосудие и эффективные институты, партнерство в интересах устойчивого развития [7].

Данная статья мной формируется с целью активизировать внимание на тех многочисленных мероприятиях, которые проводятся организациями ООН с целью расширить наши знания и напомнить, что мы только гости в этом мире и наши потомки, если таковым суждено быть в виду существующей политики отбора отдельной элиты общества, выступающей своего рода паразитом, так как крадет чужие жизни (эксперименты, заборы биологического материала, применение воздействий, воровство вплоть до мыслей и т.д.), имеют право жить достойно и знать не только компьютер и жизнедеятельность города. Существует выражение «один в поле не воин», но каждый из нас в рамках своей деятельности может помочь создать синергетический эффект устойчивого развития.

Немалая роль в реализации целей устойчивого развития отведена статистической науке, так как именно она позволяет представить многочисленные процессы в цифрах. Развитие IoT технологий не оставило в стороне данную сферу и стало мощным инструментом в руках специалистов, несмотря на то что при отдельных условиях снижается эффект представляемой информации. Однако цифры представляют важность только для тех кто понимает их значение. К примеру, цифры бухгалтерской отчетности понятны лишь лицу с экономическим образованием и



вызывает вопрос у биолога. Решению границ восприятия и понимания формируемой информации способствовало применение инфографики, то есть когда представляются не только цифры, но и графическое изображение процессов (рис.1).

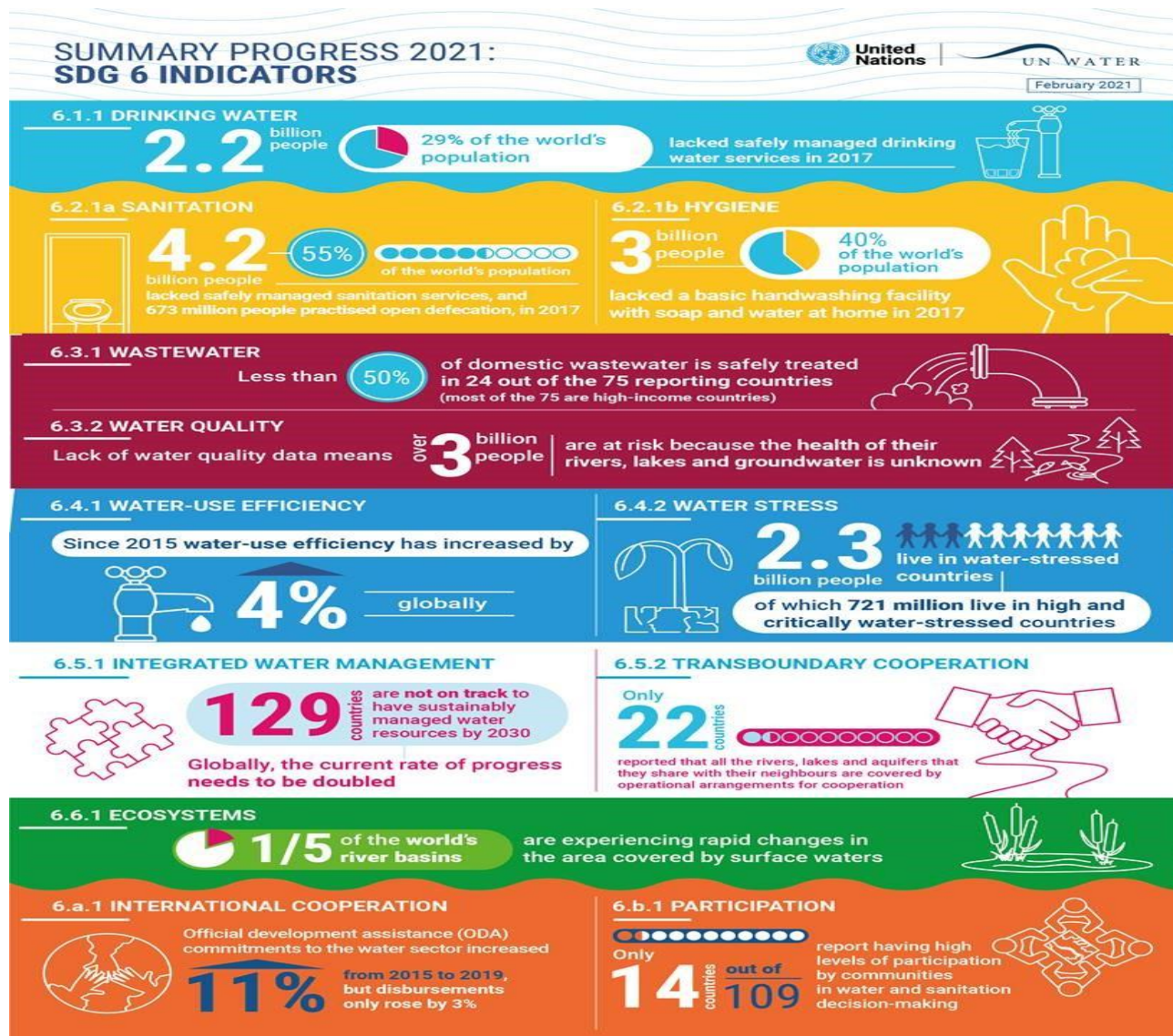


Рисунок 1 - Сводный отчет о ходе реализации Инициативы ООН-водные ресурсы по комплексному мониторингу за 2021 год по ЦУР 6, в котором собраны и оценены последние доступные данные из почти 200 стран [8]

Стоит отметить, что инфорграфика не является абсолютно новым явлением. В данном случае применима хороша нам всем известная фраза «новое – это хорошо забытое старое». Еще во времена Древнего Египта представлены отдельные фрагменты, буквы у отдельных народов есть ни что иное как трансформированные знаки. Тони Бузаном представлена методика формирования ментальных карт, Питером Сенге пиктограммы.

Опыт существующей России не представляет представить что-то новое в методиках. Парадигма сегодняшнего дня – всеобщая неграмотность и активное подавление любой попытки внести изменения. Объем данной статьи не позволяет привести документы для аргументации отдельных выводов.

#### **Список использованных источников:**

1. Дойл Дэвид П. Управление затратами: Стратегическое руководство / Дойл, Дэвид П.; [пер. с англ. И.В. Козырь и Н.С. Сологуб]. Москва: Волтерс Клувер, 2006
2. Друкер Питер Ф. Бизнес и инновации: Пер. с англ. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. 432 с.
3. Кузык Б.Н. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – 2-е изд., доп. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2005
4. Сенге, Питер М. Пятая дисциплина. Искусство и практика обучающейся организации / [Пер. с англ. Б. Пинскера, И. Татариновой]. М.: ЗАО «Олимп – Бизнес», 2011. 448 с.
5. Чесбро Г. Открытые бизнес – модели. IP – менеджмент/Пер. с англ. В.Н. Егорова. – М.: Поколение, 2008. 352 с.
6. Хэмел Г. Манифест лидера. Что действительно важно сейчас / Гэри Хэмел ; пер. с англ. Гэри Хэмел ; пер. с англ. Э. Кондуковой, Н. Яцюк. – М.: Манн, Иванов и Фербер, Эксмо, 2013. 320 с
7. Цели в области устойчивого развития. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/gender-equality/> (дата обращения: 30.09.2018)
8. Глобальная рамочная программа ускорения достижения ЦУР 6 - Пространство действий. Совещание высокого уровня по реализации целей, связанных с водными ресурсами. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bit.ly/WaterHLEStakeholder> (дата обращения: 16.03.2021).
9. «Интернета вещей» (IoT) в России. Технология будущего доступна уже сей час. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.pwc.ru/ru/publications/iot/IoT-inRussia-research\\_rus.pdf](https://www.pwc.ru/ru/publications/iot/IoT-inRussia-research_rus.pdf) (дата обращения: 25.11.2017)



**Голайдо Н.С., Савинова Е.А.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им.И.Г.Петровского»  
г.Брянск, РФ

## ОЦЕНКА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

**Аннотация.** В статье рассматривается одна из наиболее актуальных проблем – демографическая ситуация в России. Исследуется демографическая статистика РФ и работа национального проекта «Демография». Представлен прогноз Росстата до 2036 года.

**Ключевые слова:** демографическая ситуация, статистика, численность населения.

**Abstract.** The article deals with one of the most pressing problems – the demographic situation in Russia. The article examines the demographic statistics of the Russian Federation and the work of the national project "Demography". The forecast of Rosstat until 2036 is presented.

**Keywords:** demographic situation, statistics, population.

Демографическая система общества является одним из самых важных элементов социальной системы, она отражает изменения в экономическом, политическом и социокультурном развитии, а также влияет на функционирование различных социальных сфер.

По данным Росстата, на 1 ноября 2020 года в России проживало около 146,6 млн человек. С 1 января текущего года численность населения сократилась на 381 тысячу человек. Нужно обратить внимание на то, что в том же периоде прошлого года численность населения сократилась в 10 раз.

Нужно отметить, что за последние 5 лет численность населения постоянно сокращается. В 2020 году большую роль сыграла пандемия COVID – 19, из – за которой резко увеличилось количество смертей. В общем с начала пандемии в России погибло более 50 тысяч человек.

В таблице 1 рассмотрим численность населения по полу и возрасту на 1 января 2020 года.

Исходя из данных таблицы 1 видно, что в России большая доля населения находится в возрасте от 30 до 45, а также в возрасте от 55 до 65 лет. Из –за того, что в России население старшего поколения достаточно больше чем людей среднего возраста, то велика нагрузка на более молодых. Женщин в РФ на 10 млн больше, чем мужчин, возможно, это связано с тенденцией к повышению алкоголизации страны, а также повышенной морально – психологической нагрузки ввиду особенностей мужской психики. Также более тяжелыми условиями труда мужской части населения.

Таблица 1 – Численность населения по полу и возрасту на 1 января 2020 года [1]

Возраст (лет)	Год рождения	Все население		
		мужчины и женщины	мужчины	женщины
0-4	-	8579112	4412117	4166995
5-9	-	9309417	4782128	4527289
10-14	-	8048363	4120650	3927713
15-19	-	7161329	3661516	3499813
20-24	-	6888826	3508370	3380456
25-29	-	9427262	4828701	4598561
30-34	-	12633143	6357029	6276114
35-39	-	12003234	5952019	6051215
40-44	-	10707491	5177694	5529797
45-49	-	9895848	4729774	5166074
50-54	-	8845585	4125650	4719935
55-59	-	10442943	4673478	5769465
60-64	-	10106325	4232955	5873370
65-69	-	8338859	3211533	5127326
70-74	-	5553543	1967561	3585982
75-79	-	3132572	939956	2192616
80-84	-	3560156	943388	2616768
85-89	-	1377150	331184	1045966
90-94	-	597622	131778	465844
95-99	-	116912	28583	88329
100 и старше	1919	22898	7005	15893
Все население	-	146748590	68123069	78625521

Сегодня работает государственная программа «Демография», в рамках которой реализуется сразу 5 федеральных проектов: [2]

1. Финансовая поддержка семей при рождении детей;
2. Содействие занятости женщин;
3. Старшее поколение;
4. Укрепление общественного здоровья;
5. Спорт – это норма жизни.

По программе «Финансовая поддержка семей при рождении детей» семьям, у которых родился первый или второй ребенок, полагается выплата материнского капитала. С учетом индексации, которая была проведена в 2021 году выплата на первого ребенка составляет 483 881,83 рубля, а на второго составит 155 550 рублей. Семьям, которые не получали выплату на первенца, при появлении второго ребенка имеют право на выплату в сумме 639 431,83 рубля. Если семья до 2021 года потратила часть материнского капитала, то оставшаяся часть будет проиндексирована по ставке 3,7%. Возможны несколько направлений,

куда можно потратить данную выплату: улучшение жилищных условий, оплата образования, социальная адаптация детей – инвалидов, накопительная пенсия матери либо же ежемесячная выплата.

Программа «Содействие занятости женщинам» предоставляет большое количество возможностей при поиске работы и обучении. Данная программа особенно стала актуальна при пандемии COVID – 19, из – за которой повысилась напряженность на рынке труда. Данная программа предполагает проведение мероприятий по профессиональному обучению и дополнительному образованию для людей, которые изъявили желание быть занятыми в какой – либо профессиональной деятельности.

Проект «Старшее поколение» направлен на проведение мероприятий по увеличению продолжительности жизни населения до 67 лет, а также улучшению качества жизни. Программа предполагает социальное обслуживание пожилого населения и ветеранов. Так же граждане предпенсионного возраста имеют право на получение дополнительного профессионального образования или прохождения профессионального обучения бесплатно.

Программа «Укрепление общественного здоровья» направлено на повышение качества жизни и здоровья населения благодаря обеспечению безопасными продуктами высокого качества. Основной задачей проекта является создание среды, которая способствовала бы ведению здорового образа жизни гражданами страны. Роспотребнадзор в рамках программы разрабатывает и распространяет образовательные программы для населения.

Программа «Спорт – это норма жизни» призвана популяризировать спорт. Задачей проекта является обеспечение населения объектами для занятий спортом, подготовить спортивный резерв, а самое важное – это привить любовь к активному образу жизни у всех слоев населения.

Реализация государственной программы «Демография» будет действовать с 2019 по 2024 годы и предполагает снижение убыли населения в России.

На официальном сайте Росстата опубликован прогноз по убыли населения в России до 2036 года. Предполагается, что за 15 лет численность населения страны уменьшится примерно на 12 млн человек и будет составлять около 135 млн, вместо 146 млн. [3]

Таблица 2 – Прогноз по убыли населения в РФ до 2036 года

Годы	На начало года			доля городского населения (%)
	все население	в том числе:		
		городское	сельское	
2021	146412,8	109434,3	36978,5	74,7
2022	145988,6	109252,7	36735,9	74,8
2023	145420,7	108958,1	36462,6	74,9
2024	144763,7	108589,1	36174,6	75,0
2025	144032,2	108157,3	35874,9	75,1
2026	143244,0	107675,0	35569,0	75,2
2027	142412,3	107152,3	35260,0	75,2
2028	141555,7	106608,1	34947,6	75,3
2029	140679,5	106042,5	34637,0	75,4
2030	139787,5	105458,5	34329,0	75,4
2031	138883,4	104860,2	34023,2	75,5
2032	137968,3	104248,9	33719,4	75,6
2033	137047,7	103629,8	33417,9	75,6
2034	136124,9	103007,0	33117,9	75,7
2035	135201,7	102383,5	32818,2	75,7
2036	134277,2	101759,4	32517,8	75,8

Анализируя данные таблицы 2, можно сделать вывод, что прирост населения в будущем не предполагается, даже учитывая введение разнообразных социальных программ и финансовой поддержки государства. Убыль населения связана с мировыми тенденциями повышенной занятости людей трудовой деятельностью. Отрыв человека от естественной среды обитания т.е. недостаток общения с живой природой и питания натуральными продуктами, а также отсутствие чистой воды и воздуха сказывается на здоровье и психике. Следствием чего становится большая психологическая напряженность, она обостряет уже имеющиеся и способствует приобретению новых заболеваний и патологий. В современном мире на первом месте у человека стоит его профессиональная деятельность, потому он не нацелен на создание семьи и рождение детей.

Сложившаяся тенденция негативно влияет на рынок труда. На пенсию сегодня выходит многочисленное поколение граждан, рожденных в 60-е годы XX века, при этом не происходит равноценного восполнения рабочей силы за счет лиц, вступающих в трудоспособный возраст. Растет нагрузка на трудоспособное население. Это требует от руководства страны принятия дополнительных мер поддержки граждан, стимулирования рождаемости, а в части регулирования рынка труда - разработки программ содействия миграции населения, особенно трудовой миграции.

**Список использованных источников:**

1. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2020 года : Бюллетень / Федеральная служба государственной статистики. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b20\\_111/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_111/Main.htm) (дата обращения 01.04.2021). – Текст электронный.
2. Паспорт Национального Проекта «Демография» / Минтруд России. – URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/demography> (дата обращения 03.04.2021). – Текст электронный.
3. Предположительная численность населения РФ до 2035 года : Бюллетень / Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13285> (дата обращения 03.04.2021). – Текст электронный.
4. Баранова, И. А. Влияние развития рынка труда Брянской области на социально-экономическое развитие региона / И. А. Баранова, Н. Ю. Щеликова // Управление социально-экономическими системами, правовые и исторические исследования: теория, методология и практика : Материалы международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Брянск, 19–20 марта 2018 года. – Брянск: Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2018. – С. 13-17.
5. Савинова, Е. А. Трудовой потенциал России в условиях повышения пенсионного возраста / Е. А. Савинова, Л. А. Ковалерова // Экономика. Социология. Право. – 2019. – № 1(13). – С. 48-53.

**Голикова А.М., Желяев П.Ю., Жиленкова Е.П.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г.Брянск, РФ

## **ЦИФРОВЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ: АНАЛИЗ ВОСТРЕБОВАННОСТИ**

**Аннотация.** В данной статье раскрыты понятия цифровой экономики и цифровых компетенций. Рассмотрены причины их возникновения, применения и необходимости.

**Ключевые слова:** цифровая экономика, цифровые компетенции, IT-специалисты.

**Abstract.** This article reveals the concepts of the digital economy and digital competencies. The reasons for their occurrence, application and necessity are considered.

**Keywords:** digital economy, digital competencies, IT specialists.

Цифровая трансформация экономики Российской Федерации – это достаточно амбициозная задача, которая требует активного привлечения и удержания профессионалов своего дела, развития государства и общества в целом.

Переход общества к цифровой экономике значительным образом меняет рынок труда: наличие у сотрудников навыков и умений эксплуатации распространившихся во всех сферах деятельности человека информационных технологий в последние годы становится важным критерием для работодателей при отборе новых кадров.

Реализация цифровизации в РФ несет за собой появление требований к высшей школе в виде разработки новых методов организации процесса обучения для подготовки персонала нового формата. От государства, в свою очередь, требуется принятия необходимых мер стимуляции и организации для их наискорейшего внедрения во все области и сферы деятельности. Все вышеописанные факторы связаны с тем, что именно кадровый потенциал, который обладает необходимыми знаниями и навыками в постоянно меняющихся условиях растущей цифровизации всех сфер экономики, является одним из главных источников увеличения производительности труда и конкурентоспособности различных субъектов Российской Федерации. Изучение массивного блока научно-исследовательских работ в различных областях экономики, управления и многих других, а также беседы со студентами и молодыми специалистами позволили определить ряд проблем, которые непосредственно связаны с подготовкой кадров для цифровой среды, а именно:

- изменения в познавательных возможностях современных людей;
- несовершенство организации и методов обучения цифровым компетенциям;



- отставание уровня квалификации профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений от темпов развития цифровых технологий;
- низкий уровень цифровой компетенции сотрудников государственного управленческого сектора;
- и множество других.

Также отдельного внимания заслуживает тот факт, что более 40% навыков и способностей, которые были необходимы для успешной работы в некоторых областях экономики, через какое-то время станут избыточны, что повлечет за собой массовое переобучение персонала. В дальнейшем, в целях обеспечения своей конкурентоспособности и востребованности, необходимо постоянно следить за изменениями в своей сфере деятельности, новыми технологиями, совершенствовать свои умения и навыки. В следствие этого и необходимо решить ряд проблем, которые были описаны ранее [3].

Уже сейчас на российском рынке труда можно заметить увеличение спроса на кадры высокой IT-квалификации. В частности, выросла потребность в сотрудниках по следующим направлениям:

- искусственный интеллект,
- анализ больших данных,
- робототехника,
- виртуальная реальность,
- и т.д.

По результатам исследований к числу наиболее перспективных и востребованных профессий можно причислить:

- архитектор Интернета вещей;
- био-информатик;
- дата-журналист;
- дизайнер виртуальной среды;
- дизайнер голосовых интерфейсов;
- дизайнер интерфейсов Интернета вещей;
- инженер по безопасности данных;
- инженер-оператор робототехники;
- исследователь данных;
- IT-юрист;
- компьютерный лингвист;
- цифровой продюсер;
- и т.д [2].

Цифровые навыки стали неотъемлемой частью профессиональных навыков практически во всех областях деятельности человека и часто для реализации многих современных проектов, сотруднику необходимо владеть следующими цифровыми компетенциями:

- понимание возможностей и рисков, связанных с применением новых технологий;
- владение методами проектного управления;
- владение инструментарием работы с большими данными и инструментами визуализации;
- понимание основ кибербезопасности;
- навыки работы с базами данных;
- и т.п.

Единое понимание цифровых компетенций в Российской Федерации отсутствует. К примеру, в национальном проекте «Цифровая экономика РФ» вовсе отсутствует определение данного понятия. Теоретический анализ термина «цифровые компетенции» можно провести только по публикациям ученых и исследованиям организаций [1].

Существенная роль в процессе формирования цифровых компетенций студентов и обеспечения необходимой для этого цифровой образовательной среды в вузах отводится преподавателю, в содержании труда которого происходят серьезные изменения. Современным преподавателям необходимо уметь работать в электронной информационно-образовательной среде, применять различные инфокоммуникационные средства, использовать ресурсы сети Интернет для организации работы обучающихся на занятиях и за их пределами и т.д.

Таким образом, можно предположить, что разрыв между количеством необходимых обществу в настоящее время специалистов, которые способны эффективно и качественно работать в условиях цифровой экономики, можно сократить и в скором времени преодолеть путем создания соответствующей среды в образовательных учреждениях, которая и будет способствовать формированию и развитию цифровых компетенций обучающихся, окончательный перечень по которым до сих пор не сформирован.

#### **Список использованных источников:**

1. «Базовые компетенции цифровой экономики» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://digital.ac.gov.ru/poleznaya-informaciya/>
2. «Модель компетенций» [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://digital.ac.gov.ru/upload/iblock/af2/Competency\\_Model\\_CDTO\\_RANEP\\_A.pdf](https://digital.ac.gov.ru/upload/iblock/af2/Competency_Model_CDTO_RANEP_A.pdf)
3. «Компетенции и навыки цифровой экономики: разработка программы развития персонала» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentsii-i-navyki-tsifrovoy-ekonomiki-razrabotka-programmy-razvitiya-personala>

**Гришкина А.Д., Наумов И.А., Туманов Д.В.**

Ярославский филиал Финансового  
университета при Правительстве РФ  
г.Ярославль, РФ

## **УЧЕТ НЕМОНЕТАРНЫХ ФАКТОРОВ ДЛЯ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ КРЕДИТНЫХ ПРОДУКТОВ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ**

**Аннотация.** Предложен методический аппарат учета влияния немонетарных факторов (рисков) от денежных потоков кредитных продуктов проектного финансирования коммерческого банка.

**Ключевые слова:** Немонетарные риски, кредитный продукт, проектное финансирование, денежный поток.

**Abstract.** A methodological apparatus for accounting for the influence of non-monetary factors (risks) from the cash flows of credit products of project financing of a commercial bank is proposed.

**Keywords:** Non-monetary risks, loan product, project financing, cash flow.

Осуществляя деятельность по проектному финансированию и рефинансированию инвестиционных проектов клиентов, коммерческий банк стремиться учесть различные риск-факторы, связанные с конкретным проектом и не поддающиеся напрямую количественной оценке, но способные повлиять на денежные потоки от проекта и, как следствие, на денежные потоки от предоставленного кредита.

Авторами предложен методический аппарат, позволяющий при помощи экспертных оценок учесть влияние данных немонетарных рисков на денежные потоки кредитного продукта проектного финансирования коммерческого банка.

На первом этапе расчетов предлагается привести будущие денежные потоки от кредита к текущему моменту времени. Для этого используется формула дисконтированных денежных потоков, отраженная в формуле (1):

$$\text{ДДП(к)} = \sum_{n=1}^N \frac{\text{ДП}_n}{(1+r)^n}, \quad (1)$$

где:

ДДП(к) - приведенные к настоящему моменту времени денежные потоки от предоставленного кредитного продукта;

ДП<sub>n</sub> - денежный поток за определенный период времени;

r - ставка дисконтирования;

N - количество лет, на которое планируется предоставить кредитный продукт по проектному финансированию.

На втором этапе производится выявление и учет силы влияния немонетарных риск-факторов, сопряженных с инвестициями в конкрет-

ный инвестиционный проект. Результаты выносятся в соответствующую таблицу (см. таблица 1).

Таблица 1 - Оценка влияния немонетарных риск-факторов

П/П	Немонетарные риск-факторы	Оценка вероятности наступления	Экспертная оценка степени влияния (от 0,01 до 0,99)*	Итоговое влияние риск-фактора
1	Нр-ф №1	N%	В №1	N% * В №1
2	Нр-ф №2	M%	В №2	M% * В №2
...	...	...	...	...

\*Чем более сильное отдельный фактор оказывает влияние, тем ближе к нулю должна быть экспертная оценка.

Далее рассчитывается совокупное влияние всей совокупности немонетарных риск-факторов на денежный поток по формуле (2):

$$\text{ВНФ} = \sum_{f=1}^F ((N\% * \text{В №1}) + (M\% * \text{В №2}) + (...)), \quad (2)$$

где:

ВНФ - совокупное влияние немонетарных риск-факторов;

N% \* В №1, M% \* В №2 и т.д. - значения из последнего столбца таблицы 1 "Итоговое влияние риск-фактора", представляющие собой произведение экспертной величины влияние отдельного немонетарного риск-фактора на вероятность его наступления;

F - количество немонетарных риск-факторов, указанных в таблице 1.

В завершении вычисляется денежное влияние совокупности немонетарных риск-факторов, выявленных экспертами и представленных в таблице 1. Для этого ВНФ умножается на ДДП(к), что соответствует формуле (3):

$$\text{ДОнф} = \text{ДДП(к)} * \text{ВНФ}, \quad (3)$$

где:

ДОнф - денежная оценка немонетарных факторов.

Таким образом, коммерческие банки смогут учесть влияние немонетарных факторов, сопряженных с конкретным инвестиционным проектом, и снизить рискованность кредитных продуктов проектного финансирования путем переложения рисков на потенциальных заемщиков, изменения величины предоставляемого кредитного продукта и изменений иных его условий.

#### Список использованных источников:

1. Наумов, И.А. О методике сравнительной оценки эффективности использования источников долгосрочных заимствований [текст]/И.А. Наумов, Р.В. Колесов // Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования:

---

сборник материалов VII Международной научно-практической конференции / под ред. М.Н. Руденко, Ю.Д. Субботина. – Пермь: PermUniversityPress, 2018. - С.658 – 668.

2. Наумов, И.А. Сравнительная оценка эффективности использования источников долгосрочных заимствований [текст] / И.А. Наумов, Р.В. Колесов // Экономика и управление: теория и практика: сборник трудов национальной научно-практической конференции научно-педагогических и практических работников Ярославского филиала Финансового университета при Правительстве РФ / кол.авторов; под ред. В.А. Кваши, Р.В. Колесова, А.В. Юрченко. – Ярославль: Канцлер, 2018. – С.300 – 309.

**Дедов Д.М.**

ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им. И.Г.Петровского»  
г.Брянск, РФ

## **АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ**

**Аннотация.** В статье рассматривается динамика реально располагаемых доходов граждан России. Приводится анализ среднедушевых доходов в натуральном выражении в целом по стране. Изучается структура источников поступления финансовых ресурсов гражданам в динамике, а также дается оценка доли беднейшего населения за последние годы.

**Ключевые слова:** анализ, динамика, реальные доходы, пандемия, среднедушевые доходы, беднейшие слои.

**Abstract.** The article examines the dynamics of the real disposable income of Russian citizens. The analysis of the average per capita income in physical terms in the whole country is given. The structure of the sources of financial resources to citizens in dynamics is studied, and the share of the poorest population in recent years is estimated.

**Keywords:** analysis, dynamics, real income, pandemic, per capita income, the poorest

С учетом тяжелых условий 2020-2021гг, которые возникли из-за пандемии, доходы граждан России, как и во всем мире, значительно сократились. Пока официальные данные не представлены, поскольку органы статистики обычно получают и анализируют данные значительно позже, до 10 месяцев с момента осуществления событий.

Однако, объявляемые Росстатом данные на текущий период, которые представляются в коротком обобщенном виде, все же дают следующие сведения: по итогам 2020г доходы наших граждан сократились на 3,5%, что на 10% ниже уровня 2013г. За чертой бедности живут 19,6 млн. жителей РФ. Руководство страны предполагало снижение только на 3 %, ошиблись на 0,5%.

С 2014 по 2017гг реальные доходы населения в основном снижались, в 2018г были почти неизменны, в 2019г наметился небольшой прирост в 1%, в совокупности с доходами 2020г итог неутешительный - минус 10,8% к уровню 2013г [6].

Поэтому можно изучить источники поступления средств для жизни граждан, для чего обратимся к данным таблицы 1.



Таблица 1 - Структура денежных доходов населения РФ по каналам, % [4]

Наименование источников	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2019
Доходы от предпринимательской деятельности	7,0	6,5	6,4	6,3	6,1	6,0	5,2
Заработная плата	54,9	52,8	54,0	55,1	57,4	57,7	58,9
Социальные выплаты	18,2	18,2	18,8	19,3	19,1	18,9	21,0
Доходы от собственности	4,8	5,1	5,1	4,6	4,6	5,1	4,3
Прочие поступления	15,1	17,4	15,7	14,7	12,8	12,3	10,6

Цифровой материал таблицы 1 подтверждает, что существенная доля доходов приходится на оплату труда за выполнение трудовых обязательств. Удельный вес доходов в виде зарплаты вырос - с 51,9% в 2014г до 58,9% в 2020г. Предпринимательская деятельность граждан в 2020 «пандемийный» год пошла на убыль, граждане, работающие в бюджетных учреждениях, имели более стабильный заработок, чем выполняющие обязанности в частном секторе или получающие доход индивидуально.

Сильно выросли в структуре доходов социальные выплаты, в том числе за счет выплат родителям на детей. Эти пособия ранжировались по возрасту, некоторые производились два месяца, другие - более длительный период. При этом родители отмечают, что в некоторой степени это помогло поддержать финансовый ресурс семей с несовершеннолетними.

Доходы от собственности предполагают сдачу в аренду движимого или недвижимого имущества либо его реализацию. За 2014-2020гг удельный вес таких доходов находится в районе 5%, в 2020г его величина была наименьшей, поскольку населению из-за ограничения возможности общения пришлось сократить операции с собственностью, правда, интернет позволяет это сделать и с минимальным количеством личных встреч. Но все же народу было не до движения собственности, все замерло в ожидании динамики цен на собственность, а в период с марта по сентябрь 2020г уменьшился спрос на аренду жилья (хотя арендную плату в качестве доходов декларирует далеко не все население).

Прочие поступления занимают значимую часть в объеме доходов граждан. К ним относятся выигрыши в лотерею, поступления из-за рубежа, от операций с ценными бумагами, экономическая выгода на процентах по займам, полученным от работодателей (по сравнению с кредитами банков), продажа сельскохозяйственной продукции, макулатуры, стеклянной тары, лома черных и цветных металлов и т.п. Динамика данного коэффициента за 2014 - 2020гг отрицательная - на 4,5%, но все же

10,6% в 2020г на доходы, которые нельзя назвать постоянными, а в некоторых случаях можно признать и сомнительными, на наш взгляд, не является положительным фактором, ведь государство должно обеспечивать возможность населению жить, а не выживать [2].

Сокращение реальных доходов граждан привело к росту беднейших слоев населения России, их удельный вес за 9 месяцев 2020г составил 13,1%. В 2013г власти страны обратили на необходимость сокращения бедных граждан, но этого случилось, наоборот, ситуация только ухудшилась. В 2014г за чертой бедности находилось 16,3 млн. россиян, в 2015г их было уже 19,6 млн. Путем реализации отдельных мер поддержки населения количество бедных к 2019г сократилось до 18,1 млн., но пандемия 2020г нивелировала все начинания и за чертой бедности оказалось снова 19,6 млн. С учетом того, что количество граждан России в результате естественной убыли населения также сократилось, то доля незащищенных финансово физических лиц сократилось [5].

Поскольку методики расчета различных показателей в Росстате за последний год поменялись почти по формированию всех данных, то среднедушевой доход за 2020г приведем в таблице 2.

Таблица 2 - Среднедушевые денежные доходы населения по субъектам РФ за 2020г, руб. [4]

Наименование субъекта	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	год
Белгородская область	28154	31010	33811	38494	32867
Брянская область	25364	24291	29546	33836	28259
Калужская область	30126	30670	31212	36857	32216
Московская область	41956	42413	45157	55393	46230
Орловская область	23561	25385	26703	29675	26331
Смоленская область	25075	27256	26664	31274	27567
г. Москва	66256	70655	73581	90680	75293
Центральный федеральный округ	42138	44244	46355	56161	47224
Российская Федерация	31479	32725	34698	42543	35361

Представленные в таблице 2 сведения говорят о более сложном финансовом положении жителей рядом расположенных областей - Брянской, Орловской и Смоленской. В Брянской области по предварительным данным Росстата среднедушевые доходы за 2020г выше, чем в Орловской области на 1928 руб. или 7,3%, чем в Смоленской области - на 692 руб. или 2,5%. При сравнении данного показателя со средним по Центральному федеральному округу или среднероссийскими данными заметим, что разница не в пользу доходов населения в Брянской области. Так, разница со среднедушевыми доходами в центральной России составляет 18965 руб. или 67,1%, с доходами по России - на 7102 руб. или 25,1%. Конечно, в центральном округе имеется г. Москва, где население получает максимальные доходы, но брянцам, ко-

нечно, тоже хотелось бы улучшить свое финансовое положение, тем более что показатель - средний, т.е. часть жителей даже не получает и таких средств [1]

Реально располагаемые доходы населения находятся в стагнации, пандемический кризис снизил экономическую активность населения, что привело к сокращению спроса на широкий ассортимент покупок. Ускорение инфляции и ослабление рубля ведет к росту цен на импортные товары и комплектующие, которые используются при сборке даже российской продукции. Это привело к снижению покупательской способности населения нашей страны [3].

Как отмечают некоторые эксперты, от более глубокого падения располагаемых доходов россиян спас некоторый рост заработной платы, имевший место на всех предприятиях государственного сектора. Тем более, что бюджетные организации минимально или практически совсем не граничили свою работу, поэтому зарплата их работников была стабильной. Именно оплата труда составляет основную часть доходов наших граждан. Представим динамику реальных доходов граждан по отдельным субъектам РФ в таблице 3.

Таблица 3 - Реальные денежные доходы населения по субъектам РФ, в % к предыдущему периоду [4]

Наименование субъекта	2014	2015	2016	2017	2018	2020
Белгородская область	99,3	95,0	100,8	99,1	102,4	98,5
Брянская область	100,0	91,8	95,0	99,4	103,0	95,5
Калужская область	100,3	96,4	97,7	95,2	99,6	98,6
Московская область	97,7	97,5	99,7	100,0	107,4	96,0
Орловская область	100,7	98,9	96,0	99,7	102,9	97,2
Смоленская область	101,0	99,1	93,1	100,9	100,2	97,0
г. Москва	92,7	94,4	95,7	101,5	101,5	99,0
Центральный федеральный округ	96,1	95,5	99,1	100,3	101,7	97,6
Российская Федерация	99,2	96,4	95,5	99,8	100,8	97,0

Представленные в таблице 3 данные показывают снижение реальных доходов населения из года в год. В Брянской области такое снижение по сравнению с другими регионами имеет максимальное снижение в 2015г по сравнению с 2014г, а затем опять поступательное сокращение из года в год. В 2018г имеется прирост на 3%, но имеющаяся ранее отрицательная динамика сводит практически к нулю прирост в этом году, все равно он не покрывает ранее накопленную отрицательную величину темпов изменения реальных денежных доходов. Наименьшая минимизация рассматриваемых доходов, на наш взгляд, имеет место в Белгородской области, там хоть и было сокращение, но в совокупности - более мягкое по сравнению с другими представленными регионами.

В таблице 3 проанализирован относительный показатель. По данным Росстата среднедушевые доходы населения в рублевом эквива-

ленте составили: в 2013г - 25 684 руб., в 2014г - 27 412 руб., в 2015г - 30 254 руб., в 2016г - 30865 руб., в 2017г - 31897 руб., в 2018г - 33178 руб., в 2019г - 35249 руб. Как видим, прирост за три года составил 9565 руб. или 37,24%. Среднедушевые доходы, конечно в денежно выражении выросли, но, как сказано выше, их покупательная способность сократилась. Некоторые экономисты говорят, что за 2019-2020гг бескостной говядины можно купить на 5кг меньше, молока - на 24л, яблок - на 55 кг, а замороженной рыбы - на 8 кг [5].

Обобщая сложившуюся динамику доходов населения за 2014-2020гг, приходим к выводу, что россияне беднеют, основным источником их денежных ресурсов является заработная плата. Причем государственный сектор отличается небольшой величиной установленного оклада изначально, поскольку он сильно привязан к небольшой величине МРОТ, с другой стороны, частный сектор сегодня может платить хорошую зарплату, а завтра - низкую или вообще уволить работника. На наш взгляд, государству следует все же по-прежнему напрямую поддерживать семьи с несовершеннолетними детьми по пять тысяч на ребенка, а также увеличить размер МРОТ, являющийся основой устанавливаемых тарифных расценок за выполняемые рабочие функции. Увеличение, как минимум, желательно до 17 000 рублей, это значение - доход для беднейших слоев населения, а никак не среднего класса.

#### **Список использованных источников:**

1. Зверев А.В., Долганова В.А. Статистический анализ занятости и безработицы в Брянской области // Вектор экономики. 2019. № 4 (34). С. 66.
2. Зверев А.В. Социально-экономическая статистика / А.В. Зверев, А.Г. Рулинская, М.Ю. Мишина и др.: Учебное пособие для бакалавров / под ред. Зверева А.В., Брянск, 2014. (2-е изд., перераб. и доп.)
3. Ковалева Н.А., Зверев А.В. Номинальная заработная плата как один из индикаторов уровня развития Брянской области и благосостояния ее населения / В книге: Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Материалы 3-ей Международной заочной научно-практической конференции. 2017. С. 155-159.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. - [Электронный ресурс] - URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397?print=1>
5. Официальный сайт РБК. - [Электронный ресурс] - URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/01/2021/60129a749a7947cf1ca85d53>
6. Посессор В.О., Мишина М.Ю. Уровень жизни населения Брянской области // В книге: статистический анализ социально-экономического развития субъектов российской федерации. Материалы 3-ей Международной заочной научно-практической конференции. 2017. С. 343-346.

**Дудинова Е.А., Лебедева А.А., Королева Н.Л.**  
ФГБОУ ВО «Костромская государственная  
сельскохозяйственная академия»  
п. Караваево, Костромская область, РФ

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА**

**Аннотация.** В статье проводится анализ экономических показателей экономической безопасности государства за 2017-2019 гг. Рассмотрена динамика основных экономических индикаторов, рассчитаны их абсолютные и относительные отклонения, а также выявлены причины этих изменений в ту или иную сторону. Сделан вывод о том, какие показатели за анализируемый период времени относятся к зоне безопасности, а какие к зоне риска.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, экономические индикаторы, валовой внутренний продукт, инвестиции, обрабатывающая промышленность, оценка, импорт.

**Abstract.** In the article is conducted the analysis of the economic indices of economic National Security in 2017-2019 the yr. The dynamics of basic economic indicators is examined, their absolute and relative deflections are calculated, and the reasons for these are so revealed changes in that or other side. Is made conclusion about what indices during the analyzed period of time relate to the safety zone, and what to the zone of risk.

**Keywords:** economic safety, economic indicators, gross domestic product, investment, processing industry, estimation, import.

Экономические показатели играют важнейшую роль в регулировании экономики страны. Оценка экономической безопасности и обеспечение должного ее уровня — это первостепенная задача любого государства.

Состояние экономической безопасности страны может быть проанализировано с помощью специальных средств: показателей, индикаторов, критериев оценки, внедряемых и применяемых в государственной статистике и различных сферах науки.

**Экономическая безопасность** представляет собой систему, которая контролирует опасности и угрозы, предотвращает или минимизирует риски с целью сохранения жизненно важных свойств экономической системы: целостности, стабильности, устойчивости, независимости и способности к развитию [3].

Одним из показателей экономической безопасности являются экономические индикаторы.

Экономические индикаторы- это макроэкономические показатели, публикуемые в форме отчетов правительства или независимых



организаций и отражающие состояние национальной экономики и перспективы ее роста [4].

Анализ уровня экономической безопасности государства позволил выделить группы экономических индикаторов для оценки эффективности государства в сфере экономики и провести сравнение базисных их значений с отчетными показателями на основе расчета абсолютных и относительных темпов роста [1], [2] (Таблица 1).

Таблица 2 - Основные экономические показатели, РФ

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение 2019 г. к 2017 г.	
				Абсолютное, ±	Относительное, %
Объем ВВП в целом, млрд. руб.	91 843	104 630	110 046	+ 18 203	119,8
Объем ВВП на душу населения, руб.	625 454	712 588	749 813	+ 124359	119,9
Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности, %	65,6	64,1	63,9	- 1,7	–
Сбор зерна, млн. т.	135,5	113,3	121,2	- 14,3	89,4
Объемы инвестиций, млрд. руб.	16 027,3	17 782,0	19318,8	+ 3 291,5	120,5
Расходы на научные исследования, млрд. руб.	1 019,2	1 028,2	1 134,8	+ 115,6	111,3
Доля импорта во внутреннем потреблении, %	35,0	36,0	38,0	+ 3	–
Отгруженная инновационная продукция, млрд. руб.	57 611,1	68 982,6	92 253,9	+ 34 642,8	160,1

Важным показателем экономической безопасности является объем ВВП. В 2019 году наблюдается тенденция роста валового внутреннего продукта на 19,8% к уровню базисного года. Но, тем не менее, оценка использования абсолютного значения ВВП в оценке экономической безопасности в полной мере не отражает объективного ее состояния.

Большой интерес представляет относительный показатель — объем ВВП на душу населения. По статистическим данным за 2019 г., в России его уровень достиг 749,8 тыс. руб., что почти на 20% или на 124,4 тыс. руб. превышает показатель 2017 года. Эти данные свиде-



тельствуют о том, что экономика в стране за анализируемый период работала эффективно (рис.1).

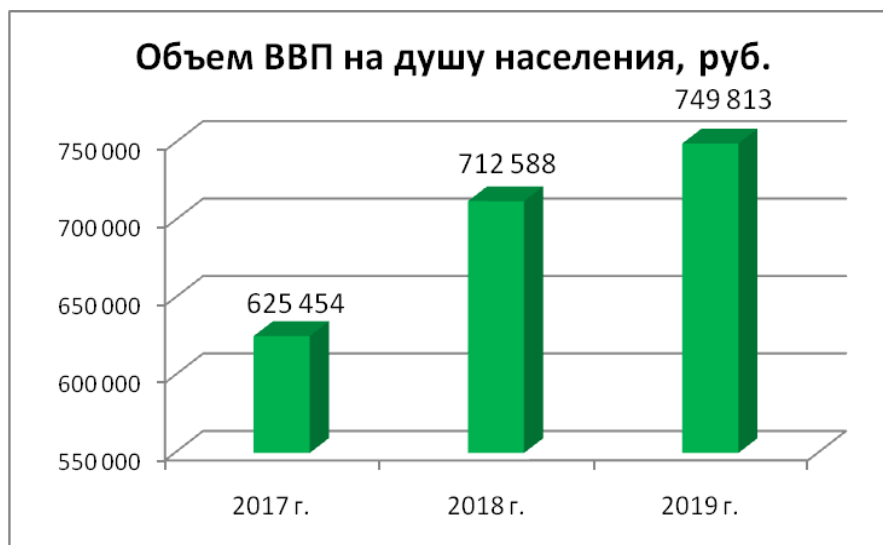


Рисунок 1 – Объем ВВП на душу населения в 2017-2019 гг., руб.

Инвестиции в основной капитал за исследуемый период увеличились на 20, 5% (рис.2). Для государства общий объем инвестиций имеет решающее значение. Без стабильных финансовых вложений невозможен рост национальной экономики.



Рисунок 2 – Объем инвестиций в 2017-2019 гг., млрд. руб.

Расходы на научные исследования и разработки являются показателем интенсивности технологических изменений. За анализируемый период наблюдается положительная тенденция роста данного показателя на 10,5% (рис.3). Это говорит о том, что конкурентоспособность отечественной экономики не отстает от других стран, делающих ставку на инновации.



Рисунок 3 – Расходы на научные исследования за 2017-2019 гг., млрд. руб.

Зону риска отражает показатель доли импорта во внутреннем потреблении, который за 3 года увеличился с 35% до 38%, что говорит о том, что отечественная продукция не пользуется сильным спросом, а наоборот происходит все большая закупка продовольствия из-за рубежа (рис.4)



Рисунок 4 – Доля импорта во внутреннем потреблении за 2017-2019 гг., %

Валовой сбор зерна за анализируемый период изменяется скачкообразно. Рекордный урожай был собран в 2017 году и составил 135,5 млн т. В 2019 году урожай зерна составил 121,2 млн т., что почти на 7% превышает показатель 2018 года. В целом наблюдается снижение валового сбора зерна на 10,5% или на 14,3 млн т (рис.5).



Рисунок 5 – Валовой сбор зерна, млн. т. за 2017-2019 гг.

За 2017-2019 гг. доля обрабатывающей промышленности в промышленном производстве снизилась с 65,6% до 63,9%. Одним из основных факторов, которые влияют на обрабатывающее производство, является небольшой спрос на продукцию внутри страны. Наличие отрицательной динамики может в ближайшем будущем создать угрозу экономической безопасности (рис.6).

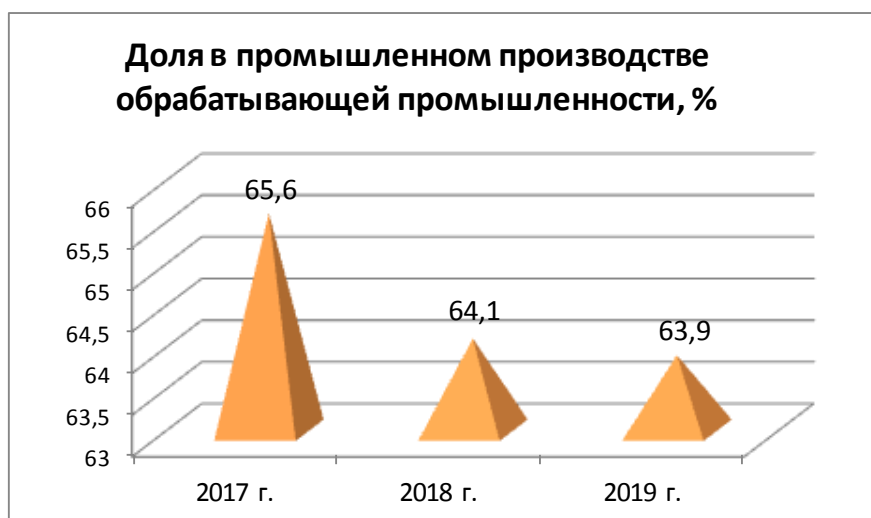


Рисунок 6 – Доля обрабатывающей промышленности в промышленном производстве в 2017-2019 гг., %

Таким образом, в зоне риска находятся показатели: доля импорта во внутреннем потреблении, сбор зерна, доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности, а зоне безопасности - объем инвестиций, объем ВВП на душу населения, расходы на научные исследования и отгруженная инновационная продукция.

**Список использованных источников:**

1. Россия в цифрах 2020 [Электронный ресурс]: Краткий статистический сборник / Росстат. – М., 2020 – 550 с. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>
2. Российский статистический ежегодник 2020 [Электронный ресурс]: Статистический сборник / Росстат. – М., 2020 – 700 с. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>
3. Юхачев, С. П. Экономическая безопасность национального хозяйства [Электронный ресурс] : учебное пособие / С. П. Юхачев, И. А. Кузнецов, Е. С. Алексашина. – Электрон.дан. – Тамбов, 2019. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/reader/book/156854/#1> – Заглавие с экрана
4. Мониторинг экономической безопасности. Лекции по экономической безопасности [Электронный ресурс] / NewInspire.ru. — Электронные данные. — 2016. — Режим доступа: <http://newinspire.ru/l/2/25/1082-monitoring-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona.html>. — Заглавие с экрана.
5. Перспективы социально-экономического развития России [Электронный ресурс]: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / гл. ред. Л, П. Кураков. – Чебоксары: ИД «Среда», 2020. – 160 с. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/reader/book/152054/#1> – Заглавие с экрана.

**Дьякова А.А., Юричева Н.В.**

Территориальный орган  
Федеральной службы государственной  
статистики по Волгоградской области  
г.Волгоград, РФ

## **ОЦЕНКА МАСШТАБОВ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО СТАРЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА РЫНОК ТРУДА**

**Аннотация.** В статье приводится анализ масштабов старения населения Волгоградской области. Авторы статьи рассматривают тенденции за последние десять лет, а также влияние процесса демографического старения на региональный рынок труда.

**Ключевые слова:** Волгоградская область, население, индекс глубины старения, индекс старения, медианный возраст населения, коэффициент долголетия, рынок труда.

**Abstract.** In the article the analysis of the demographic aging in the Volgograd region is presented. The authors of the article study the trends over the past ten years, as well as the effect of the demographic aging on the regional labor market.

**Keywords:** Volgograd Region, population, aging depth index, aging index, median age of the population, longevity coefficient, labor market.

Демографическое старение населения - увеличение доли пожилых людей в общей численности населения, является результатом взаимодействия двух демографических процессов: возрастающей продолжительности жизни (вследствие снижающейся смертности) и падающей рождаемости.

Оценка демографического старения населения проводится с помощью различных показателей, среди которых выделяются следующие: доля населения в возрасте старше трудоспособного в общей численности населения; доля населения в возрасте 65 лет и старше в общей численности населения; доля населения в возрасте 80 лет и старше; индекс глубины старения; индекс старения; медианный возраст населения; коэффициент долголетия [3, с. 15].

Анализ демографической ситуации в Волгоградской области за 2011 – 2019 годы свидетельствует о быстром старении населения (табл. 1).

Таблица 1 - Основные показатели демографического старения Волгоградской области<sup>1)</sup>

Показатели	По состоянию на 1 января:		
	2012 г.	2020 г.	2036 г. (прогноз Росстата по среднему варианту)
Доля населения в возрасте старше трудоспособного в общей численности населения, %	24,5	28,3	26,3
Доля населения в возрасте 65 лет и старше в общей численности населения, %	14,3	17,4	22,6
Доля населения в возрасте 80 лет и старше, %	3,4	4,6	5,8
Индекс глубины старения	23,8	26,2	25,5
Индекс старения	165,2	174,9	220,2
Медианный возраст населения, лет	39,1	41,2	46,9
Коэффициент долголетия <sup>2)</sup>	4,7	5,6	6,7

<sup>1)</sup> Расчет на основе данных сайта Росстата [2] и ЕМИСС [1].

<sup>2)</sup> Для расчета использовалась группа старше трудоспособного возраста в границах возрастных интервалов: мужчины в возрасте 60 лет и более, женщины – 55 лет и более.

Прогрессирующий процесс депопуляции, низкий показатель воспроизводства населения и миграционный отток, в особенности лиц трудоспособного возраста (рис. 1), стали следствием стабильного роста в Волгоградской области численности населения старше трудоспособного возраста.

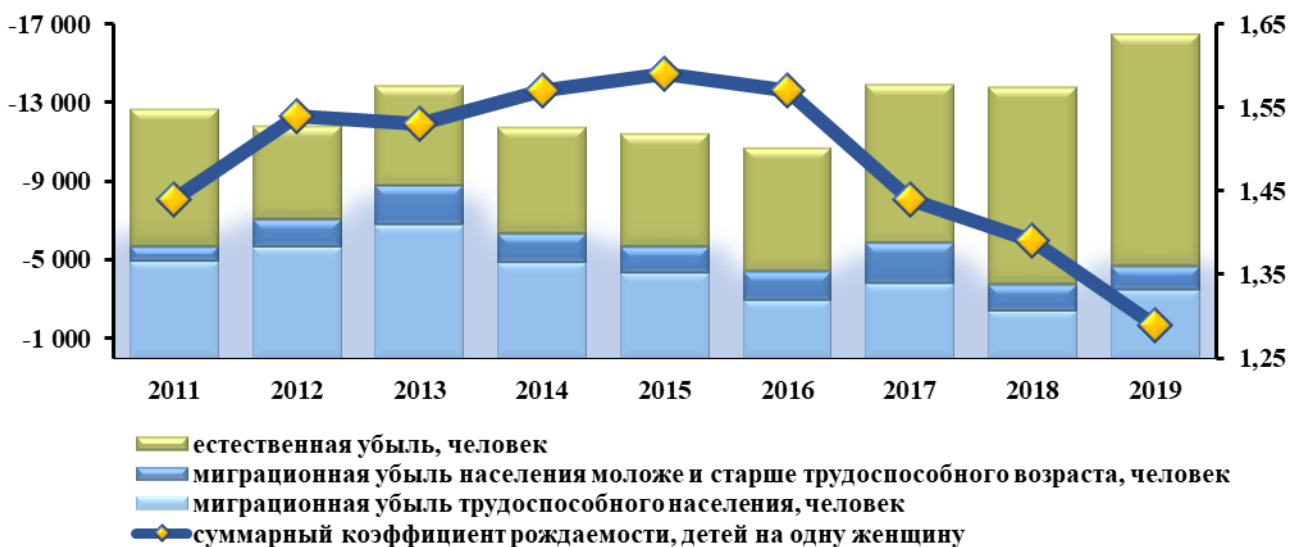


Рисунок 1 - Динамика естественной и миграционной убыли (в том числе трудоспособного населения) и суммарный коэффициент рождаемости.

На начало 2020 года она составила 705,2 тыс. человек, или 28,3% от общей численности населения. Численность людей пенсионного воз-



раста за последние 10 лет в среднем в 1,6 раза превышает численность населения в возрасте до 16 лет.

Для современного общества типичной является ситуация, когда стареет не только население в целом, но и население старших возрастов, то есть происходит «углубление» демографического старения.

В силу высокого уровня смертности в трудоспособных и пожилых возрастах доля лиц 80 лет и старше пока не очень высока как для всего населения Волгоградской области (менее 5%), так и для населения старше трудоспособного (13-16% в анализируемом периоде). Однако ситуация меняется. За рассматриваемый период доля населения старше трудоспособного выросла на 16%, а доля населения в возрасте 80 лет и старше – более чем на треть.

Именно доля пожилых людей задает глубину старения. А индекс глубины старения измеряет старение самого контингента пожилых, т.е. долю самых старых (80 лет и старше) среди пожилых (65 лет и старше). В течение рассматриваемого периода эта доля оставалась на уровне 22-26%, при этом просматривалось волнообразное изменение показателя, которое продолжится и в дальнейшем (рис. 2).

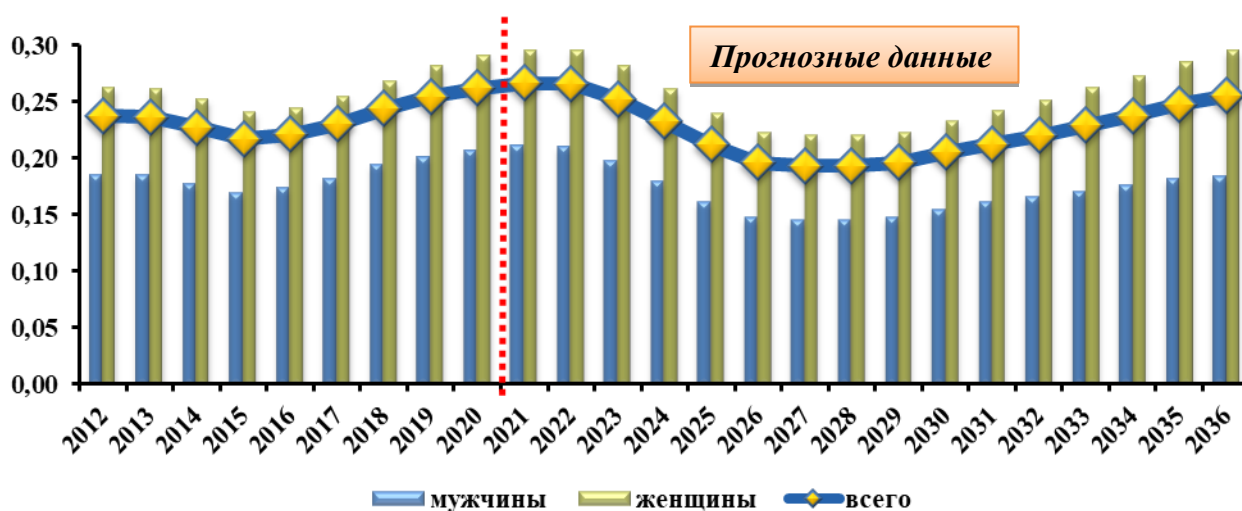


Рисунок 2 - Индекс глубины старения в Волгоградской области на начало года, в % (прогнозные данные приведены на основе среднего варианта демографического прогноза Росстата)

Индекс старения - число лиц старше трудоспособного возраста на 100 детей возрастной группы от 0 до 14 лет включительно - в Волгоградской области в течение анализируемого периода показатель вырос на 6%: с 165 до 175 лиц пенсионного возраста на 100 детей до 15 лет.

Наглядным проявлением старения выступает повышение медианного возраста, который делит население на две равные части – моложе и старше данного возраста. В Волгоградской области медианный воз-

раст населения ежегодно сдвигается в сторону увеличения на 0,2-0,3 года (с 39,1 года на начало 2012 года до 41,2 года на начало 2020 года).

Для определения уровня демографического старения населения также используется коэффициент долголетия населения, который показывает, сколько из каждых ста человек, доживших до возраста старше трудоспособного, достигнет возраста долголетия (85 лет и старше). За анализируемый период в Волгоградской области число людей возраста 85+ выросло на треть: с 29,8 тыс. человек на начало 2012 года до 39,9 тыс. человек на начало 2020 года. Коэффициент долголетия за этот период увеличился в 1,2 раза.

Изменение в возрастной структуре населения влияет на снижение объемов предложения рабочей силы на рынке труда. С 2011 по 2019 годы трудовые ресурсы региона сократились на 13,5%. Если в 2011 году на тысячу волгоградских пенсионеров приходилось 1943 человека, занятого в экономике, то в 2019 году – 1574 человека (на 19% меньше).

Наряду с сокращением численности трудоспособного населения происходит увеличение доли старших возрастов в трудоспособном населении области. Доля лиц старше 40 лет в общей численности трудоспособного населения Волгоградской области возросла за анализируемый период с 40,6% до 42,9%. Как следствие, средний возраст трудоспособного населения региона вырос на 3%, с 36,7 года на начало 2012 года до 38,2 года на начало 2020 года.

Средний возраст занятых экономической деятельностью граждан, по данным выборочного обследования рабочей силы, повысился с 39,8 года в 2011 году до 40,8 года в 2019 году (на 2,5%) [4, с. 9].

Старение населения приводит к увеличению демографической нагрузки старшими возрастными группами на население рабочих возрастов. В Волгоградской области демографическая нагрузка на трудоспособное население за анализируемый период выросла почти на четверть: с 673 человек (детей и лиц пожилого возраста) на начало 2012 года до 834 человека на начало 2020 года на 1000 человек трудоспособного возраста.

В общей демографической нагрузке на трудоспособное население лица старших возрастов составляли около 60%. Если на начало 2012 года на 1000 трудоспособных волгоградцев приходилось 410 пенсионеров, то к началу 2020 года их число выросло до 519 человек (на 26,7%).

Представленные данные позволяют сделать вывод, что за последние 10 лет в Волгоградской области прослеживается устойчивая тенденция старения населения, что приводит к изменению возрастной структуры рабочей силы и снижению объемов ее предложения на рынке труда.

**Список использованных источников:**

1. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/> – Загл. с экрана.– 13.04.2021.

2. Интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> – Загл. с экрана. –13.04.2020.

3. Старение населения как показатель социально-демографических процессов Волгоградской области: аналитический обзор / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2020. – 37 с.

4. Труд и занятость в Волгоградской области: Статистическое обозрение / Тер. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоградской обл. – Волгоград: Волгоградстат, 2020. – 76 с.

**Евладова А.П.**  
ФГБОУ ВО «Амурский  
государственный университет»  
г. Благовещенск, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОБОРОТА ОПТОВОЙ ТОРГОВЛИ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2010-2019 ГГ.

**Аннотация.** В статье рассматривается оборот оптовой торговли в Амурской области за последние 10 лет, проведен анализ данного статистического явления следующими методами: показатели динамики, сводка и группировка. А также представлены выводы по каждому из методов анализа.

**Ключевые слова:** статистический показатель, оптовая торговля, анализ статистического явления.

**Abstract.** The article deals with the turnover of wholesale trade in the Amur region over the past 10 years, the analysis of this statistical phenomenon by the following methods: indicators of dynamics, summary and grouping. The conclusions of each method of analysis are also presented.

**Keywords:** statistical indicator, wholesale trade, analysis of the statistical phenomenon.

Одним из важных статистических показателей развития региона является оборот оптовой торговли. Он представляет собой реализацию товаров одними организациями другим для их последующей перепродажи.

Актуальность исследования оптового товарооборота заключается в рассмотрении уровня жизни населения, так как при высоком значении объема оптовой торговли можно говорить о высоком значении объема розничной торговли, влияние на который оказывают доходы населения, что как раз и свидетельствует об уровне жизни населения в области.

Для исследования оборота оптовой торговли в Амурской области за последние 10 лет методом анализа рядов динамики была составлена таблица 1.

Из данных таблицы 1 видно, что оборот оптовой торговли в 2019 г. по сравнению с 2018 г. повысился на 24094 млн. руб., на что указывает значение цепного абсолютного прироста в 2019 г. Базисный абсолютный прирост оборота оптовой торговли также повысился, в 2019 г. по сравнению с 2010 г. этот показатель увеличился на 117465 млн. руб.

Согласно темпу роста оборот оптовой торговли в 2019 г. по сравнению с 2018 г. вырос на 17,25 %, а по отношению к базисному 2010 г. – в 3,54 раза.

Таблица 1 – Анализ динамики оборота оптовой торговли в Амурской области

Год	Оборот оптовой торговли, млн. руб.	Абсолютный прирост, руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение 1% прироста, млн. руб.
		Цепной	Базисный	Цепной	Базисный	Цепной	Базисный	
2010	46318	-	-	-	100	-	-	-
2011	57395	11077	11077	123,92	123,92	23,92	23,92	463,18
2012	62801	5406	16483	109,42	135,59	9,42	35,59	573,95
2013	64178	1377	17860	102,19	138,56	2,19	38,56	628,01
2014	74441	10263	28123	115,99	160,72	15,99	60,72	641,78
2015	103330	28889	57012	138,81	223,09	38,81	123,09	744,41
2016	109656	6326	63338	106,12	236,75	6,12	136,75	1033,30
2017	116474	6818	70156	106,22	251,47	6,22	151,47	1096,56
2018	139689	23215	93371	119,93	301,59	19,93	201,59	1164,74
2019	163783	24094	117465	117,25	353,61	17,25	253,61	1396,89
Итого	938065	117465	-	П=3,5361	-	-	-	-

Абсолютное значение 1 % прироста в 2019 г. указывает на то, что в 2019 г. 1 % оборота оптовой торговли в Амурской области составлял 1396,89 млн. руб., что на 933,71 млн. руб. выше, чем в 2011 г.

Таким образом, за 2010-2019 гг. наблюдается неуклонная тенденция роста оборота оптовой торговли Амурской области.

За последние 10 лет в Амурской области было осуществлено оптовых закупок в среднем на 938065 млн. руб. Показатель среднего абсолютного прироста оборота оптовой торговли за исследуемый период составил:  $\Delta \bar{y} = 117465 / 9 = 13051,67$  млн. руб. Показатель среднего темпа роста оптовой торговли в Амурской области имеет значение  $\bar{T}_p = 1,1507$  или 115,07%. Следовательно, среднегодовой темп прироста оборота оптовой торговли составил 15,07 %.

Найденные выше показатели средних значений имеют тенденцию роста и свидетельствуют об увеличении оптовых продаж товаров в Амурской области за исследуемый период (2010-2019 г.г.) в среднем на 15 %.

В целях осуществления прогноза были рассчитаны средний абсолютный прирост ( $\Delta \bar{y} = 13051,6$ ) и средний темп роста ( $\bar{T}_p = 1,1507$  или 115,07 %).

Произведенные расчеты свидетельствуют о тенденции роста оптовых продаж товаров в Амурской области в период с 2020 г. по 2022 г.

Прогнозные значения оптовых продаж товаров в Амурской области представлены на рисунке 1.

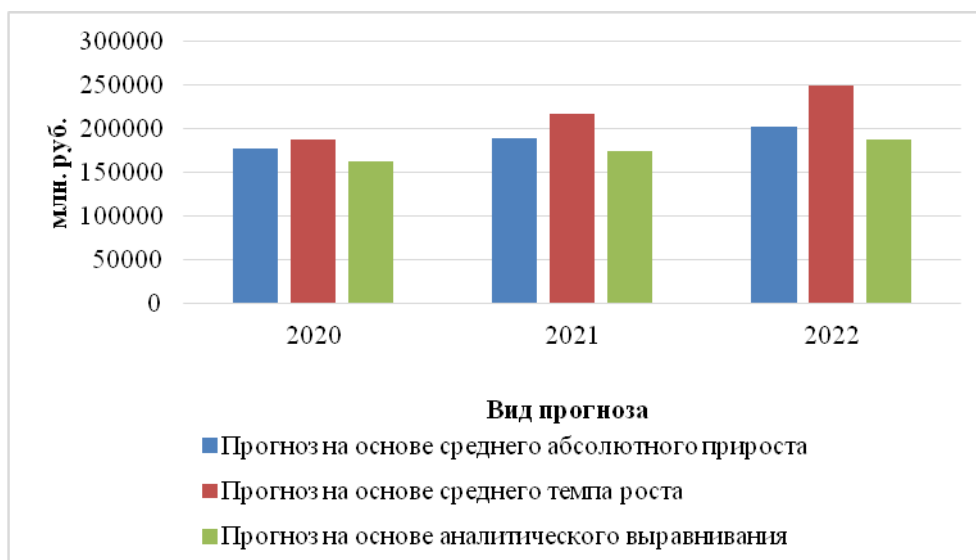


Рисунок 1 - Прогнозные значения оборота оптовой торговли в Амурской области за 2020-2022 гг.

Для определения места Амурской области среди других регионов Российской Федерации по объему оборота оптовой продажи товаров выполнена группировка за 2019 г.

Московская область, г. Москва и г. Санкт-Петербург были исключены из группировки в связи с очень высокими показателями оборота оптовой торговли, что объясняется большим объемом закупок товаров оптом в целях продажи товаров населению в розницу, а численность населения в данных регионах является самой многочисленной. Также это связано с большим потоком туристов в вышеописанных регионах.

В таблице 2 представлена группировка регионов РФ по обороту оптовой торговли за 2019 г.

Таблица 2 – Группировка регионов РФ по обороту оптовой торговли за 2019 г.

Группы регионов РФ по обороту оптовой торговли за 2019 г., млн. руб.	Количество регионов РФ, ед.	Оборот оптовой торговли, млн. руб.		Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	
		всего	в среднем	всего	в среднем
4784,1 – 322902,8	45	5972397	132720	1313530	29189,6
322902,8 – 641021,6	15	6424628	428309	405770,9	27051,4
641021,6 – 959140,3	6	4608765	768128	185125,7	30854,3
959140,3 – 1277259,0	4	4311032	1077758	125320,4	31330,1
1277259,0 – 1595377,8	2	2540829	1270415	54795,6	27397,8
1595377,8 – 1913496,5	4	7105004	1776251	143598,6	35899,7
1913496,5 – 2231615,2	3	6443833	2147944	110556,3	36852,1
Итого	79	37406488	7601525	2338698	218575

Большинство регионов РФ, а именно 45, что составляет 57 % от всей совокупности, имеют минимальный уровень оптового оборота (от



4784,1 до 322902,8 млн. руб.). Вторая по значимости группа регионов, в которую вошли 15 субъектов РФ (18,9 % от всей совокупности), достигла оборота оптовой торговли до 641021,6 млн. руб. Максимальный объем оборота оптовой торговли имеют всего 3 региона – 3,8 % от всей совокупности. В состав последней группы входят три региона – Краснодарский край, Республика Татарстан и Свердловская область. Самое высокое значение данного показателя в 2019 г. определено в Свердловской области и составляет 2231615,2 млн. руб.

Амурская область по объему оборота оптовой торговли в 2019 г. находилась в самой многочисленной группе с интервалом данного показателя в пределах от 4784,1 до 322902,8 млн. руб. Также было выявлено, что Амурская область среди 79 регионов РФ по объему оборота оптовой торговли занимает 31-е место, что свидетельствует о том, что объем оборота оптовой торговли в области является не высоким. На низкий оборот оптовой торговли могут влиять среднедушевые денежные доходы населения – при низких доходах населения, товары закупленные оптом, будут медленно уходить в розницу.

С увеличением среднедушевых денежных доходов населения в среднем на 1 регион, объем оборота оптовой торговли также возрастает.

В данной работе был выполнен анализ динамики оборота оптовой торговли в Амурской области за последние 10 лет (2010-2019 г.г.) и составлена группировка за 2019 г. Изучение динамики свидетельствует о том, что оборот оптовой торговли в Амурской области с 2010 г. по 2019 г. имел тенденцию роста. Выполненный прогноз исследуемого явления на 2020-2022 г.г. показал дальнейший рост оборота оптовой торговли в области.

Амурская область по обороту оптовой торговли занимает 31-е место среди общей совокупности регионов, а именно среди 79 регионов Российской Федерации, его значение в 2019 г. составляло 163783 млн. руб. Это свидетельствует о том, что в данной области оптовая торговля востребована.

#### **Список использованных источников:**

1. Васильева, А.В. Сборник задач по общей теории статистики: Учебно-методическое пособие / А.В. Васильева, С.С. Донецкая. – Благовещенск: Изд-во АмГУ. – 2013. – 170 с.

2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 1204 с.

**Еремеев Е.И.**  
Академия *World Skills Russia*,  
эксперт компетенции «Предпринимательство»  
г. Москва, РФ

## СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ТИПОЛОГИЯ ИНСТРУМЕНТАРИЯ РАЗВИТИЯ МИНЕРАЛЬНО- СЫРЬЕВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

**Аннотация.** Развитие территориальных экономических образований требует разработки теоретических основ формирования промышленно-сырьевых узлов северных регионов России, так как северные регионы РФ развиваются преимущественно вследствие разработки сырьевых ресурсов. Для ускорения развития ПСУ необходимо изучить закономерности формирования промышленно-сырьевых узлов.

**Annotation.** The development of territorial economic entities requires the development of theoretical foundations for the formation of industrial and raw material nodes in the northern regions of Russia, because the northern regions of the Russian Federation develop mainly due to the development of raw materials. To accelerate the development of PSU, it is necessary to study the patterns of formation of industrial and raw material node.

**Ключевые слова:** развитие, территория, промышленно-сырьевые узлы, северные регионы, сырьевой потенциал, ресурсы, организационный механизм.

**Keywords:** development, territory, industrial and raw material nodes, northern regions, raw material potential, resources, organizational mechanism.

Актуальность исследования. Анализ исследований форм и обобщение практики освоения северных территорий позволил автору выделить следующие недостаточно исследованные области:

Во-первых, недостаточный учет межтерриториальных социальных, производственных, финансовых и экономических взаимодействий, выходящих за рамки административных границ муниципальных образований и субъектов Федерации, в частности: межотраслевой характер использования природных ресурсов и территории в целом, экстерриториальный характер объектов инфраструктуры, привлечение трудовых ресурсов других регионов, неадекватное формирование налоговой базы.

Во-вторых, подчиненность интересов местного населения интересам компаний - природопользователей, поставщиков энергоресурсов и собственникам инфраструктурных объектов, что затрудняет объективную оценку их фактического участия в

экономическом развитии северных регионов и соответственно влияния на них форм и способов освоения северных территорий;

В-третьих, изменяющуюся в значительной степени экономическую, геополитическую, социально-культурную, транспортную, экологическую роль северных территорий в дальнейшем развитии национальной экономики, означающее увеличение вклада северных территорий пионерного освоения в развитие экономики России в качестве внутренних ресурсных баз - источников развития промышленного потенциала в условиях внешних экономических санкций.

Все вышеперечисленное актуализирует необходимость объективно определить место промышленных узлов северных регионов среди таких явлений как агломерация, ТПК, кластер и др. форм и способов освоения северных территорий.

Объектом исследования является северный регион, как организационно-экономическое пространство формирования и развития промышленно-сырьевых узлов.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития промышленно-сырьевых узлов (ПСУ) в северных регионах.

Цель исследования заключается в установлении факторов развития промышленно-сырьевых узлов в северных регионах и их влияния на эффективность экономики. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) Выделить особенности развития промышленно-сырьевых узлов в северных регионах.

2) Установить взаимосвязь факторов, влияющих на формирование промышленно-сырьевых узлов в северных регионах.

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области проблем социально-экономического развития северных регионов.

Основные методы исследования: факторный анализ, контент-анализ, ретроспективный анализ, сводка и группировка данных, метод сравнения и аналогий, метод обобщений, проектной экстраполяции.

Гипотеза исследования: ПСУ являются эффективным способом рационального освоения природных ресурсов и развития промышленного потенциала северных регионов, в то время как на юге эффективно развиваются с/х и рекреационные агломерации, а в промышленно-развитых странах с бедными природными ресурсами высокую эффективность показывают инновационно-производственные агломерации.

В исследовании автор рассмотрел и обобщил известные формы территориального развития, сопоставил существующие: систему расселения, географию промышленности, ресурсную базу и транспортную инфраструктуру.

Новизна результатов исследования в том, что предложенная автором типология промышленных узлов дополняет существующие типологии факторами формирования промышленных узлов, учетом условий северных регионах.

Выделены отличия промышленно-сырьевых узлов в северных регионах от промышленных узлов в центральных регионах:

1) *слабая хозяйственная освоенность территорий*, характеризующаяся низкой плотностью населения, и недоразвитием инфраструктуры;

2) *сырьевая специализация хозяйства*, что обуславливает зависимость от конъюнктуры на мировом рынке сырья;

3) *необходимость защиты интересов коренных малочисленных народов*, традиционного хозяйственного уклада;

4) *неустойчивость экосистем Севера*, обусловленная длительным периодом восстановления биоценозов, и налагающей ограничения на хозяйственное освоение;

5) *необходимость привлечения из сопредельных территорий трудовых ресурсов* с последующей их адаптацией к северным условиям труда и быта.

Следует учитывать особенности транспортной сети северных регионов: периферийное положение по отношению к центральным регионам России; недостаточность железнодорожных магистралей в местах дислокации прогнозируемых инвестиционных проектов; низкая плотность автодорожной сети; ключевая логистическая функция в организации процессов снабжения в рамках реализации приоритетных направлений развития региона, обеспечивающих его конкурентоспособность (рассматриваем их в качестве рисков, предлагаем способ их преодоления).

Категорию «Промышленный узел» автор предлагает дополнить признаками транспортного узла, таким образом, в рамках развития транспортно-логистической функции территории предложив новую категорию «промышленно-сырьевой узел» в качестве отправной точки (места концентрации) и отгрузки добываемых полезных ископаемых северной территории до объектов (предприятий) промышленности, для осуществления технологических процессов переработки включая обогащение и производство готовой продукции.

Практическая значимость предложений. Эффективность промышленно-сырьевого узла повышается при оптимизации цепочки поставок, которая может достигаться несколькими возможными способами: 1.) это приближение точек добычи и переработки; 2.) повышение транспортной доступности при введении в эксплуатацию железнодорожной магистрали «Белкомур».

Предложено определение промышленно-сырьевой узла как формы территориально образования на основе межотраслевого

взаимодействия, объединяющего предприятия добывающих и перерабатывающих отраслей промышленности одной или нескольких административно-территориальных единиц региона, опирающегося на проектно-программный подход, который позволяет интегрировать производственные, инфраструктурные и социальные ресурсы для достижения стратегических целей и решения системных задач регионального развития с помощью координации действий и согласования интересов участников.

#### **Список использованных источников:**

1. Еремеев Е.И. Теоретико-методологические аспекты развития территориальных агломераций//Фундаментальные исследования: электронный научный журнал. -2015. -№ 2-2. -С. 352-356. URL <http://rae.ru/pdf/2015/2-2/36816.pdf>. -(0,31п.л.).
2. Еремеев Е. И. Определение факторов риска процесса развития промышленно-сырьевых агломераций в северных регионах / Е. И. Еремеев // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. – 2014. – № 3. - (0,06 п.л.).
3. Еремеев Е. И. Методика оценки эффективности инвестиционных проектов в рамках промышленно-сырьевых агломераций в северных регионах / Е. И.Еремеев // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. – 2014. – № 2. - (0,06 п.л.).
4. Еремеев Е. И. Механизм пространственного развития Севера на основе промышленно-сырьевых узлов и промышленных кластеров // Modern Economy Success. 2018. № 2. С. 9-14.

**Еремеева Л.Э.**

«Агенство  
стратегических инициатив»,  
наставник проектов

**Еремеев Е.И.**

Академия *World Skills Russia*,  
эксперт компетенции «Предпринимательство»  
г. Москва, РФ

## МЕХАНИЗМ АГЛОМЕРАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

**Аннотация.** В целях обеспечения эффективного взаимодействия деятельности участников предложено создать Координационный совет по развитию промышленно-сырьевых узлов, основными функциями которого являются: определение приоритетов, стратегических целей и тактических задач, согласование интересов при принятии решений, формирование институтов, разработка инструментов, а также привлечение и распределение ресурсов.

**Ключевые слова:** развитие, территория, промышленно-сырьевые узлы, северные регионы, сырьевой потенциал, ресурсы, организационный механизм.

**Abstract.** In order to ensure effective interaction of the participants' activities, it is proposed to create a Coordinating Council for the Development of Industrial and Raw Materials nodes, the main functions of which are: determining priorities, strategic goals and tactical tasks, coordinating interests in decision-making, forming institutions, developing tools, as well as attracting and allocating resources.

**Keywords:** development, territory, industrial and raw material nodes, northern regions, raw material potential, resources, organizational mechanism.

Актуальность исследования. Изучая литературу по данной проблеме нам не встретилось цельной теории объясняющей подобные закономерности, поэтому мною была исследована проблема выявления организационно-экономического механизма.

Объектом исследования является северный регион, как организационно-экономическое пространство формирования и развития промышленно-сырьевых узлов. Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития промышленно-сырьевых узлов (ПСУ) в северных регионах.

Цель исследования заключается в установлении механизма агломерационного развития промышленно-сырьевых узлов в северных ре-



гионах и их влияния на эффективность экономики. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) Выделить особенности развития промышленно-сырьевых узлов в северных регионах.

2) Установить взаимосвязь факторов, влияющих на формирование промышленно-сырьевых узлов в северных регионах.

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области проблем социально-экономического развития северных регионов.

Основные методы исследования: факторный анализ, контент-анализ, ретроспективный анализ, сводка и группировка данных, метод сравнения и аналогий, метод обобщений, проектной экстраполяции.

*Автором выделены отличия ПСУ от известных форм территориально-отраслевых образований:*

1) *территориально ПСУ находятся в границах одной или нескольких административно-территориальных единиц региона:* в отличие от традиционных понятий «промышленного узла», «территориальной» или «региональной агломерации» предприятия ПСУ в рамках технологической цепочки могут связывать несколько территориально-административных единиц, ввиду географически неравномерного размещения ресурсов и соответственно сырьевых объектов их добычи. Границы ПСУ включают совокупность территорий, где расположены объекты промышленной, социальной, производственной инфраструктуры ПСУ. Близкорасположенные объекты формируют локализованный ПСУ, закрепляя данную территорию за собой на основе соглашений с местными и региональными властями, согласовывая для этих целей земельный отвод территории.

2) *для ПСУ характерна не только форма территориального образования, но и межотраслевого взаимодействия:* в отличие от традиционных понятий «агломерации» ПСУ сгруппированы не строго по территориальному принципу, а скорее по видам экономической деятельности (что роднит их с «промышленными узлами» и «ТПК», но они, являясь территориально сконцентрированы, решают, прежде всего, производственную задачу развития отдельной отрасли народного хозяйства в рамках плановой экономики в целом, а не социально-экономического развития производительных сил отдельного региона экономики переходного типа в кризисный период);

3) *для ПСУ характерен очаговый способ освоения ресурсов, объединяющий предприятия в ассоциацию для координации совместных действий и выстраивания производственных связей (что роднит ее с «кластерами», но те, скорее формируют сети фирм по горизонтали для оптимизации поставок из смежных отраслей и улучшения конкуренции между предприятиями одной отрасли, а не в рамках единой вертикаль-*

но интегрированной производственно-сбытовой цепочки предприятий сырьевых отраслей от добычи до переработки и сбыта продукции).

*Специфика промышленного освоения северных регионов России заключается в преимущественном поэтапном развитии сырьевого сектора экономики на условиях государственно-частного партнерства. Периферийность* этих территорий обуславливают необходимость масштабного строительства объектов производственной, транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры, что в значительной степени ведет к удорожанию затрат на освоение природных ресурсов. Объемы и формы вовлечения сырьевых ресурсов в хозяйственный оборот приводят к масштабному характеру воздействия на неустойчивые северные экосистемы. [1]

Учитывая этапный характер освоения северных территорий и их удаленность авторами обосновывается необходимость применения проектно-программного подхода, опирающегося на:

6) *всестороннее согласование интересов* государства, частных компаний-природопользователей и местного населения с ориентацией на стратегические цели и задачи регионального развития;

7) *учет этапности освоения природных ресурсов* и перспективной диверсификации экономики региона;

8) *расширение межтерриториальных взаимодействий* в сферах: труда и занятости; добычи и переработки природных ресурсов; строительства и реконструкции действующей инфраструктуры. [2]

*Предлагаемый авторами проектно-программный подход* к формированию и развитию промышленно-сырьевых узлов опирается на следующие положения:

- в основе данного типа территориального образования и межотраслевого взаимодействия должно лежать формирование производственно-логистических цепочек, охватывающих технологические процессы, хозяйственные кооперационные связи и формы государственно-частного партнерства; [3]

- *общая координация принимаемых стратегических решений* осуществляется на принципах баланса интересов, участия представителей всех сторон и приоритетности обеспечения национальных интересов и повышения качества жизни населения;

- *инвестиционные проекты освоения природных ресурсов Севера* должны системно встраиваться в стратегии и программы социально-экономического развития регионов, федеральных округов, отраслей экономики и страны в целом; увязка осуществляется путем согласования стратегических целей, среднесрочных задач, всех видов привлекаемых ресурсов, организационно-экономических инструментов и общественных институтов;

- формирование, функционирование и развитие ПСУ должно оцениваться с позиции достижения конкретных социально-экономических

результатов, определенных поставленными целями и задачами, получаемых на уровне региона, с перспективой дальнейшего и их сопоставления с показателями федерального округа и страны в целом;

- результатом деятельности ПСУ выступает *совокупный экономический результат взаимодействий участников процесса социально-экономического развития производственного потенциала территории.*

Таким образом, авторами обосновывается необходимость формирования и развития ПСУ как одной из форм рационального освоения природных ресурсов северных регионов.

При этом совокупность инструментов, институтов и ресурсов составляет содержание организационно-экономических механизмов, функционирование которых определяет стратегические направления развития промышленно-сырьевых узлов.

#### **Список использованных источников:**

1. Еремеев Е. И., Еремеева Л.Э. Развитие промышленности Севера на основе промышленно-сырьевых узлов // *Modern Economy Success*. 2018. № 3. С. 34-37.

2. Еремеева Л.Э. Проблемы развития транспортно-логистической инфраструктуры Республики Коми // Сборник «Политранспортные системы» Материалы VIII Международной научно-технической конференции в рамках года науки Россия - ЕС. Новосибирск, 2015. С. 402-406.

3. Еремеева Л.Э., Еремеев Е. И. Организация логистических потоков в промышленно-сырьевых узлах северных регионов // *Modern Economy Success*. 2018. № 3. С. 38-41.

**Журавкова А.А.**

ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
Университет им. А.Г.Петровского»  
г. Брянск, РФ

## **СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ БРАЧНОСТИ И РАЗВОДИМОСТИ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В статье на базе статистического анализа исследуются экономические составляющие таких социальных явлений как браки и разводы населения. Брак очень тесно связан с демографией, поэтому стоит уделять больше внимания данному явлению. Для этого рассмотрена динамика за период 2010-2019 гг. Исследованы причины разводимости в Брянской области. Особое внимание уделено показателям изучению факторов разводимости населения.

**Ключевые слова:** брачность, разводимость, институт брака, демография, динамика.

**Abstract.** The article, based on statistical analysis, examines the economic components of social phenomena such as marriages and divorces of the population. Marriage is very closely related to demographics, so it is worth paying more attention to this phenomenon. To do this, the dynamics for the period 2010-2019 are considered. Particular attention is paid to the study of population dilutability factors.

**Keywords:** marriage rate, divorce rate, marriage institution, demography, dynamics.

Брак-это важный этап в жизни каждого человека. Он представляет собой юридически оформленный, добровольный союз мужчины и женщины, целью которого является создание семьи. В семейном кодексе России минимальный брачный возраст устанавливается в восемнадцать лет. Также при наличии уважительных причин органы местного самоуправления по месту жительства лиц, желающих вступить в брак, вправе по просьбе данных лиц разрешить вступить в брак лицам, достигшим возраста шестнадцати лет. Брачность находится в теснейшей связи с воспроизводством населения. В связи с этим людям стоит подходить к вопросу заключения брака с большей серьезностью.

Наряду с браком существует такое понятие как развод. Он представляет собой прекращение действительного брака между живыми супругами. Обычно это зависит от моральных и материальных причин, характер также является важной причиной, влияющей на развод. Негативное влияние на институт семьи оказывают фактические браки; к ним относятся такие явления, как распространение сожительства, отказ от официальной регистрации брака и т.д.

Таким образом, важной представляется оценка брачности и разводимости населения на региональном уровне – на примере Брянской области, субъекта Центрального федерального округа. Для исследования динамики браков и разводов проанализируем следующие данные (рисунок 1, таблица 1).

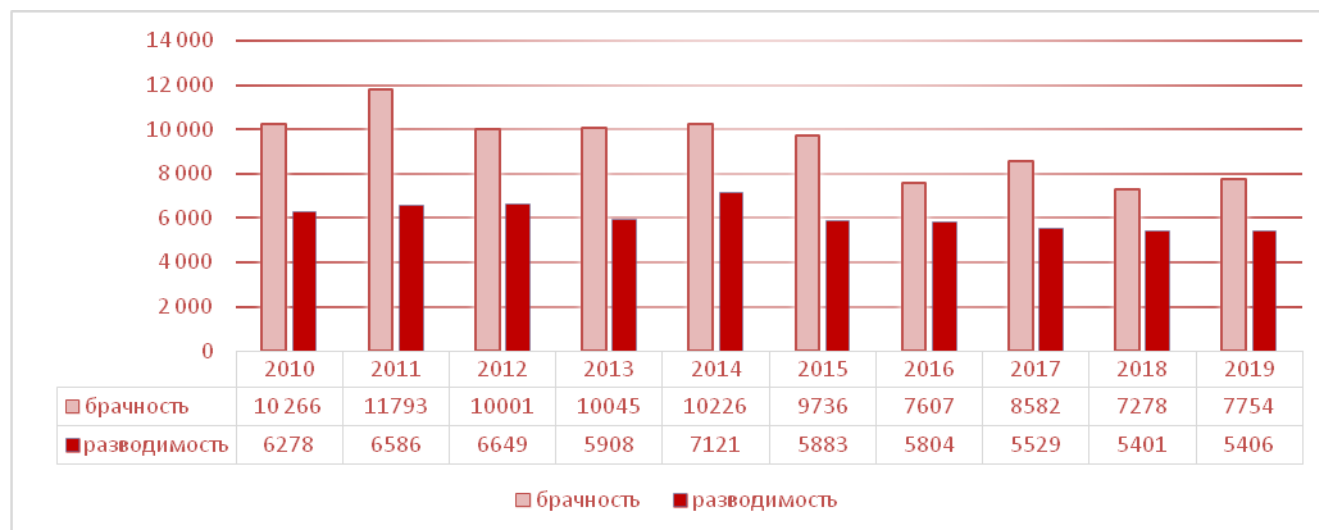


Рисунок 1 – Динамика брачности и разводимости в Брянской области в 2010-2019 гг., тыс. человек

Таблица 1 – Показатели брачности и разводимости в Брянской области

Год	Число браков, ед.	Число разводов, ед.	Всего, ед.	Доля браков, %	Доля разводов, %	Соотношение браков и разводов*, промилле
2010	10266	6278	16504	61	39	612
2011	11793	6586	18379	64	36	558
2012	10001	6649	16650	60	40	665
2013	10045	5908	15953	62	38	588
2014	10226	7121	17347	58	42	696
2015	9736	5883	15691	62	38	604
2016	7607	5804	13411	56	44	763
2017	7582	5529	13111	58	42	644
2018	7278	5401	12679	57	43	742
2019	7754	5406	12464	59	41	697

\* На 1000 браков приходится разводов

Из таблицы 1 можно сделать следующие выводы: число разводов в Брянской области за 2014 достигло максимального значения в период

с 2010 по 2014 года и составило 7121 пар. А минимальное значение составило 5401 пар в 2018 году. Начиная с 2014 года численность разводов резко сокращается, и на конец 2019 составляет 5406 пар., т.е. за 5 лет количество разводов сократилось на 1715 семейных пар.

Причинами снижения числа разводов послужили следующие факторы: сильная закредитованность, а также сложность с работой и уменьшением доходов. Россияне считают, что вести домашнее хозяйство вместе гораздо выгоднее, чем в одиночку. Главной причиной выделяют невозможность деления общих детей, по мнению людей, в одиночку никто из родителей не сможет дать правильное воспитание своим детям. Резкое увеличение числа разводов наблюдалось с 2013 по 2014 год, что составило 1213 пар. Такое увеличение возникло из-за ряда причин, представленных на рисунке 2.



Рисунок 2 - Причины разводимости за период с 2010-2019 гг. в %

Также разводимость имеет негативные последствия, такие как:

- разрушение связи детей с родителями в связи с распадом родительских браков;
- влияние на брачные отношения молодежи;
- влияние на качество и продолжительность жизни человека, его здоровья и экономическую активность;
- снижение рождаемости;
- рост алкоголизма и т.д.;

Таким образом, все вышеперечисленное обуславливает необходимость проведения оценки разводимости, это поможет более существенно и эффективно планировать мероприятия государственной семейной и социальной политики, для сохранения института семьи.

По таблице 1 можно сделать следующие выводы о брачности: максимальное количество браков было зарегистрировано в 2011 году и составило 11793 семейных пар. А минимальное значение в период с 2010-



2019 гг. - в 2018 г. составило 7278 пар. В период с 2016 по 2019 количество браков сократилось с 7607 до 7154 пар.

Брачность тесно связана с демографией. Эту зависимость мы можем увидеть, если рассмотрим таблицу 2. С 2016 по 2019 гг. число родившихся сократилось с 13364 до 9956 чел.

Таблица 2 – Число родившихся Брянской области в период с 2010 по 2019 гг.

Год	Число родившихся (без мертворожденных) за год.
2010	13727
2011	13843
2012	14391
2013	13824
2014	13618
2015	14070
2016	13364
2017	11548
2018	11129
2019	9956

Таким образом, на сегодняшний день остается актуальной проблема снижения демографии. Людям стоит с большей серьезностью относиться к браку. Для этого постараемся выделить следующие меры, которые помогут снизить разводимость и сохранить брак:

1. Иметь минимум материального благополучия; 2. Приятие семейно-бытовых обязанностей и согласие в их распределении; 3. Наличие и поддержание любви; 4. Эмоциональная поддержка и сопереживание;

Все эти меры будут способствовать улучшению ситуации не только на региональном уровне, но и в стране в целом.

#### **Список использованных источников:**

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области [Электронный ресурс]. URL: <http://bryansk.gks.ru>

2. Ростовская, Т.К., Кучмаева О.В. Семья в системе социальных институтов общества. – М.: ВАКО, Галлея принт, 2015. –372 с.

3. Давлетшина, Л. А. Анализ развития регионов Российской Федерации по основным показателям социально-демографической ситуации // Материалы 3-Международной заочной научно-практической конференции. Брянск, 2017. С. 78-82.

4. Тавокин, Е.П. Социальная статистика: Учебное пособие. - М.; Изд-во РАГС, 2012. - 109 с.

**Задворнова Е.О., Королева Н.Л.**  
ФГБОУ ВО «Костромская государственная  
сельскохозяйственная академия»  
п. Караваево, Костромская область, РФ

## **СОЦИАЛЬНЫЕ ИНДИКАТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА**

**Аннотация.** В статье рассматриваются социальные индикаторы и показатели экономической безопасности России за период с 2015 года по 2019 год. Сделан прогноз по основным индикаторам и показателям, находящимся в зоне риска на период до 2023 года, что ориентирует на укрепление социальной составляющей экономической безопасности государства.

**Ключевые слова:** экономика, безопасность, государство, индикаторы, показатели.

**Abstract.** The article examines social indicators and indicators of Russia's economic security for the period from 2015 to 2019. A forecast has been made for the main indicators and indicators that are in the risk zone for the period up to 2023, which focuses on strengthening the social component of the economic security of the state.

**Keywords:** economy, security, state, indicators, indicators.

Неотъемлемой составляющей национальной безопасности страны является экономическая безопасность государства.

Экономическая безопасность – это состояние защищенности экономики от внешних и внутренних угроз. Она играет решающую роль в достижении экономического суверенитета государства, обеспечении экономического развития, реализации эффективной социальной политики.

Индикаторы экономической безопасности – это реальные статистические показатели развития экономики страны, которые наиболее полно характеризуют явления и тенденции в экономической сфере [1]. Индикаторы выполняют важную информационную функцию, раскрывая уровень экономической безопасности страны. В качестве базовой основы определения уровней пороговых значений индикаторов (особенно объема ВВП – валового внутреннего продукта) рекомендуется использовать группу социальных индикаторов. Рассмотрим отдельные показатели экономической безопасности России на основе данных Росстата и Статистического ежегодника об социальных показателях, которые представлены в таблице 1 [2].

Таблица 1 – Социальные индикаторы и показатели экономической безопасности государства

Индикаторы, показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2019 к 2015, ±
Доля среди населения людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %.	13,4	13,2	12,9	12,6	12,3	- 1,1
Продолжительность жизни населения, лет.	71,4	71,9	72,7	72,9	73,3	+ 1,9
Соотношение среднедушевых доходов населения и величины прожиточного минимума, %.	314	313	316	323	324	+ 10,0
Отношение доходов 10% самых высокодоходных групп населения к доходам 10% самых низкодоходных групп, раз.	15,7	15,5	15,4	15,6	15,4	- 0,3
Расходы на образование (Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов на образование в процентах к ВВП).	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	+ 0,1
Уровень преступности (Зарегистрировано преступлений – всего, тыс.).	2388,5	2160,1	2058,5	1991,5	2024,3	- 364,2
Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда), %.	5,6	5,5	5,2	4,8	4,6	- 1,0

Одним из основных социальных показателей экономической безопасности государства является доля среди населения людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума. Данный показатель за 2015-2019 годы имеет тенденцию к стабильному снижению и составил в 2019 году 12,3% (рисунок 1). Это достаточно высокий показатель. Необходимо принимать на государственном уровне все необходимые мероприятия по дальнейшему снижению доли людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума. Рост доходов населения возможен только в случае успешного развития экономики страны, в которой живёт это население. Но не всегда это влияет на рост дохода. Доход населения может быть повышен и за счёт собственной инициативы, самостоятельной занятости, развития смежных сфер и глубины использования экономического потенциала страны. В России живут талантливые и инициативные люди - надо лишь содействовать самозанятости и малому бизнесу.

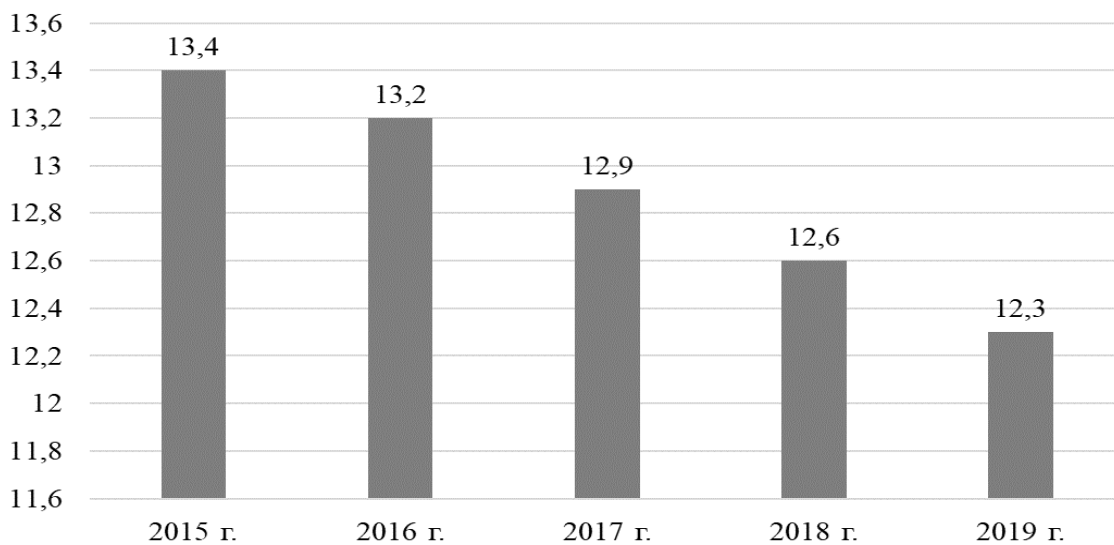


Рисунок 1 – Доля среди населения людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %

Продолжительность жизни в разных странах мира – это показатель развитости государства, его благосостояния и системы здравоохранения. Также на среднюю продолжительность жизни влияет образ жизни людей, качество их питания и приверженность к здоровому образу жизни (ЗОЖ). Продолжительность жизни обычно выше в странах с развитой социальной защитой населения. Влияют и национальные традиции. Продолжительность жизни населения за анализируемый период стабильно возрастает и составило в 2019 году 73 года. Таким образом, продолжительность жизни увеличилась на 2 года (рисунок 2). Это сравнительно низкий показатель по сравнению с некоторыми развитыми странами. Лидером среди других прочих стран и регионов мира является Гонконг, так по данным ООН за 2019 год продолжительность жизни в Гонконге (Китай) составила 85 года. В первую тройку также входит Япония – 85 лет и Швейцария – 84 года. [3]

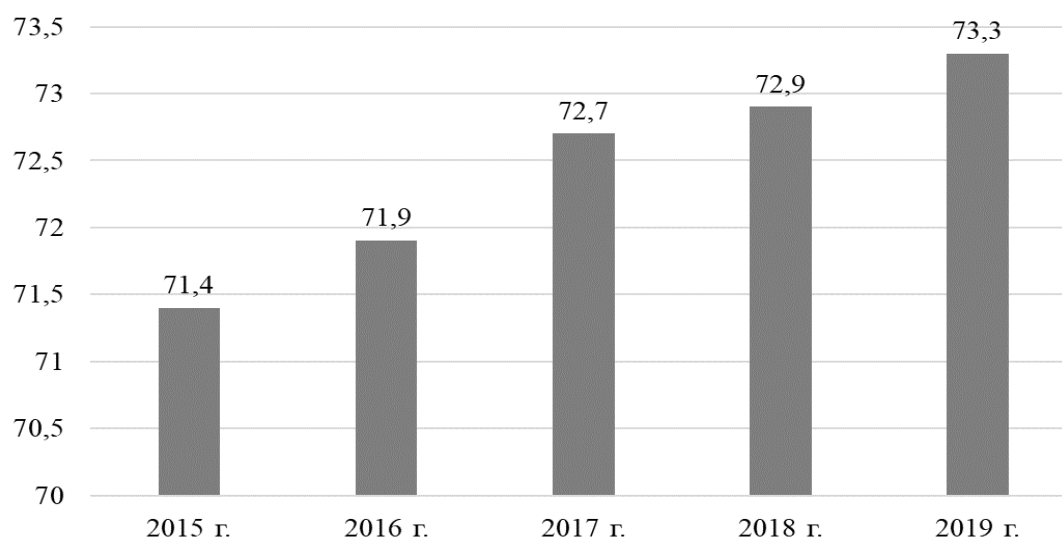


Рисунок 2 – Продолжительность жизни населения, лет.

Гарантом социальной защиты населения выступает величина прожиточного минимума. Соотношение среднедушевых доходов населения и величины прожиточного минимума за анализируемый период возрастает и составило в 2019 году 324, что свидетельствует об увеличении социальной защищенности населения (рисунок 3).

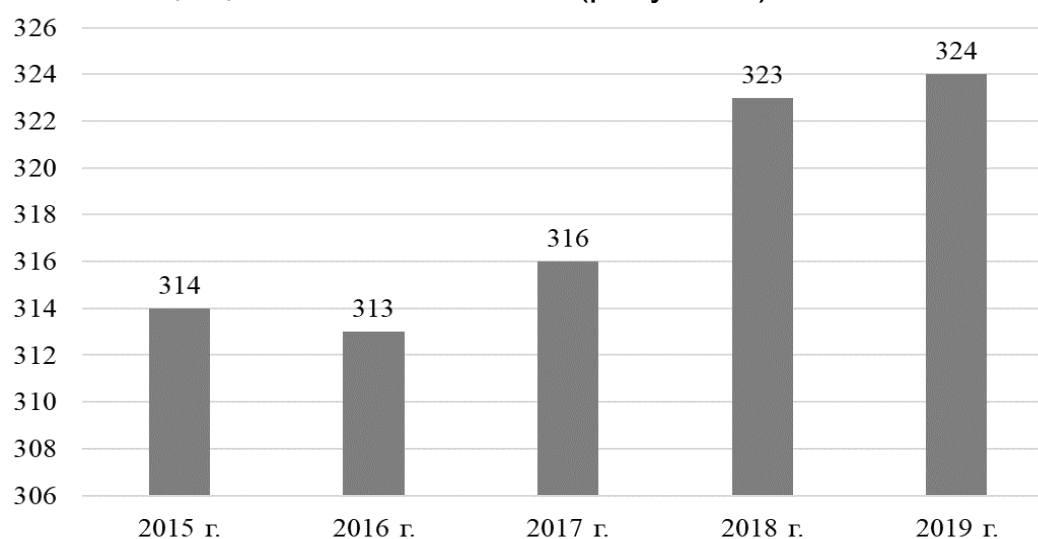


Рисунок 3 – Соотношение среднедушевых доходов населения и величины прожиточного минимума, %.

Коэффициент дифференциации доходов или отношение доходов 10% самых высокодоходных групп населения к доходам 10% самых низкодоходных групп населения России за анализируемый период снизился с 15,7 в 2015 году до 15,4 в 2019 году. Данный показатель относится к показателям зоны риска, так как он имеет тенденцию снижения и увеличения: снижался с 2015 года до 2017 года, в 2018 году он немного увеличился до 15,6 и снова снизился в 2019 году на 0,2. Это свидетельствует о нестабильности доходности населения (рисунок 4).

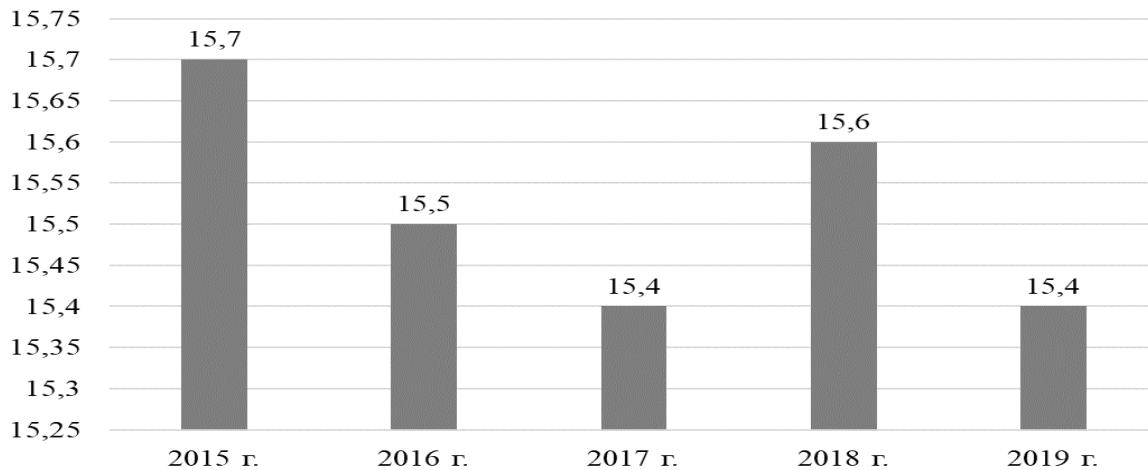


Рисунок 4 – Отношение доходов 10% самых высокодоходных групп населения к доходам 10% самых низкодоходных групп, раз.

Проанализируем данный показатель более подробно, для этого построим прогноз на ближайшие три года.

Исходя из динамики снижения отношения доходов 10% самых высокодоходных групп населения к доходам 10% самых низкодоходных групп, прогнозное значение на период 2020 – 2023 гг. будет стабилизироваться и составит в 2023 году 15,4 (рисунок 5).

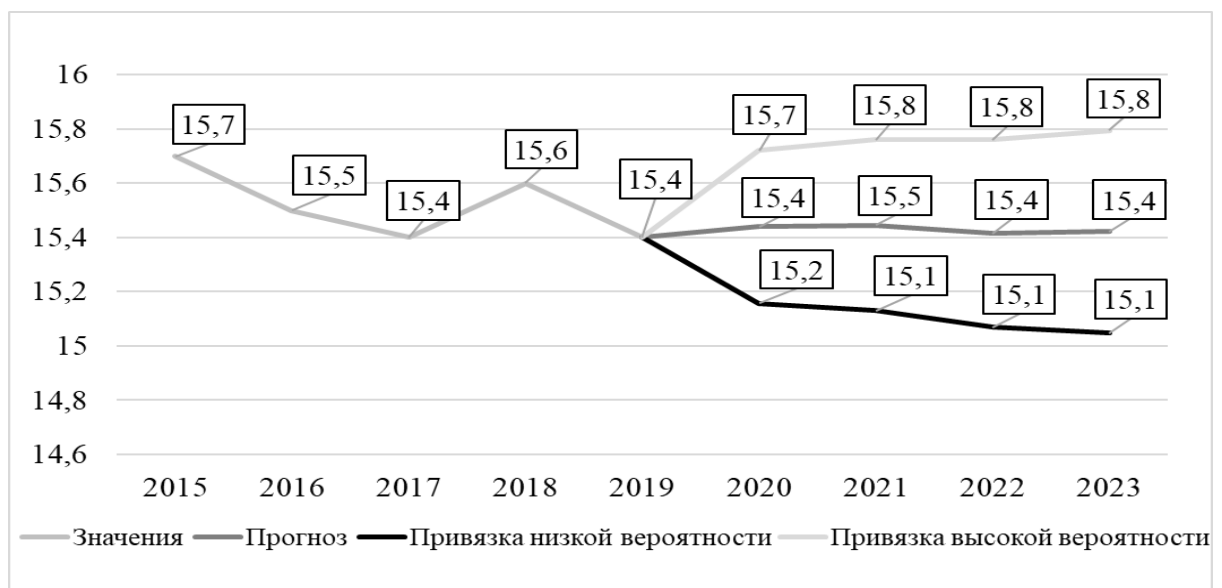


Рисунок 5 – Прогноз отношения доходов 10% самых высокодоходных групп населения к доходам 10% самых низкодоходных групп, раз

Расходы на образование или расходы консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов на образование в процентах к ВВП (валовому внутреннему продукту) за анализируемый период в целом имеет тенденцию к увеличению при незначительных колебаниях. С развитием науки и образования государство увеличивает свои расходы, в 2019 году данный показатель



составил 3,7% (рисунок 6). Государством продолжается реализация мероприятий в рамках государственной программы «Развитие образования», предполагается улучшить позиции отечественной высшей школы в международных рейтингах, что, безусловно, повысит престиж российского образования на мировой арене и позволит привлечь иностранных студентов и специалистов.

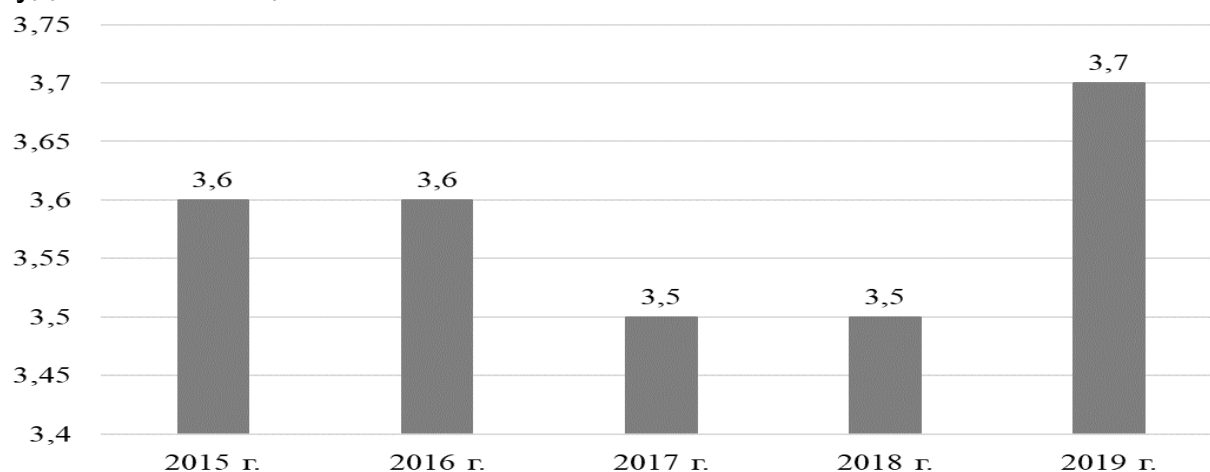


Рисунок 6 – Расходы на образование, в % к ВВП.

Для многих отечественных исследований характерен подход, согласно которому «социальная безопасность» рассматривается как комплексное понятие, используемое для обозначения безопасности населения страны от целого комплекса разных угроз. Среди них чаще всего упоминают преступность. Преступность всегда причиняет вред не только конкретному лицу, но и обществу в целом. Преступный вред нарушает функционирование общества, его институтов, порядок во взаимоотношениях его членов.

Несмотря на увеличение зарегистрированных преступлений в 2019 году на 32,8 тыс. по сравнению с предыдущим 2018 годом, в целом за 2015 – 2019 гг. количество преступлений снижается на 364,2 тыс. или 15% (рисунок 7).

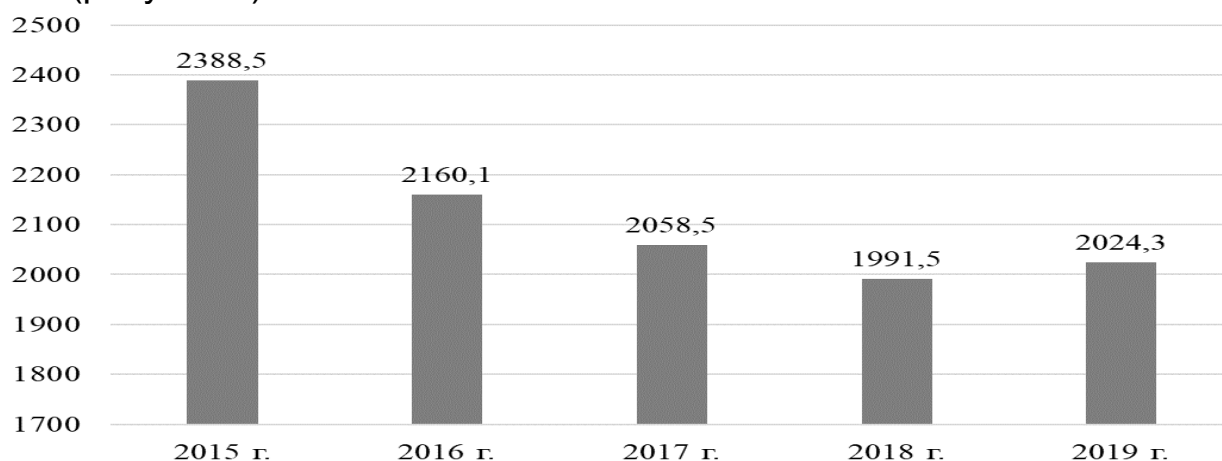


Рисунок 7 – Зарегистрировано преступлений, тыс.

Данный показатель за анализируемый период относится к показателям зоны риска, поэтому построим прогноз на ближайшие три года, чтобы посмотреть какая наблюдается тенденция в будущем (рисунок 8).

Динамика преступности на ближайшее будущее имеет тенденцию к снижению. Уровень преступности как фактор зависит в первую очередь от органов, которые регистрируют преступления и их количество (иначе говоря, если преступление произошло и осталось никем не замеченным, оно не будет фигурировать при подсчёте уровня преступности).

Снижение уровня преступности (как абсолютного, так и относительного) является одной из наиболее приоритетных задач правоохранительных органов во многих странах.

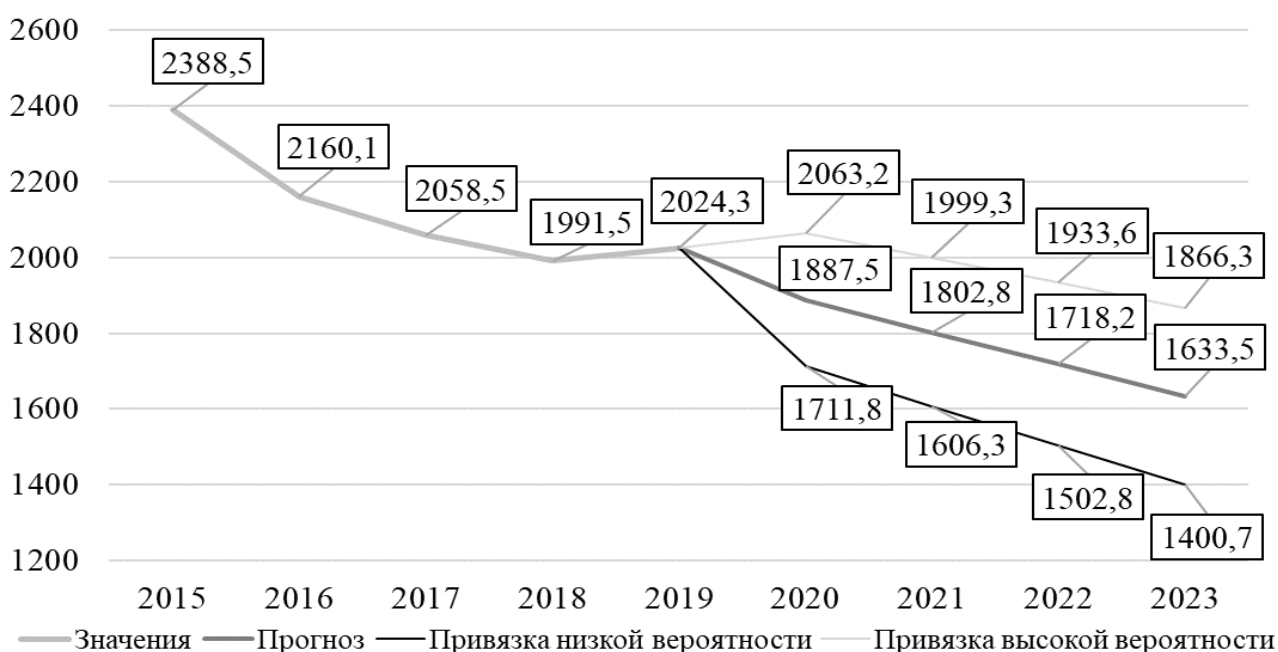


Рисунок 8 – Прогноз преступлений, тыс.

Следующим критерием угроз безопасности населения является уровень безработицы. Уровень безработицы в России по методологии Международной организации труда стабильно снизился с 5,6% в 2015 году до 4,6% в 2019 году (рисунок 9). Снижение безработицы возможно прежде всего через содействие росту занятости. Все меры и программы повышения занятости есть одновременно пути снижения безработицы. В то же время во всех программах содействия занятости должны разрабатываться целевые разделы снижения конкретных видов безработицы. Снижение уровня безработицы выступает одной из целей экономической стабилизации и одновременно показателем (индикатором) эффективности действий власти, предпринимателей.

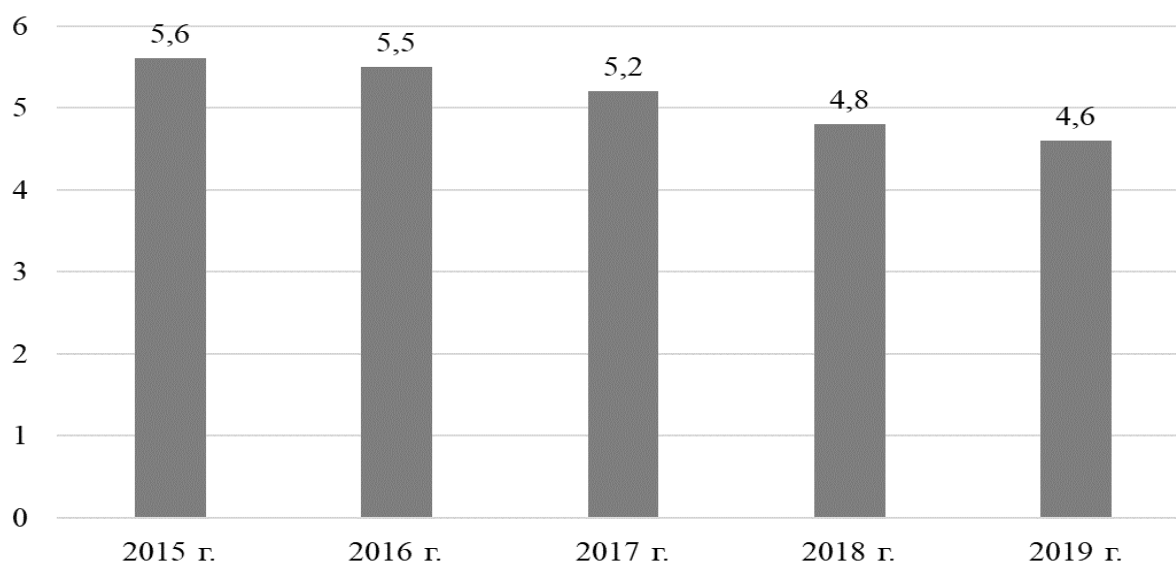


Рисунок 9 – Уровень безработицы, %.

Необходимость разработки комплексной системной концепции по оценке экономической безопасности страны и разработка системы индикаторов оценки экономической безопасности сегодня не вызывает сомнений. Все анализируемые социальные индикаторы и показатели экономической безопасности страны, сопоставление их фактического и прогнозируемого уровней указывают на укрепление социальной составляющей экономической безопасности государства.

Таким образом, формирование механизма обеспечения экономической безопасности с учетом всех содержательных определяющих характеристик экономической безопасности страны будет способствовать определению целевых ориентиров по достижению безопасного развития государства и приведет к следующему качественно новому этапу развития.

#### **Список использованных источников:**

1. Сайт «studbooks.net». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studbooks.net>
2. Официальный сайт Росстата РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>
3. Сайт «tyulyagin.ru». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tyulyagin.ru>

**Затулякина А.В.**

ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
Университет им. А.Г.Петровского»  
г. Брянск, РФ

## **АНАЛИЗ ДИНАМИКИ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация.** В статье анализируется уровень безработицы в Российской Федерации. На основе статистических данных анализируется динамика безработицы в регионах страны и количество безработных в субъектах Российской Федерации. В результате анализа было установлено, что за последние пять лет уровень безработицы в России является приемлемым и не превышает теоретический уровень безработицы в 4-5%.

**Ключевые слова:** уровень безработицы, безработные, занятость населения, трудовые ресурсы.

**Abstract.** The article analyzes the level of unemployment in the Russian Federation. The dynamics of unemployment in the regions of the country and the number of unemployed in the constituent entities of the Russian Federation are analyzed on the basis of statistical data. As a result of the analysis, it was found that over the past five years the unemployment rate in Russia is acceptable and does not exceed the theoretical unemployment rate of 4-5%.

**Keywords:** unemployment rate, unemployed, population employment, labor resources.

Проблема безработицы - одна из основных и сложных социально-экономических проблем современного общества. Одна из основных задач социально-экономического развития России - регулирование занятости и, как неразрывно связанный процесс, снижение безработицы населения. Законом Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» безработными признаются трудоспособные граждане, являющиеся безработными и состоящие на учете в службе занятости для поиска подходящей работы, ищущие работу и готовые приступить к работе. Безработица лежит в основе рынка труда. Суть безработицы весьма противоречива: являясь естественным элементом современной экономики, она отражает тяжелое положение части наемных работников, создавая резерв рабочей силы в ходе циклических колебаний в экономике, а также в ходе ее структурной перестройки [1].

По данным Федерального статистического управления Российской Федерации, безработными считаются граждане, достигшие шестнадцатилетнего возраста, не имевшие оплачиваемой работы, искавшие работу в течение последнего месяца и готовые к работе. Безработными также могут быть пенсионеры, студенты, инвалиды, ищущие работу и готовые на нее [2].

Уровень безработицы в России довольно высок. В начале 2020 года уровень безработицы в России составил 4,6 %. Представим динамику безработицы в таблице 1.

Таблица 1 – Численность безработных и уровень безработицы в РФ

	Февраль 2017 г.	Февраль 2018 г.	Февраль 2019 г.	Февраль 2020 г.
Численность безработных по критериям МОТ, млн. чел.	4,6	3,8	3,7	3,4
Уровень безработицы (отношение численности безработных к численности рабочей силы), %	5,6%	5,0%	4,9%	4,6%

Уровень безработицы на конец февраля составил 4,6% общей численности рабочей силы, или 3,4 млн человек. Это на 230 тыс. человек меньше, чем в феврале 2019 года (3,7 млн человек, или 4,9% от общей численности рабочей силы). В целом за последние три года отмечается тенденция к снижению уровня безработицы с 2017 года.

Эксперты отмечают, что в Российской Федерации не всегда был высокий процент безработных. Максимальный уровень безработицы был в 90-х годах. В основном это связано с распадом Советского Союза. Согласно статистике безработицы в России в 1992 г., 3,9% от общей численности населения трудоспособного возраста были безработными в Российской Федерации. Но через 6 лет этот показатель вырос до 8,9%. Основной причиной безработицы в то время была реструктуризация и закрытие многих государственных учреждений и заводов. 1999 год стал для России одним из кризисных. За этот период процент безработных среди женщин составил 46,1%, а среди мужчин - 53,9%. Основной причиной этого был большой госдолг РФ и низкая стоимость ввозимого за рубеж сырья [3].

Ситуация с занятостью немного улучшилась с 2000 года. Страна постепенно возродилась после распада СССР, реализовав масштабные проекты, которые начали обеспечивать рабочие места для россиян. В 2000 г. было около 20 регионов с уровнем безработицы ниже 15%. Пик борьбы с безработицей в России пришелся на 2009 год. В этот период правительство организовало общественные работы для безработных, а службы занятости начали предоставлять ссуды для открытия бизнеса. Также в 2009 году была введена организация курсов переподготовки сотрудников.

Принимая во внимание проблему безработицы в РФ за последние 5 лет (2014-2019), можно отметить, что в нашей стране уровень безработицы приемлемый и не превышает теоретический уровень безработицы 4-5. %. Однако, несмотря на относительно низкий уровень безработицы, сейчас необходимо разработать и реализовать меры, которые помогут минимизировать количество безработных и решить основные социальные проблемы. Так, наиболее низкий уровень зарегистрированной

безработицы зафиксирован в Центральном федеральном округе – 2,9%, Северо-Западном федеральном округе – 3,8% и Приволжском федеральном округе – 4,4% [4].

Проблема безработицы объясняется тем, что большинство выпускников - юристы и экономисты, наблюдается нехватка студентов-медиков. Данную тенденцию можно объяснить высокой текучестью кадров в структуре здравоохранения региона за счет перевода «целевых людей» через три года после окончания обучения в места поближе к дому. Статистика показывает, что спрос на медицинских работников в Северо-Кавказском федеральном округе, в частности в Ингушетии, очень высок и достигает 60% от общего спроса, самый низкий процент безработных - это социальные и технические работники [5]. Одной из причин возникшей безработицы является нехватка средств у региональных властей для программ содействия занятости местного населения. Эта причина может иметь принципиальное значение для Северо-Кавказского федерального округа, поэтому в ее решении участвует и федеральный центр, выделяя дополнительные средства из федерального бюджета на реализацию программ занятости населения, что должно способствовать снижению напряженности на рынке труда.

Принимая во внимание распределение безработных в зависимости от места проживания, можно сделать вывод, что большая часть безработных сконцентрирована в сельских поселениях, так как обычно отсутствуют новейшие технологии в сельскохозяйственном производстве, имеется недостаточное количество промышленных предприятий, не хватает инвестиций в развитие отдаленных территорий и регулярно регистрируется трудовая миграция. Это явление можно объяснить тем, что молодые люди часто покидают села из-за низкой заработной платы, тяжелых условий труда, отсутствия престижа работы и плохих социальных условий.

Причем проблема безработицы в сельских поселениях распространяется и на городские поселения с населением менее 50 тысяч человек. Это означает, что в средних и крупных городах России, где наблюдается самая высокая концентрация населения, а также в городах-миллионниках эта проблема встречается гораздо реже, поскольку многие из них были и остаются центрами производства товаров, материалов и инноваций [6].

Благодаря тому, что в годы перестройки рождаемость снизилась, а значит, и количество трудоспособного населения уменьшилось, стране удалось увеличить занятость граждан, то есть обеспечить рабочие места.

Таким образом, в стране имеется положительный пример грамотной демографической политики и политики занятости [7]. Для обеспечения непрерывного роста численности занятых необходимо своевременное решение текущих проблем. Меры можно свести к следующим направлениям.

Во-первых, в увеличении не столько трудовых ресурсов коренного населения страны, сколько качество рабочих. Это можно сделать за



счет повышения квалификации персонала, переподготовки сотрудников, замены старого оборудования на новое, более современное. В этом случае возможна реализация формулы роста экономики страны, когда меньшее количество трудовых ресурсов обеспечивает более высокие темпы экономического роста, когда производительность труда на предприятии увеличивается.

Во-вторых, в переносе центров развития в сельские районы с небольшой численностью населения. С одной стороны, это привлечет к созданию необходимой инфраструктуры, с другой - поспособствует относительно равномерному рассредоточению населения по стране, уменьшению диспропорций в развитии регионов и повышению уровня занятости и благосостояния в сельской местности.

Можно сделать вывод, что только комплексный подход к проблемам безработицы может стать способом повышения уровня реальной занятости населения в нашей стране. Население может и хочет работать, но эта работа должна быть не только хорошо оплачиваемой, но и соответствовать профессии граждан, их предпочтениям, возможностям и профессиональной подготовке.

#### **Список использованных источников:**

1. Закон РФ от 19.04.1991 N 1032-1 (ред. от 24.04.2020) «О занятости населения в Российской Федерации» от 19.04.1991 N 1032-1.
2. Абрамкина Д.А. Структурная безработица как индикатор несогласованности спроса и предложения на рынке труда: профессионально-квалификационный аспект // Вестник НГИЭИ. – 2020. – № 1 (104). – С. 107-116.
3. Баранова, И.А. Влияние развития рынка труда Брянской области на социально-экономическое развитие региона / И.А. Баранова, Н.Ю. Щеликова // Управление социально-экономическими системами, правовые и исторические исследования: теория, методология и практика : материалы международной научно-практической конференции. В 2-х томах. 2018. С. 13-17.
4. Берберов А.Б. Технологическая безработица: что прошлое говорит нам о будущем? // Московский экономический журнал. – 2019. – № 4. – С. 31.
5. Ковалерова, Л.А. Трудовой потенциал России в условиях повышения пенсионного возраста / Л.А. Ковалерова, Е.А. Савинова // Экономика. Социология. Право. 2019. № 1 (13). С. 48-53.
6. Смоленцева Е.В. Безработица в Российской Федерации: оценка и особенности // Московский экономический журнал. – 2019. – № 6. – С. 11.
7. Федеральная службы государственной статистики / Официальный сайт, «Россия в цифрах», 2020. – URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf).

**Зверев А.В., Мишина М.Ю.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им. А.Г.Петровского»  
г. Брянск, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ

**Аннотация.** В данной статье произведен статистический анализ эффективности функционирования системы страхования банковских вкладов. Особое внимание уделяется оценке уровня достаточности средств АСВ для осуществления страховых выплат по вкладам.

**Ключевые слова:** система страхования банковских вкладов.

**Abstract.** This article provides a statistical analysis of the effectiveness of the bank deposit insurance system. Particular attention is paid to assessing the level of adequacy of ASB funds for the payment of deposit insurance payments.

**Keywords:** bank deposit insurance system

Система страхования банковских вкладов в Российской Федерации является одной из самых молодых в мире. Пройдя в своем развитии множество изменений, как самой системы, так и экономических условий ее функционирования, она сумела на высоком уровне продемонстрировать свою устойчивость. Именно благодаря наличию данной системы в экономике с каждым годом возрастает уровень доверия населения к банковскому сектору, а значит и улучшается благосостояние экономики России и ее граждан.

К основным показателям эффективности деятельности системы страхования вкладов можно отнести такие параметры, как: достаточность средств АСВ для уплаты страховых возмещений по вкладам; распространение системы страхования вкладов в банковском секторе; доля лиц, обратившихся за выплатами при наступлении страхового случая; соотношение объемов застрахованных средств и общей суммы депозитов.

Оценим уровень достаточности средств АСВ для осуществления страховых выплат по вкладам. Для этого сравним динамики выплат кредиторам по их требованиям и размеров поступлений в фонд обязательного страхования вкладов в периоде с 2015 года по 2019 год (рисунок 1).

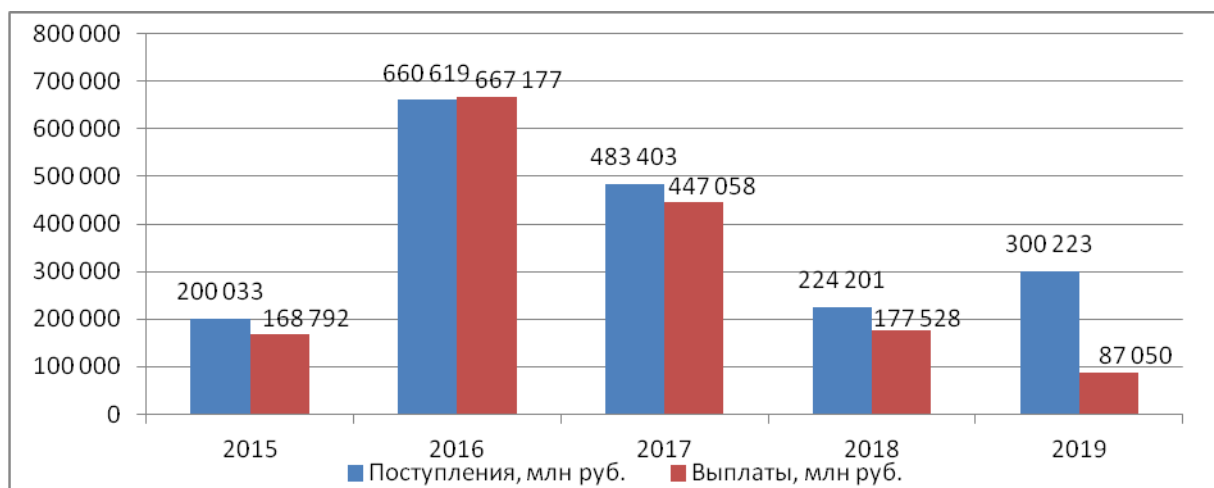


Рисунок 1 – Динамика уровня достаточности средств ГК «Агентство по страхованию вкладов» для уплаты страховых возмещений по вкладам в 2015-2019 гг.

Рисунок 1 демонстрирует относительно равносильные изменения объемов сравниваемых показателей, что говорит о грамотном формировании фонда в целом, однако выплаты по страховым возмещениям являются не единственной статьей затрат фонда. Помимо них существуют еще расходы, связанные с возвратом заемных денежных средств, платежами, относящимися к инвестированию средств и другие.

Среди расходов в 2019 году большую часть занимал возврат средств федерального бюджета – 213000 миллионов рублей. В остальные годы данная статья расходов не являлась приоритетной, так как проходил пик «оздоровления» банковской системы, и основные силы были брошены на страховые выплаты по банковским вкладам. Как раз в основном в этот период и образовалась задолженность перед Центробанком, которая теперь частично удовлетворяется исходя из доходов ФОСВ.

Немаловажным показателем эффективности функционирования той или иной организации или системы является уровень ее распространения. Чтобы оценить данный параметр для системы страхования вкладов России сравним численность банков-участников ССВ, являющихся действующими организациями, имеющими лицензию на работу с физическими лицами, и общего числа зарегистрированных кредитных организаций в стране в период с 2015 по 2019 год (рисунок 2).

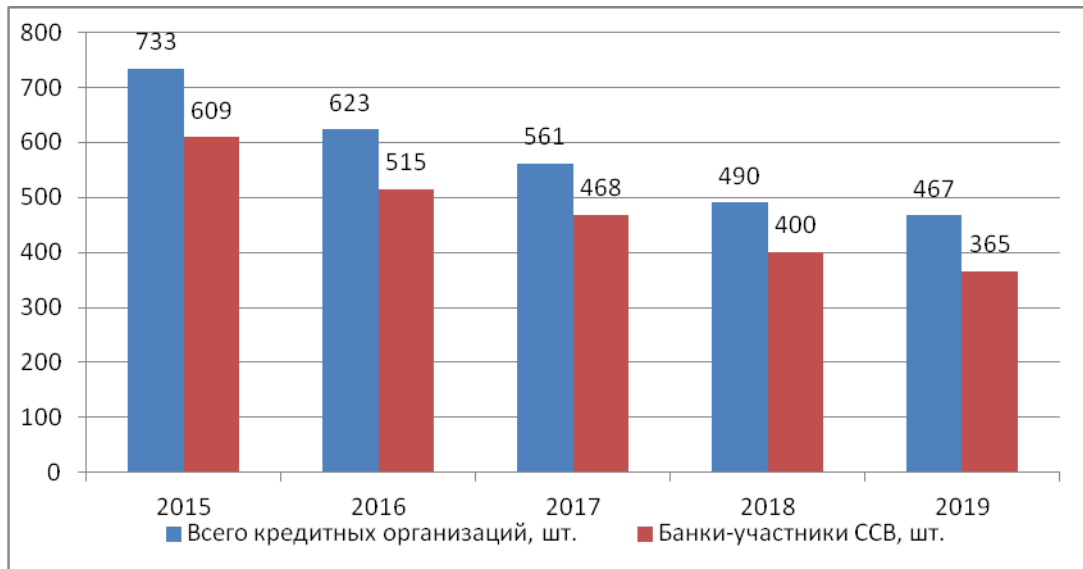


Рисунок 2 – Распространение системы страхования вкладов в банковском секторе Российской Федерации в 2015-2019 гг.

Исходя из данных рисунка и с учетом проведения санации банковского сектора в рассматриваемом периоде, стоит отметить, что соотношение общего числа действующих кредитных организаций и действующих банков, являющихся участниками ССВ, оставалось примерно одинаковым и составляло около 81,79%. Другими словами, лишь около 20% действующих кредитных организаций не являются участниками системы страхования вкладов. Такой высокий процент связан с обязательностью участия в банной системе. При всем этом важно отметить, что в начале периода данное соотношение составляло 83,08%, а к концу снизилось на 4,92% до 78,16%. То есть возросло число организаций, без лицензии на прием вкладов.

Эффективность с точки зрения осведомленности граждан о системе страхования вкладов и о деятельности АСВ можно оценить, определив долю вкладчиков, обратившихся за выплатами при наступлении страхового случая, среди всех пострадавших вкладчиков. Необходимые данные представим в таблице 1.

В целом за рассматриваемый период соотношение вкладчиков, имеющих право на страховое возмещение, в отношении средств которых возник страховой случай, и тех из них, кто обратился за возмещением возросло на 19,49%. Данный показатель заметно снизился в 2018 году и составил 42,6%, это, вероятно, объясняется небольшими размерами вкладов или остатков по счетам, которые являлись страховыми случаями в данном году. Рост доли обратившихся за страховыми возмещениями граждан свидетельствует о росте осведомленности населения о возможности возвращения своих сбережений через ССВ, а это в свою очередь является также показателем роста финансовой грамотности населения.

Таблица 1 – Осведомленность граждан о возможности получения страховых выплат по вкладам в 2015-2019 гг.

Год	Кол-во пострадавших вкладчиков, имеющих право на выплату возмещения, тыс. чел.	Отклонение к предыдущему году		Кол-во обратившихся за возмещением, тыс. чел.	Отклонение к предыдущему году		Доля обратившихся в общем числе, %
		+/-	%		+/-	%	
2015	1842,50	-	-	712,60	-	-	38,65
2016	2121,40	278,90	15,14	1041,10	328,50	46,10	49,08
2017	1034,60	-1068,80	-51,23	571,20	-469,90	-45,13	55,08
2018	854,40	-180,20	-17,42	355,40	-215,80	-37,78	41,60
2019	221,00	-633,40	-74,13	128,50	-226,9	-63,84	58,14

Достаточность установленных размеров максимального объема страховых выплат установим при помощи сравнения объемов застрахованных средств и общей суммы вкладов физических лиц в банковском секторе (рисунок 3).

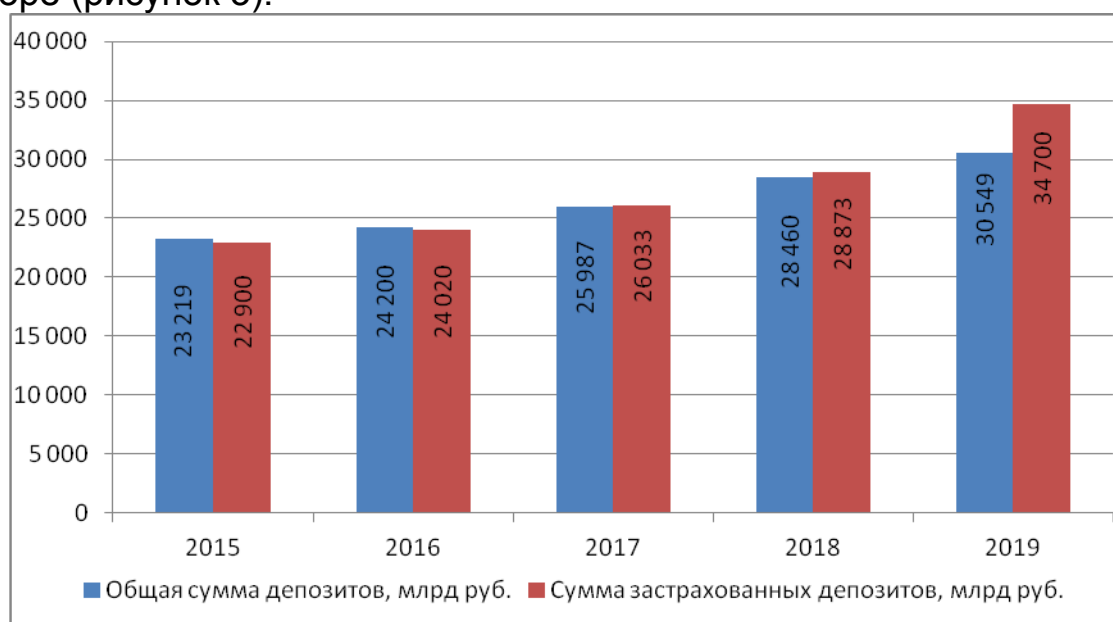


Рисунок 3 – Достаточность размеров страховых возмещений по вкладам в 2015-2019 гг.

Достаточность установленного размера страховых возмещений составляет примерно 98%. Это говорит о правильно подобранном размере

максимальной суммы возмещения, а также о том, что большинство граждан стремятся перераспределить свои сбережения таким образом, чтобы полностью обезопасить их. Однако не стоит забывать, что необходимо учитывать такой показатель, как инфляция. Также стоит отметить, что относительно размеров совокупной суммы вкладов, учтены лишь вклады физических лиц, этим объясняется тот факт, что с расширением перечня лиц, чьи вклады считаются застрахованными, объем застрахованных средств стал превышать общие объемы вкладов физических лиц.

Таким образом, система страхования банковских вкладов за достаточно небольшой промежуток существования смогла, при помощи достаточно верно выбранного курса со стороны законодателей и постоянной адаптации под складывающиеся условия, стать стабильной и устойчивой системой с большим процентом распространения в банковском секторе.

#### **Список использованных источников:**

1. Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» [официальный сайт]. – Текст : электронный. – URL: <https://www.asv.org.ru/> (дата обращения: 01.05.2021).
2. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [официальный сайт]. – Текст : электронный. – URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 02.05.2021).



**Зинченко К.А.**

Управление Федеральной службой  
государственной статистики по  
Северо-Кавказскому федеральному округу  
г.Ставрополь, РФ

## **КРАТКИЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

**Аннотация.** Социально-экономическое развитие региона входит в число стратегических национальных приоритетов развития страны. В статье рассматривается набор показателей, применяемых для оценки положения Ставропольского края.

**Abstract.** The socio-economic development of the region is among the strategic national priorities of the country's development. The article considers a set of indicators used to assess the situation of the Stavropol region.

**Ключевые слова:** Покупательная способность денежных доходов населения, размер прожиточного минимума, средняя пенсия и среднемесячная заработная плата.

**Keywords:** The purchasing power of the population's monetary income, the size of the subsistence minimum, average pension and average monthly salary.

Социально-экономическое развитие субъектов, входящих в состав государства, является главной задачей существования любой страны. На развитие регионов влияет огромное количество факторов: экологическая составляющая, демографическая среда, социальная сфера и др. От уровня жизни каждого человека складывается общая картина состояния экономики в стране.

Проблема поиска баланса факторов, необходимых для устойчивого экономического развития региона, в настоящее время стала одной из самых обсуждаемых тем среди специалистов разных областей деятельности.

Так, например, в своих работах Исакин М. А. и Самарин В. П. выделяют наиболее важные индикаторы, отражающие социально-экономическое развитие региона: валовой внутренний продукт (валовой региональный продукт), объем внешнеторгового оборота на душу населения, процентное соотношение среднедушевых доходов и среднедушевого прожиточного минимума, процентная доля населения с доходами выше прожиточного минимума, индекс физического качества жизни [1, с. 7].

Рассмотрим некоторые показатели, необходимые для оценки социально-экономического развития Ставропольского края, которые при-

меняются в Управлении федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу.

Покупательная способность денежных доходов населения показывает, сколько среднестатистический потребитель может купить на определенную сумму денег товаров и услуг при существующем уровне цен (таблица 1) [2, с. 27].

Таблица 1 – Покупательная способность денежных доходов населения<sup>1</sup> в Ставропольском крае, килограммов

	2018 год	2019 год
Говядина (кроме бескостного мяса)	78.4	75.1
Свинина (кроме бескостного мяса)	86.8	87.1
Баранина (кроме бескостного мяса)	74.7	68.1
Куры охлажденные и мороженые	174.1	175.0
Рыба замороженная (кроме лососевых пород и рыбного филе)	134.7	132.1
Молоко питьевое, литр	428.2	416.2
Яйца куриные, штук	4477	4145
Масло подсолнечное	219.3	227.0
Маргарин	166.9	157.6
Масло сливочное	50.9	48.9
Сахар-песок	632.6	639.4
Соль поваренная пищевая	1901.5	1952.4
Чай черный байховый	29.2	29.7
Картофель	828.3	823.7
Капуста свежая белокочанная	989.8	752.5
Лук репчатый	976.1	744.9
Морковь	685.8	778.5
Яблоки	290.5	318.6
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки	447.4	438.7
Хлеб ржаной и ржано-пшеничный	478.3	447.2
Мука пшеничная	838.1	771.3
Вермишель	479.0	355.5
Рис	456.6	437.5
Крупы	677.0	553.8

Минимальный уровень дохода, который считается необходимым для обеспечения определенного уровня жизни, предназначается для оценки уровня жизни населения при разработке и реализации региональных социальных программ (таблица 2).

<sup>1</sup> Денежные доходы рассчитаны в соответствии с Методологическими положениями по расчету показателей денежных доходов и расходов населения, утвержденными приказом Росстата от 02.07.2014 № 465 с изменениями от 20.11.2018 № 680.

Таблица 2 - Величина прожиточного минимума населения Ставропольского края, рублей

	В среднем на душу населения	в том числе:		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
В среднем за 2018 г.	8659	9198	7031	8934
В среднем за 2019 г.	9235	9881	7549	9498
В среднем за 2020 г.	9807	10479	7981	10233

О правильно выбранной стратегии социально-экономического развития региона будет свидетельствовать положительный темп роста в соотношении пенсий и заработной платы (таблица 3).

Таблица 3 - Соотношение среднего размера пенсии и среднемесячной заработной платы, на 1 января года, следующего за отчётным

	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Среднемесячная заработная плата, рублей	26892.2	28651.3	31866.5
Соотношение среднего размера пенсий всех пенсионеров со среднемесячной заработной платой, %	44.5	44.2	42.0
Соотношение страховых пенсий со среднемесячной заработной платой, %	45.4	45.2	43.0
пенсий по старости	47.4	47.1	44.9
пенсий по инвалидности	28.9	28.3	26.8
пенсий по случаю потери кормильца	34.6	34.1	32.0
Соотношение пенсий по государственному пенсионному обеспечению со среднемесячной заработной платой, %	32.0	31.2	28.8
пенсий военнослужащих и членов их семей	41.9	40.4	36.9
пенсий пенсионеров, пострадавших в результате радиационных или техногенных катастроф и членам их семей	49.7	48.0	43.9
пенсий федеральных государственных служащих	62.3	62.3	59.9
пенсий летчиков-испытателей	422.9	416.9	391.9
социальных пенсий	30.8	29.9	27.7

Кроме того на уровень социально-экономического развития Ставропольского края влияет сложившийся уровень пенсий и прожиточного минимума (рисунок 1).



Рисунок 1 - Динамика среднего размера назначенных пенсий<sup>2</sup> и величины прожиточного минимума пенсионера, рублей, на 1 января года, следующего за отчётным

Анализируя представленные данные, можно видеть, что на фоне роста среднего размера пенсий, среднемесячного размера заработной платы, величины прожиточного минимума как населения в целом, так и пенсионеров, происходит снижение уровня покупательной способности денежных доходов населения, а также соотношения среднего размера пенсий и среднемесячной заработной платы. Такая тенденция объясняется уровнем инфляции в регионе, то есть темпы роста цен на товары, работы, услуги выше, чем темпы роста денежных доходов населения Ставропольского края. Снижение темпов роста соотношения среднего размера пенсий и среднемесячной заработной платы не является положительным фактом, суть данного явления в том, что темпы роста среднемесячной заработной платы с каждым годом все больше превышают темпы роста среднего размера пенсий. Несмотря на постоянную индексацию пенсий, согласно прогнозу Минэкономразвития, рост коэффициента замещения пенсий относительно зарплат не ожидается.

Таким образом, представленный набор показателей, позволяет сделать обобщенные выводы о состоянии развития региона, в данном случае Ставропольского края. Опираясь на стратегию социально-экономического развития Ставропольского края, и беря во внимание наблюдающиеся изменения отдельных показателей, следует внести некоторые корректировки в намеченный путь развития, например, учитывая слабые стороны, выявленные в ходе стратегического SWOT-анализа социально-экономического развития Ставропольского края, снизить долю теневой экономики, наносящей ущерб государственным финансам и

<sup>2</sup> Без учёта единовременной денежной выплаты, произведённой в январе 2017 г. в соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 2016 г. № 385-ФЗ в размере 5 тысяч рублей.

пенсионной системе, за счет более детальной проработки основ законодательства в части прозрачности экономики края. Также необходимо обеспечить приемлемый рост инфляции, этого можно достичь с помощью снижения налоговой нагрузки, что позволит заинтересовать бизнес в получении доходов в результате расширения производства, а не за счет увеличения цен.

Верно выбранные методы улучшения состояния экономики, социальной среды, экологии и других сфер жизнедеятельности человека позволят достичь намеченных целей и устранить слабые стороны (внешние факторы), которые влияют на социально-экономическое развитие региона.

#### **Список использованных источников:**

1. Исакин, М. А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения регионов / М. А. Исакин // Регион: экономика и социология. – 2015. - № 1. – С. 6-15.
2. Ставропольский край в цифрах. 2020: крат. стат. сб. /Северо-Кавказстат. – Ставрополь, 2020. – 88 с.

**Иванова А.С.**

ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им. А.Г.Петровского»  
г. Брянск, РФ

## РАЗВИТИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В статье осуществляется анализ состояния малого бизнеса в Брянской области, объёмов его кредитования и оценка эффективности мер государственной поддержки.

**Ключевые слова:** малый бизнес, показатели деятельности, объёмы кредитования, государственная поддержка.

**Abstract.** The article analyzes the state of small business in the Bryansk region, the volume of its lending and the assessment of the effectiveness of state support measures.

**Keywords:** small business, performance indicators, lending volumes, government support.

Малый бизнес играет большую роль в экономике страны, именно в этом секторе обращается основная масса национальных ресурсов, что питает крупный и средний бизнес.

Развитие малого бизнеса является важным направлением развития экономики. Развитие сети мелких и средних предприятий помогает решить социально-экономические задачи, например увеличение занятости населения и их доходов, решение экологических проблем, преодоление дефицита потребительских и инвестиционных ресурсов.

Малый бизнес не требует крупных вложений, но при этом помогает поднять экономику страны и региона, поэтому анализ его состояния и оценка факторов развития является на современном этапе достаточно актуальным.

Как можно заметить из рисунка 1 наибольший процент малого бизнеса приходится на Центральный ФО, так как он является экономическим центром нашей страны. Но в то же время это говорит и об огромной конкуренции в этой сфере. Предпринимателям приходится не легко, нужно приложить не мало сил, чтобы бизнес принес желаемую прибыль. Необходимо быть оригинальным и показывать потребителям свою заботу о них.

На основе официальной статистики было проведено исследование и составлен рейтинг регионов по вовлеченности населения в малый бизнес, в котором Брянская область заняла лишь 52 место[1].



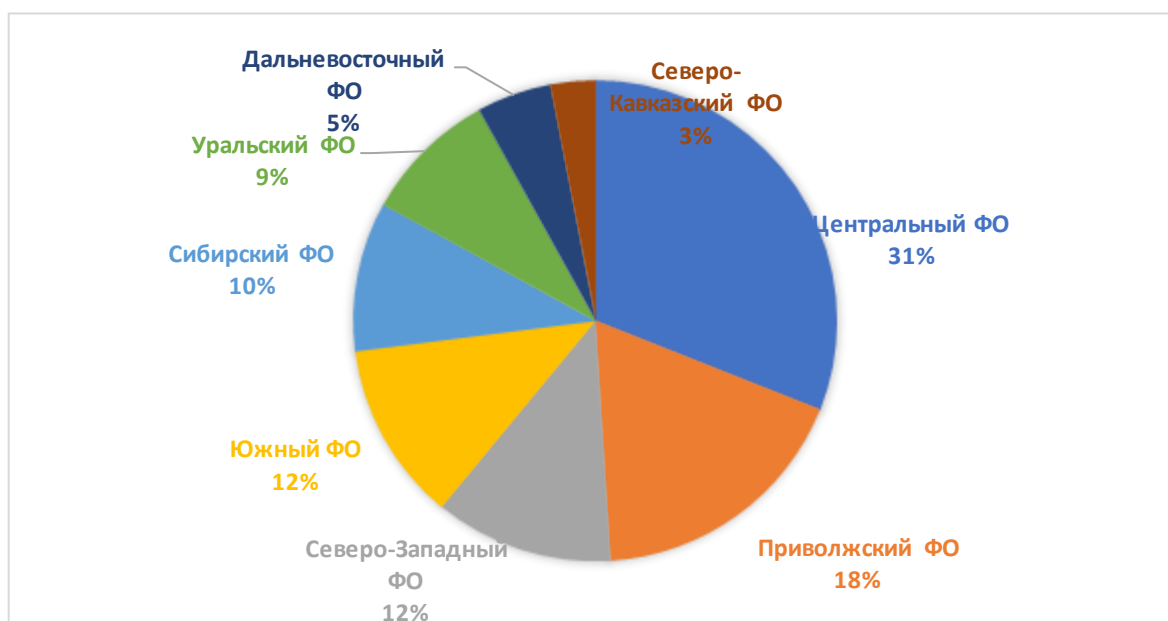


Рисунок 1 – Субъекты малого и среднего предпринимательства

На малое и среднее предпринимательство приходится 38% оборота всех предприятия и организаций Брянского региона, что свидетельствует о том, что малый бизнес является развитым и стратегически важным сектором экономики области. Оборот субъектов малого и среднего предпринимательства увеличился на 46% и это все произошло за последние 6 лет, что достаточно неплохо [2].

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что наибольший оборот предприятий малого бизнеса Брянской области в 2019 году составляли оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов, обрабатывающие производство, строительство и сельское хозяйство.

На долю оптовой и розничной торговли, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов приходится до 49,85% оборота малых предприятий, обрабатывающие производство – 16,1%, строительство – 9,6%, сельское хозяйство – 9,4%.

Основной целью государственной поддержки бизнеса является увеличение занятости. В рамках национального проекта «Малый бизнес и поддержка предпринимательской инициативы» в 2019-2024 годах планируется реализация 5 региональных проектов.

Из рисунка 2 видно, что в результате реализации проекта планируется увеличить численность занятых в России к 2024 году до 25 млн. чел. или на 27,55% по сравнению с 2019 годом, что положительно повлияет на рост численности рабочих мест, а следовательно и занятости населения.

Таблица 1 - Основные показатели деятельности малых предприятий (без микропредприятий) Брянской области за 2019 год

Показатели	Количество предприятий, единиц	Средняя численность работников списочного состава (без внешних совместителей), тыс. чел.	Оборот предприятий (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей), млн. рублей.
Всего по обследуемым видам экономической деятельности	1370	42489	135,6
В том числе по видам деятельности:			
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	115	4961	12,7
Обрабатывающие производства	262	8765	21,8
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	8	173	1,1
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	22	612	3,8
Строительство	157	5133	13,0
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	349	8720	67,6
Транспортировка и хранение	83	2626	5,5
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	72	2040	2,7
Деятельность в области информации и связи	36	547	0,7
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	128	4565	5,0
Деятельность профессиональная, научная и техническая	48	985	1,3
Предоставление прочих видов услуг	12	339	0,4

Учитывая участие Брянской области в национальном проекте, в прогнозируемом периоде количество малых и средних предприятий, включая микропредприятия, в 2024 году составит 14,7 тыс. единиц и увеличится к уровню 2019 года на 13,1%. При этом среднесписочная численность работников на них (без внешних совместителей) составит 95 тыс. человек и вырастет на 11,8%, а оборот малых и средних предприятий на 16,7 % и достигнет 411 млрд. рублей.

2020 год был не простым периодом для всех организаций и предприятий. Именно субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП) были выделены в качестве «наиболее уязвимых секторов экономики в условиях пандемии» в рамках госпрограммы 2020 г.



Рисунок 2 – Численность занятых в сфере МСП в РФ

Чтобы малый бизнес развивался дальше, и не произошло сокращения предприятий данной отрасли, государством были разработаны дополнительные меры поддержки всех предпринимателей, в том числе и Брянской области. Одной из первоочередных мер стало обеспечение доступа компаний к банковскому кредитованию, с целью избежание риска неплатежеспособности, способного привести к банкротству.

Кроме того, Банк России для малого бизнеса ввёл лимит рефинансирования по ставке 4% годовых в пределах 500 млрд рублей. Также были сняты все отраслевые ограничения по кредитованию таких предприятий. На рисунке 3 представлены данные по объёмам кредитования малого и среднего бизнеса в Брянской области.

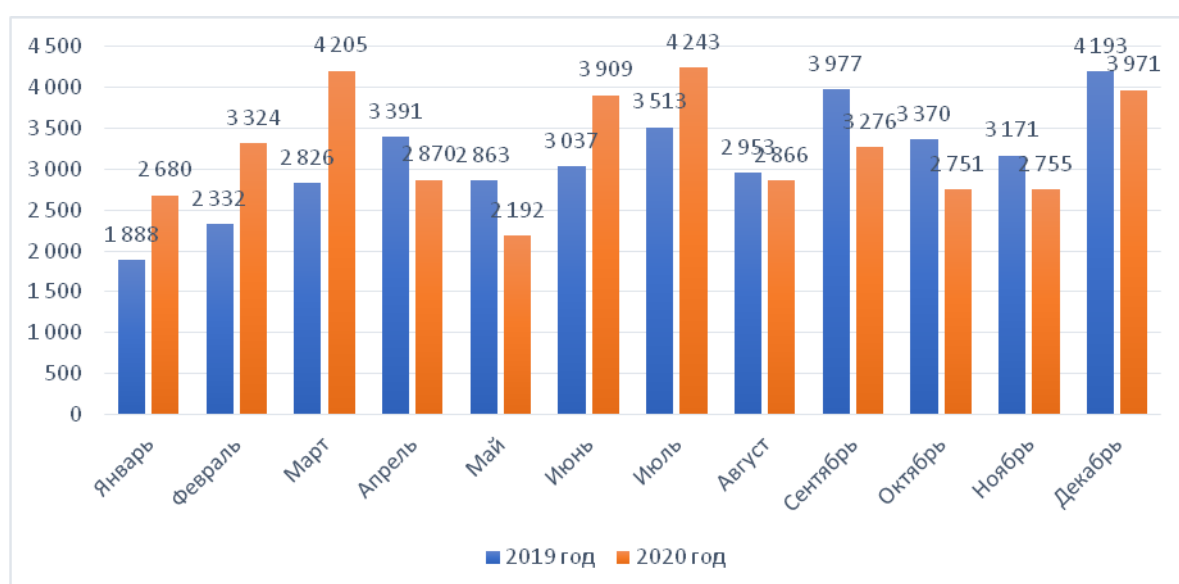


Рисунок 3 – Объем кредитов, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства за 2019-2020 гг. (Брянская область)

Рисунок показывает, что в июле 2020 года по сравнению с 2019 годом объем кредитов увеличился почти на 21%, так как государством бы-

ли предоставлены послабления и налоговые каникулы. Однако в мае 2020 года за этот же период произошло сокращение кредитов на 23%, что было обусловлено карантинными мерами в связи с распространением коронавирусной инфекцией.

Дополнительно правительство ввело временные налоговые послабления и отсрочки арендных платежей, находящихся объектов недвижимости в госсобственности.

Меры государственной поддержки помогли многим предприятиям не закрыться и продолжить свою деятельность, после такого непростого периода.

Без увеличения доли малого и среднего бизнеса во всех сферах деятельности невозможно эффективное развитие современной экономики, так как обеспечивая необходимый уровень конкуренции на рынке, он способствует формированию оптимальной цены на товары и услуги, а также более устойчивому экономическому положению страны [3].

#### **Список использованных источников:**

1. Правительство Брянской области [Официальный сайт] – URL:<http://www.bryanskobl.ru/news/2021/02/10/12552> - Дата доступа 21.04.2021

2. РИА рейтинг [Официальный сайт] – URL: <https://riarating.ru/infografika/20200512/630169279.html> - Дата доступа 21.04.21

3. Быков Д.И. Кредитование малого и среднего бизнеса/ Д.И. Быков, А.В. Зверев// Инновационное развитие предпринимательской деятельности региона: материалы международной научно-практической конференции, 23 января 2020 г. – Брянск: БИУБ, 2020. - С.157-162.

**Казарина М.М.**

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный  
университет им. П.Г.Демидова»

**Чиркун С.И.**

Территориальный орган  
Федеральной службы государственной  
статистики по Ярославской области  
г. Ярославль, РФ

## **ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

**Аннотация.** В статье исследуются основные взаимосвязи между качеством жизни населения и социально-экономическим развитием региона на основе анализа официальной статистической информации.

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, качество жизни населения, официальная статистическая информация.

**Abstract.** The article examines the main relationships between the quality of life of the population and the socio-economic development of the region based on the analysis of official statistical information.

**Keywords:** socio-economic situation, quality of life of the population, official statistical information.

Исследование влияния уровня социально-экономического развития на качество жизни населения является, по мнению авторов статьи, многогранной, сложной и актуальной задачей. Сложность исследования этого явления заключается в наличии различных методологических подходов как к оценке социально-экономического положения региона и страны в целом, так и отношению к самому понятию оценки качества жизни населения.

В основе предложенного авторами статьи подхода к оценке социально-экономического развития региона лежит использование ключевых показателей, формируемых органами государственной статистики. Официальная статистическая информация обладает в России наибольшей степенью объективности, достоверности и длительности формируемых динамических рядов. Любая оценка того или иного социально-экономического явления региона или страны в целом должна основываться на анализе статистических данных в длительной динамике, формируемых по единой методологии, в роли которой выступает официальная статистическая методология.

В рамках статьи для оценки влияния социально-экономического положения на качество жизни населения проанализируем динамические ряды за последние восемь лет индекса качества жизни, рассчитываемого по методологии «РИА рейтинг», и ключевых, по мнению авторов статьи, статистических показателей социально-экономического развития на примере Ярославской области.

Ежегодно «РИА рейтинг» проводит оценку качества жизни в субъектах Российской Федерации. Данный рейтинг составляется по данным Росстата, Минздрава, Минфина, Центробанка и других информационных источников. Рейтинг построен на основе комплексного учета показателей, которые фиксируют состояние и условия различных социально-экономических аспектов. Рейтингový балл рассчитывается на основе 70 индикаторов и является оценкой межрегиональных различий и критерием ранжирования регионов. Динамика рейтингового балла Ярославской области по данным «РИА рейтинг» представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 – Динамика рейтингового балла качества жизни населения Ярославской области [2]

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что общий рейтинговый балл в 2013 году был самым высоким за весь анализируемый период. После кризиса в 2015 году индекс упал на 2,16 балла. Затем имел положительную динамику до 2020 года, упав на 1,26 бала по сравнению с 2019 годом[2].

Динамика ключевых статистических показателей, характеризующих уровень жизни населения, представлена на рисунке 2.



Рисунок 2 – Динамика реальных денежных доходов, реальной заработной платы и оборота розничной торговли Ярославской области, в % [1]

Важнейшим из этих показателей является индекс реальных денежных доходов населения. Значение этого показателя ниже 100%, начиная с 2015 года, несмотря на то, что индекс качества жизни с 2015 по 2019 год увеличивался.

Реальная заработная плата показала отрицательную динамику к предыдущему году только после кризиса в 2015 и 2016 годах, несмотря



на пандемию COVID-19 и соответствующие ограничительные меры реальная заработная плата в 2020 году удержалась на уровне 100,7% к предыдущему году, хотя темпы роста заметно снизились уже в 2019 году.

Анализ темпов роста оборота розничной торговли показывает идентичную динамику в после кризисные периоды. Данный показатель имеет за весь период положительную динамику, однако имеет отрицательное значение в 2015 и 2016 годах 90,5%, а также рекордное падение по очевидным причинам в 2020 году до 90,2%.

Следующая группа показателей относится, в большей степени, к экономическому блоку (рис. 3).

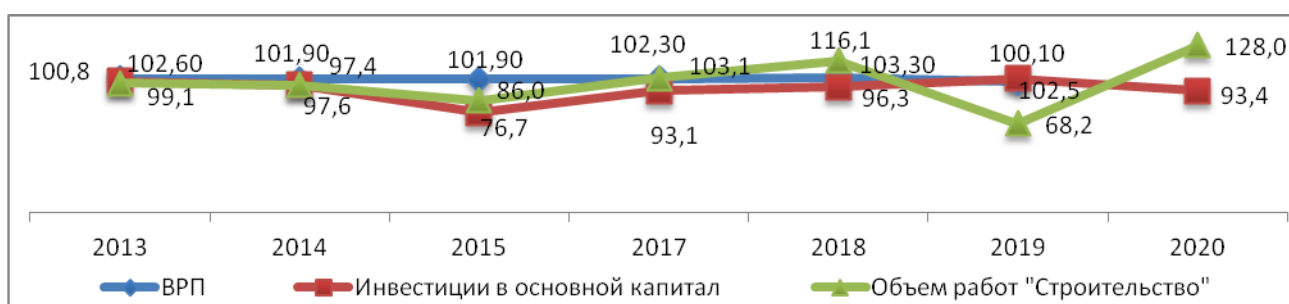


Рисунок 3 – Динамика ВРП, инвестиций в основной капитал, объем работ «строительство» Ярославской области в% [1]

ВРП Ярославской области в течение анализируемых периодов имеет положительные темпы прироста за исключением кризисного 2014 года. Наиболее вероятный прогноз на 2020 год – отрицательное значение ВРП, прежде всего, в связи с тем, что индекс промышленного производства по итогам 2020 года в Ярославской области снизился на 3,3 %, а в структуре ВРП региона промышленные виды деятельности составили в 2019 году 31,3%.

Важнейшим стратегическим элементом для экономики являются инвестиции в основной капитал, здесь мы наблюдаем тревожную тенденцию снижения этого показателя в течение всех анализируемых периодов за исключением докризисного 2013 года – 100,8% года и 2019 года 100,1%, темп роста более 100 процентов в 2015 году обусловлен низкой базой предыдущего кризисного года.

Индекс объема работ по виду деятельности строительство демонстрирует разнонаправленную динамику, рекордно упав до 86% и 68,2% соответственно в 2015 и 2019 году.

Уровень безработицы по методологии МОТ в Ярославской области демонстрирует рекордный рост за все анализируемые периоды в 2020 году аналогично существенному падению индекса качества жизни в Ярославской области (рис. 4).



Рисунок 4– Уровень безработицы по методологии МОТ в Ярославской области, в % [1]

Важнейшим индикатором качества жизни населения, по мнению авторов статьи, являются показатели демографии (рис. 5).

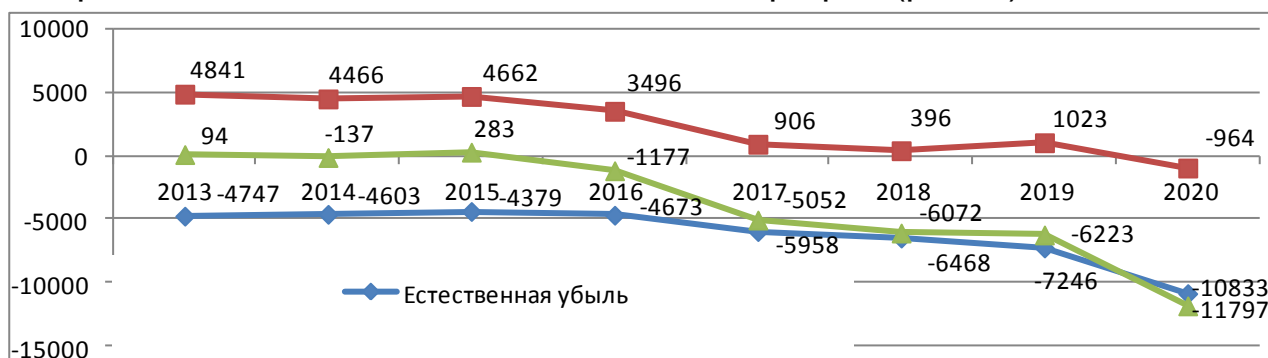


Рисунок 5– Динамика миграционного прироста, естественной убыли, замещения естественной убыли миграционным приростом в Ярославской области, чел. [1]

В период кризисов не наблюдается категорических изменений, однако, после пандемии число умерших увеличилось по сравнению с предыдущим ходом на 16,3%. Естественная убыль в 2020 увеличилась на 49,5% по сравнению с 2019 годом при снижении показателя рождаемых на 5,3%. Миграционный прирост впервые в 2020 году изменился на убыль 964 чел [1].

Таким образом, качество жизни населения напрямую зависит от динамики ключевых показателей социально-экономического развития региона, с учетом определенных временных лагов. При этом для более глубокого анализа и выявления взаимосвязей необходимо знать как методологию расчета индекса качества жизни, так и методологию формирования официальной статистической информации. Затронутая авторами статьи тематика имеет большое теоретическое и практическое значение и требует дальнейшего исследования.

#### Список использованных источников:

1. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://yar.gks.ru/> (Дата обращения: 19.04.2021)
2. РИА Рейтинг [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://riarating.ru/> (Дата обращения: 19.04.2021)

**Каторкина О.Н., Лапина Н.Е.**

Территориальный орган  
Федеральной службы государственной  
статистики по Республике Коми  
г. Сыктывкар, РФ

## **ЧИСЛЕННОСТЬ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ КАДРОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

**Аннотация.** В статье рассмотрен количественный и качественный состав кадров государственной гражданской и муниципальной службы, приведены основные итоги наблюдения за составом кадров и их дополнительном профессиональном образовании.

**Abstract.** The quantitative and qualitative composition of the personnel of the state civil and municipal service is considered in the article, it presents the main results of monitoring the composition of personnel and their additional professional education.

**Ключевые слова:** государственная гражданская и муниципальная служба, дополнительное профессиональное образование.

**Keywords:** state civil and municipal service, additional professional education.

С каждым годом возрастают требования, предъявляемые гражданским обществом к системе государственной власти и местного самоуправления. Изменения, происходящие в различных жизненных сферах диктуют необходимость повышения эффективности системы государственного и муниципального управления, внедрения новых прогрессивных методов работы, в том числе связанных с информационно - коммуникационным пространством. В этой связи, на первый план выходит уровень профессиональной подготовки персонала государственных и муниципальных структур, так как именно профессионализм и компетентность гражданских и муниципальных служащих является основополагающим принципом сферы государственного и муниципального управления.

По данным статистических наблюдений о численности и оплате труда государственных и муниципальных служащих в Республике Коми, в 2019 году в федеральных органах власти трудились 4,4 тысячи государственных служащих (из них 0,3 тысячи человек замещали государственные должности), что на 0,2 тысячи человек меньше, чем в 2013 году.

В большей степени сокращение коснулось государственных органов Республики Коми. С 2013 года численность республиканских госслужащих уменьшилась на 0,6 тысячи человек, или на 27%, составив 1,6 тысячи (из них 0,1 тысячи замещали государственные должности).

Муниципальные должности и должности муниципальной службы Республики Коми в 2019 году замещали 1,8 тысячи человек (из них 0,1 - на муниципальных должностях), на 10% меньше, чем в 2013 году.

Таблица 1 - Численность работников, замещавших государственные (муниципальные) должности и должности государственной гражданской (муниципальной) службы, на конец года, человек

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Федеральные государственные органы	4661	4753	4634	4389	4499	4498	4432
На 1000 человек населения	5,3	5,5	5,4	5,2	5,4	5,4	5,4
Государственные органы Республики Коми	2252	2245	2246	2013	1989	1934	1639
На 1000 человек населения	2,6	2,6	2,6	2,4	2,4	2,3	2,0
Органы местного самоуправления	1998	2001	1935	1831	1835	1791	1819
На 1000 человек населения	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2

Таблица 2 - Численность работников, замещавших государственные (муниципальные) должности и должности государственной гражданской (муниципальной) службы, на конец года, в % к предыдущему году

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Федеральные государственные органы	95,5	102,0	97,5	94,7	102,5	100,0	98,5
Государственные органы Республики Коми	94,9	99,7	100,0	89,6	98,8	97,2	84,7
Органы местного самоуправления	95,6	100,2	96,7	94,6	100,2	97,6	101,6

Рассматривая возрастную структуру работников государственной и муниципальной службы, можно отметить, что как в государственных органах, так и в органах местного самоуправления возросла доля работников в возрасте 40-49 лет и сократилась доля молодежи до 30 лет. Кроме того, в федеральных государственных органах и органах местного самоуправления возросла доля лиц 60 лет и старше.

Проведение открытых конкурсов для замещения должностей государственной или муниципальной службы обеспечило равный доступ для всех граждан, стремящихся связать свою профессиональную деятельность со сферой государственного или муниципального управления, в том числе и для молодежи.

Таблица 3 - Распределение работников, замещавших государственные (муниципальные) должности и должности государственной гражданской (муниципальной) службы по органам управления и возрасту, на 1 октября <sup>1)</sup>, в % к итогу

	Численность служащих	В возрасте, лет				
		до 30	30-39	40-49	50-59	60 лет и старше
Федеральные государственные органы						
2013	100	17	42	23	16	1
2016	100	14	42	27	16	2
2019	100	11	39	32	14	3
Государственные органы Республики Коми						
2013	100	13	36	26	22	3
2016	100	12	39	30	16	3
2019	100	10	35	39	14	2
Органы местного самоуправления						
2013	100	15	32	31	21	2
2016	100	12	34	33	19	2
2019	100	9	34	34	18	4

<sup>1)</sup> По данным федеральных статистических наблюдений о составе работников, замещавших государственные (муниципальные) должности и должности государственной гражданской (муниципальной) службы, по полу, возрасту, стажу государственной службы, образованию, проводимых один раз в 3 года, по состоянию на 1 октября.

Но в начале трудового пути молодые люди могут претендовать на должности с невысоким уровнем оплаты труда. С другой стороны, действующее пенсионное обеспечение не способствует уходу «на заслуженный отдых» лиц старших возрастов, связка этих факторов неизбежно ведет к проблеме «старения» кадров.

Одним из квалификационных требований к должностям гражданской службы является требование к уровню профессионального образования. Для замещения всех категорий должностей, кроме категории "обеспечивающие специалисты" старшей и младшей групп, необходимо наличие высшего профессионального образования.

Для замещения должностей муниципальной службы образование также должно быть высшим или средним профессиональным в зависимости от группы должностей.

Таблица 4 - Распределение работников, замещавших государственные (муниципальные) должности и должности государственной гражданской (муниципальной) службы по органам управления и уровню образования, на 1 октября; в % к итогу

	Численность служащих	Из них имели профессиональное образование		Не имели профессионального образования
		высшее	среднее	
<b>Федеральные государственные органы</b>				
2013	100	89,4	8,6	2,0
2016	100	92,3	6,0	1,7
2019	100	93,0	6,4	0,6
<b>Государственные органы Республики Коми</b>				
2013	100	98,9	1,1	-
2016	100	99,1	0,8	0,1
2019	100	99,8	0,2	-
<b>Органы местного самоуправления</b>				
2013	100	86,7	12,2	1,1
2016	100	88,7	10,6	0,7
2019	100	90,2	9,2	0,5

Наблюдается тенденция увеличения доли лиц с высшим профессиональным образованием, которая в органах государственной власти Республики Коми в 2019 году составила почти 100%. Из них каждый пятый имел два и более высших профессиональных образования. Безусловно, это положительный момент, характеризующий качественный состав персонала государственных органов.



Но в постоянно меняющихся современных условиях, активном внедрении в сферу управления информационно-телекоммуникационных



технологий, для эффективной работы ранее полученных знаний бывает недостаточно. От государственных и муниципальных служащих требуется постоянное совершенствование имеющихся и приобретение новых навыков.

Профессиональное развитие гражданского служащего закреплено Федеральным законом от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации", а также «Положением о порядке осуществления профессионального развития государственных гражданских служащих Российской Федерации», утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 февраля 2019 г. N 68. Единые требования к дополнительному профессиональному образованию государственных и муниципальных служащих отражены в Федеральном законе от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Почти каждый пятый госслужащий в федеральных государственных органах ежегодно получал дополнительное профессиональное образование. Охват дополнительным образованием государственных и муниципальных служащих Республики Коми был больше, и в отдельные годы превышал 40%.

Таблица 5 - Дополнительное профессиональное образование кадров государственной гражданской и муниципальной службы по ветвям власти, в % к численности служащих соответствующих органов

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Федеральные государственные органы	22,1	20,3	19,9	20,1	18,3	19,6	19,2
в том числе органы:							
исполнительной власти	24,3	22,2	23,7	23,9	21,8	18,7	19,5
судебной власти и прокуратуры	16,0	14,7	9,5	10,2	8,6	22,2	18,5
Государственные органы Республики Коми	41,3	33,8	34,6	36,7	38,7	24,9	37,3
в том числе органы:							
законодательной власти	47,2	41,5	50,5	58,6	30,7	19,6	8,9
исполнительной власти	44,7	32,1	35,3	37,6	38,5	26,0	40,9
судебной власти	22,3	25,5	33,5	30,9	40,6	35,3	31,8
другие государственные органы	28,6	63,9	15,8	12,7	47,0	10,5	16,9
Органы местного самоуправления	27,6	41,1	24,6	30,0	34,1	31,7	37,3
в том числе органы:							
представительные	50,0	11,5	30,8	35,7	50,0	25,0	33,3
исполнительно-распорядительные	26,8	41,2	23,7	30,3	34,3	31,8	37,6
контрольно-счетные	45,8	56,3	60,0	15,2	24,4	28,3	27,3

Среди программ дополнительного профессионального образования самыми популярными были программы повышения квалификации, цель которых повышение уровня теоретических знаний, совершенствование практических навыков и умений сотрудников в связи с постоянно повышающимися требованиями к их квалификации. В разы меньше было специалистов, прошедших профессиональную переподготовку, необходимую для выполнения нового вида профессиональной деятельности.

Если говорить о наиболее популярных направлениях подготовки, то в федеральных государственных органах ими были правовое (за счет органов судебной власти и прокуратуры), а также планово-финансовое. В государственных органах Республики Коми - другие направления (инновационное, экологическое, маркетинговое, языковое и др.), управленческое. Данная информация приведена за 2014 год, в последующие годы из статистической отчетности о дополнительном профессиональном образовании государственных служащих были исключены сведения о направлениях подготовки специалистов.

Таблица 6 - Кадры государственной гражданской и муниципальной службы, повысившие квалификацию, по ветвям власти, в % к численности служащих соответствующих органов, получивших дополнительное профессиональное образование

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Федеральные государственные органы	97,8	98,2	98,8	98,4	98,8	98,0	97,3
в том числе органы:							
исполнительной власти	99,3	99,2	99,9	99,7	100,0	99,7	99,4
судебной власти и прокуратуры	91,2	93,9	91,5	90,2	90,3	93,9	91,3
Государственные органы Республики Коми	98,2	95,5	97,9	99,3	98,6	97,1	98,7
в том числе органы:							
законодательной власти	98,0	97,7	98,0	100,0	100,0	100,0	100,0
исполнительной власти	98,3	96,2	98,4	99,8	99,7	98,8	99,8
судебной власти	94,7	84,6	93,9	81,0	71,4	62,5	66,7
другие государственные органы	100,0	96,5	100,0	100,0	98,4	100,0	100,0
Органы местного самоуправления	95,1	95,5	98,3	96,9	96,6	95,4	97,9
в том числе органы:							
представительные	100,0	100,0	87,5	100,0	100,0	100,0	100,0
исполнительно-распорядительные	95,2	96,0	98,4	97,2	97,4	95,5	98,2
контрольно-счетные	90,9	81,5	100,0	71,4	54,5	92,3	83,3

Что касается дополнительного образования муниципальных служащих, то в форме статистической отчетности направления подготовки остались. Поэтому можно отметить популярность управленческого направления дополнительного профессионального образования в сфере муниципальной службы Республики Коми.

«Кадры решают все» - цитата из прошлого, которая актуальна и сейчас. Рассмотрев отдельные качественные характеристики кадров государственной и муниципальной службы можно отметить сокращение доли молодежи и увеличении процента лиц более старших возрастов. Рост образовательного уровня, в том числе за счет работников, имеющих два и более высших профессиональных образования. В тоже время нельзя не отметить, что система государственного управления обновляется, в том числе и за счет внедрения новых форм организации работы и активного использования информационно-коммуникационных систем. Успевают ли профессиональное развитие кадров за этими организационными изменениями? Возможно есть некоторое несоответствие текущего дополнительного обучения кадров государственного управления современным реалиям развития информационного общества. Как широко на государственной службе используются новые направления подготовки или до сих пор предпочтение отдается «традиционным» сферам дополнительного профессионального образования. Статистическое наблюдение, к сожалению, не дает ответов на эти вопросы.

**Кипень И.С.**  
Брянский филиал  
РЭУ им.Г.В.Плеханова  
г. Брянск, РФ

## **ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАНЯТОСТИ И БЕЗРАБОТИЦЫ РОССИИ**

**Аннотация.** В данной статье приводится экономико-статистический анализ показателей занятости и безработицы России. В исследовании представлен анализ, проведенный над показателями занятости и безработицы, а также прогноз показателей занятости и безработицы России на будущий период

**Ключевые слова:** занятость населения, безработица, рынок труда, экономическая политика, рабочие места

**Abstract.** This article provides an economic and statistical analysis of employment and unemployment indicators in Russia. The study presents the analysis conducted on the indicators of employment and unemployment, as well as the forecast of the indicators of employment and unemployment in Russia for the future period

**Keywords:** employment, unemployment, labor market, economic policy, jobs

В любом современном обществе всегда имеется часть населения, которая желает работать, причем неважно, является ли эта часть населения занятой или ее можно отнести к безработным, также существует такая категория населения, которое нанимает людей для производства товаров и услуг. Эти люди и составляют трудовые ресурсы страны. В общем вся эта совокупность, которая возникает в процессе появления отношений между ними, носит название рынок труда.

Рынок труда определяет А.Б.Борисов как «рынок спроса и предложения труда. Через рынок труда труд продается в течение определенного периода времени» [3, с. 215]. Проблемы рынка труда, занятости и безработицы являются одними из наиболее важных социально-экономических проблем в эту эпоху.

Уровень занятости, то есть участие в трудовом процессе, зависит от соотношения между количеством здоровых людей и работой, а также от соответствующей взаимосвязи между работой и возможностями для работников и ограничивается профессией, опытом работы, знаниями и навыками. Проблема занятости населения должна быть в центре внимания государственных органов, поскольку она касается не только экономической составляющей страны, но и социальной. Поэтому социально-экономическая политика, проводимая в России, основана на повы-

шении уровня занятости и сосредоточении внимания на борьбе с безработицей посредством предупреждающих мер [2, с. 69].

Безработица – это социально-экономическое явление, при котором часть работоспособного населения, не смотря на желание, не находит применения своего труда. Безработными считаются трудоспособные граждане, не имеющие работы и заработка, которые зарегистрированы в органах службы занятости с целью поиска соответствующей работы, ищущие работу и готовы приступить к ней [1].

Для исследования безработицы требуются специальные методы определения показателей, которые могут отражать ее уровень и влияние на экономическую жизнь [4, с. 43]. Основным показателем, используемым в российских статистических документах для отражения состояния рынка труда, является труд. Сюда входят не только трудоспособное население трудоспособного возраста, но также несовершеннолетние и лица старше трудоспособного возраста.

Доля занятых в общей численности населения России сократилась в 2017-2019 гг. на 5,9% и составила в 2019 г. 59,8%. Доля занятых мужчин в общей численности населения составила 67,8% в 2019 г., что на 3,8 ниже уровня 2017 г. Доля занятых женщин в общей численности населения составила 53,2% в 2019 г., что на 7,2 ниже уровня 2017 г. В последнее десятилетие в России произошли достаточно серьезные изменения в структуре занятости по видам экономической деятельности [5].

Наибольший удельный вес занятых по видам экономической деятельности занимают занятые в торговле оптовой и розничной 16,14% от общего количества занятых в 2019 г. На втором месте обрабатывающие производства, в данной отрасли в 2019 г. было занято 10194 тыс. чел. или 14,28% от общей численности занятых.

Наибольшее количество безработных в 2019 г. отмечено в возрасте 20-24 лет, на эту категорию людей приходится 18,5% всех безработных. Наибольший удельный вес среди мужчин занимают безработные в возрасте 20-24 лет - 18,5%. Средний возраст безработных женщин составляет 36,3 лет в 2019 г., а мужчин 36,7 лет.

Основным обстоятельством незанятости в 2017-2019 гг. является «оставили прежнее место работы» 75,7% в 2019 г. Средняя продолжительность поиска работы безработными по возрастным группам составляет от 4,6 мес., до 8,9 мес. Дольше всех ищут работу безработные в возрасте 55-59 лет, а меньше всех в возрасте до 20 лет.

Применение новых технологий, приводящее к ограничению излишней рабочей силе. Причина связана с технологическими изменениями в производстве, которые изменяют структуру спроса на рабочую силу. Она возникает если работник, уволенный из одной отрасли, не может устроиться в другую. Структурная безработица появляется, если изменяется отраслевая и территориальная структура спроса на труд. Этот вид безработицы является более продолжительным по времени.

Наибольший уровень структурной безработицы в 2019 г. составил 8,3 % не квалифицированных рабочих, среди работников сферы и торговли, обслуживания и охраны составил 5,6 %, уровень безработицы среди квалифицированных рабочих составил 5,4%.

Негибкость рынка труда, нарушение баланса рынка рабочей силы. Связано с естественной безработицей причиной являются временные затраты на поиск рабочих мест. Структура занятого населения в возрасте 15-72 лет, работающего за пределами своего субъекта Российской Федерации, по видам экономической деятельности в 2019 году представлена на рис. 1.



Рисунок 1 - Структура занятого населения в возрасте с 15–72 лет, по видам экономической деятельности за 2019 г., % [5]

На рисунке 2 видно, что наибольшее количество занятых в 2019 г., наблюдаем в строительной отрасли, что составило 23,4%, а также торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных дорог составило 14,9%, транспортировка и хранение составило 13,9%. Прогнозирование показателей занятости и безработицы России на трехлетний период.

Первый прогноз осуществим, используя формулы метода, скользящей средней:

$$y_{t+1} = m_{t-1} + \frac{1}{n} \cdot (y_t - y_{t-1}), \text{ если } n = 3 \quad (1)$$

где:  $t + 1$  – прогнозный период;

$t$  – период, предшествующий прогнозному периоду;

$y_{t+1}$  – прогнозируемый показатель;

$m_{t-1}$  – скользящая средняя за два периода до прогнозного;

$n$  – число уровней, входящих в интервал сглаживания;

$y_t$  – фактическое значение исследуемого явления за предшествующий период;



$Y_{t-1}$  – фактическое значение исследуемого явления за два периода, предшествующих прогнозируемому.

Используя данный метод вычисления, видим, что в прогнозируемом периоде уровень безработицы в 2020 году - 5,4%, в 2021 г. - 5,4666 %, в 2022 г. – 5,7778%. Однако, необходимо рассчитать среднюю относительную ошибку, для определения точности прогноза, по формуле (2):

$$\varepsilon = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^n \left[ \frac{|y_{\Phi} - y_p|}{y_{\Phi}} \cdot 100 \right] \quad (2)$$

Получаем значение средней относительной ошибки - 57,23, что говорит о том, что точность прогноза низкая, за счет скачков показателей безработицы и высокой длительности интервалов времени.

Поэтому, для прогнозирования попробуем использовать второй метод - экстраполяции тренда (3):

$$y_{t+1} = a \cdot x + b \quad (3)$$

где:  $t + 1$  – прогнозный период;  
 $Y_{t+1}$  – прогнозируемый показатель;  
 а и b - коэффициенты;  
 X - условное обозначение времени.

Построив тренд, получаем уравнение  $y = -0,2534x + 9,2926$

Коэффициент детерминации  $R^2 = 0,732$ ., значение которого говорит о высокой точности прогнозируемого показателя.

Построим график с прогнозом до 2022 года (рис.2)

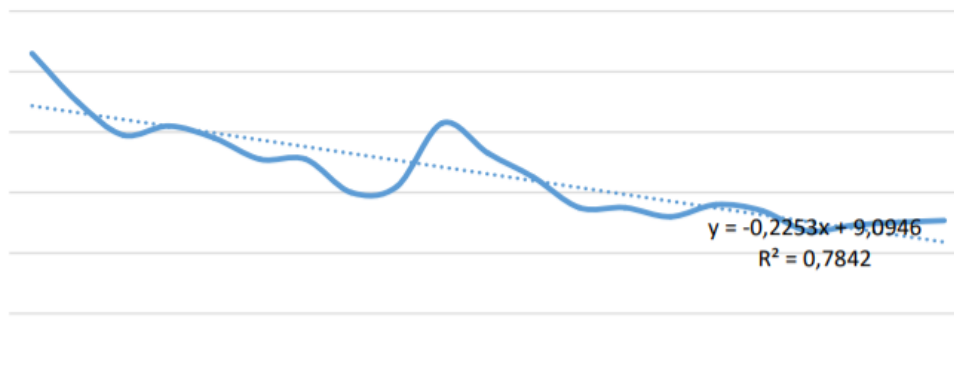


Рисунок 2 – Прогнозные расчеты уровня безработицы населения России на 2020-2022 гг.

По данным рассчитанного прогнозного показателя уровень безработицы снизился по сравнению с 2019 г.: 4,73% в 2020 г., 4,9% в 2021 г. и 5% в 2022 г. Однако все данные прогноза являются приблизительными и могут отличаться от фактических показателей в будущем. На несовместимость данных повлияют многие факторы: структурные, политические, экономические и другие изменения. Посредством необходимых мер государственная политика должна быть направлена на обеспечение гармоничного баланса между трудом и занятостью, предотвращение

массовой безработицы и улучшение существующих рабочих мест. Таким образом, государству необходимо продолжать реализовывать политику, направленную на решение проблем в области занятости населения, и обеспечение социально-экономической защищенности ее на законодательном уровне.

#### **Список использованных источников:**

1. О занятости населения в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Закон РФ от 19.04.1991 № 1032-1 - Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
2. Егорова Т.Н., Шманев С.В. Государственная политика и экономические процессы. Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. 2019. № 9. 298 с.
3. Райзберг Б. А., Лозовский, Л. Ш., Стародубцева, Е. Б. Современный экономический словарь. – 5-е изд., перераб. и доп. / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 495 с.
4. Севрюкова С.В. Трансформация структуры доходов населения в рыночной экономике // Известия Орловского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические и гуманитарные науки. 2008. № 4 (206). С. 42-48.
5. Федеральная служба государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 10.04.2021).

**Клещевникова И.А., Новикова А.В.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
технический университет»  
г. Брянск, РФ

## **АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Проведён анализ структуры доходов населения в Брянской области. Установлено, что доходы населения играют значимую роль в решении как социальных, так и экономических вопросов.

**Ключевые слова:** доходы населения, уровень доходов, структура доходов, среднедушевые денежные доходы.

**Abstract.** The analysis of the structure of the income of the population in the Bryansk region is carried out. It was found that the income of the population plays a significant role in solving many social and economic issues.

**Keywords:** population income, income level, income structure, per capita monetary income.

Доходы населения страны являются наиболее важной категорией, влияющей на все сферы экономики, рост благосостояния жителей и их численность, качество и условия жизни, самостоятельность и жизнеспособность государства, а также на развитие производственной мощи промышленности. Одна из актуальных задач социально-экономической статистики связана с изучением состава, структуры, динамики доходов населения и с осуществлением их прогнозирования. Показатели денежных доходов характеризуют уровень жизни граждан, который влияет, в конечном счёте, на политическую, а следовательно, и на экономическую стабильность в обществе.

Одной из самых важных проблем в современном обществе выступает проблема распределения доходов населения. В экономической литературе применяют две позиции: одна из них заключается в том, что равенство в распределении доходов является основным условием выживания; другая исходит из того, что равенство в распределении доходов, наоборот, приведет к гибели рыночных отношений. До сих пор распределение доходов остается неравным, что обусловлено как объективными, так и субъективными обстоятельствами.

В составе доходов населения, которые учитываются при статистическом анализе показателей уровня жизни населения, выделяют доходы, которые поступают от предпринимательской и другой производственной деятельности, от заработной платы, от доходов от собственности и др. Состав денежных доходов населения Брянской области представлен в таблице 1 [1].

Таблица 1 – Динамика и состав денежных доходов населения Брянской области за 2015-2019 гг.

	2015	2016	2017	2018	2019
Денежные доходы – всего, млн руб.	345613,5	352345,5	366282,1	384611,6	407299,4
в том числе:					
доходы от предпринимательской и другой производственной деятельности	24115,7	24861,6	25997,4	27113,4	28311,1
оплата труда наемных работников	138224,8	141672,5	148451,9	161441,7	171778,5
социальные выплаты	84704,0	85873,1	90128,3	91238,5	95743,7
доходы от собственности	8581,4	9060,2	8528,8	8223,0	11090,7
прочие денежные поступления	89987,5	90877,9	93175,7	96594,9	100375,4
Денежные доходы – всего в процентах к итогу	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:					
доходы от предпринимательской и другой производственной деятельности	7,0	7,1	7,1	7,0	7,0
оплата труда наемных работников	40,0	40,2	40,5	42,0	42,2
социальные выплаты	24,5	24,4	24,6	23,7	23,5
доходы от собственности	2,5	2,6	2,3	2,1	2,7
прочие денежные поступления	26,0	25,8	25,5	25,1	24,6

По данным таблицы 1 видно, что наибольшая часть доходов населения Брянской области поступает от оплаты труда наемных работников. В 2019 году эти доходы составили 42,2%, а наименьшая часть доходов поступает от доходов от собственности и составляет всего лишь 2,7%.

Различают номинальную и реальную заработную плату. Динамика номинальных и реальных денежных доходов населения Брянской области представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Номинальные и реальные денежные доходы населения Брянской области за 2016-2019 гг.

Наименование показателя	2016	2017	2018	2019
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб.	24005,6	25106,6	26585,4	28358,0
Темп роста, в % к предыдущему году	102,5	104,6	105,9	106,7
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	95,0	99,4	102,1	100,5

Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата в 2019 году по сравнению с 2018 годом увеличилась на 0,8% и составила 28358,0 рублей. Что касается реальной заработной платы, в 2019 году по сравнению с 2018 годом она снизилась на 1,6%.

На рисунке 1 отражена динамика и проведен сравнительный анализ номинальной начисленной среднемесячной заработной платы, а также денежных доходов на душу населения Брянской области за 2014-2019 гг.



Рисунок 1 – Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата, денежные доходы на душу населения Брянской области, тыс. руб.

В целом видна тенденция к увеличению среднемесячной заработной платы. С каждым годом увеличивается процентное соотношение населения с большим достатком [4]. Денежные доходы в 2019 году в расчете на душу населения сложились в сумме 28129,2 рубля, что на 5,8% больше, чем за 2018 год, при этом реальные среднедушевые денежные доходы населения составили 100,5% к уровню 2018 года.

Объем денежных доходов населения в 2020 году сформировался в размере 404386,8 миллиона рублей и сократился по сравнению с 2019 годом на 0,7%, денежные расходы населения составили 376556,6 миллиона рублей и сократились за схожий период на 3,9%. Прирост накопления населения составил 27830,1 миллиона рублей.

Рассмотрев связи между средней месячной заработной платой одного работника и среднедушевыми денежными доходами населения было установлено, что между этими переменными существует прямая зависимость [3]. Это означает, что изменение одного фактора непосредственно ведет к изменению другого в том же направлении. Данный ре-

зультат указывает на то, что одним из основных источников формирования среднедушевых денежных доходов населения является среднемесячная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций.

В целом, ситуация начала 2014 года отличается от прошлогодней, когда снижение реальных заработных плат существенно опережало снижение реальных доходов населения и реальных пенсий [2]. Сокращение располагаемых доходов населения по-прежнему происходит за счет сокращения доходов от предпринимательской деятельности, доходов от собственности и не пенсионных социальных выплат, которые недоиндексированы.

#### **Список использованных источников:**

1. Брянскстат : официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Брянской области : сайт.— Брянск, 1999 – . – URL: [bryansk.gks.ru](http://bryansk.gks.ru) (дата обращения: 05.04.2021). – Режим доступа: свободный. – Текст: электронный.

2. Новикова, А.В. Социальная поляризация и формирование среднего класса в современных условиях / А.В. Новикова // Проблемы современного антропосоциального познания [Текст]+[Электронный ресурс]: сб. ст. / под общей ред. Н.В.Попковой. – Брянск: БГТУ, 2015. – Вып. 12. – 210 с. – С. 176-182.

3. Седнева, И.С. Состав, динамика и прогноз доходов населения Брянской области / И.С. Седнева, А.В. Новикова // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сб. докл. Междунар. научн.-прак. конф. в 2 томах, т.2, Саратов, 20 – 22 января 2020 г. / Саратовстат, Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова – Саратов, 2020 – 192 с. – С. 72-73.

4. Турчанинова, К.О. Статистический анализ доходов населения Брянской области / К.О. Турчанинова, А.В. Новикова // Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации: Материалы 6-ой Международной научно-практической конференции / Брянский государственный инженерно-технологический университет. – Брянск, 2019. – 558 с. – С. 507-510.



**Ковалев А.М., Новикова А.В.**  
 ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
 технический университет»  
 г. Брянск, РФ

## ИССЛЕДОВАНИЕ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация.** Проведено исследование безработицы в Российской Федерации за период 2020-2021 гг.

**Ключевые слова:** безработица, рыночная экономика.

**Abstract.** A study of unemployment in the Russian Federation for the period 2020-2021 was carried out.

**Keywords:** unemployment, the market economy.

Безработица – естественное явление циклического характера в условиях рыночной экономики. Одна из важнейших задач государственной политики Российской Федерации – пытаться сдерживать её в периоды рецессии. В нашей стране в 2019-2020 гг. населением трудоспособного возраста считались мужчины в возрасте от 16 до 59 лет и женщины в возрасте от 16 до 54 лет, в их число входят и безработные.

Определение Международной организации орудия (МОТ) гласит, что «безработные – это лица в возрасте 15 лет и старше, которые не имели работы или доходного занятия, либо в течение последних четырех недель занимались поиском работы, используя разные способы, либо готовы приступить к работе в течение обследуемой недели».

Пенсионеры, инвалиды и обучающиеся могут учитываться в качестве безработных только если они не имели работы, но занимались поиском работы и были готовы к ней приступить.

Федеральная служба государственной статистики регулярно занимается обследованием населения по проблеме безработицы [1-3].

Уровень безработицы по методологии МОТ в РФ в феврале 2021 года составил 5,7% (рисунок 1).



Рисунок 1 – Уровень безработицы населения РФ за 2020-2021 гг.

Молодые люди до 25 лет составляет 19,1% от всего числа безработных, а лица в возрасте 50 лет и старше – 20,2%. Также средний возраст безработных граждан в феврале 2021 года составил 36,9 лет.

Средняя продолжительность поиска работы безработными в феврале 2021 г. у женщин составила 7,1 месяца, у мужчин – 6,9 месяца. Общие показатели по динамике поиска работы населением РФ за 2020-2021 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика численности безработных в РФ за 2020-2021 гг.

	Общая численность безработных, тыс. человек	Из них ищут работу, в % к общей численности безработных						Среднее время поиска работы, месяцев
		Менее 1 месяца	От 1 до 3 месяцев	От 3 до 6 месяцев	От 6 до 9 месяцев	От 9 до 12 месяцев	12 месяцев и более	
2020 г.								
Январь	3482	9,6	22,5	23,5	11,5	10,4	22,6	6,9
Февраль	3425	8,9	26,1	16,9	12,1	9,5	26,4	7,2
Март	3485	9,4	21,4	21,3	13,7	9,8	24,4	7,1
Апрель	4286	15,5	25,5	22,9	11,8	9,0	15,4	5,7
Май	4513	10,5	32,5	20,0	11,7	8,3	16,9	5,9
Июнь	4606	10,3	33,4	22,1	10,8	8,5	15,0	5,7
Июль	4731	12,1	28,9	23,8	9,6	9,0	16,6	5,9
Август	4808	10,7	28,4	26,1	10,1	6,1	18,5	6,0
Сентябрь	4777	8,7	23,8	27,4	11,5	9,2	19,3	6,5
Октябрь	4694	7,5	24,0	26,9	15,1	9,6	17,0	6,4
Ноябрь	4616	8,6	23,9	25,3	13,4	9,8	19,0	6,5
Декабрь	4433	6,4	23,0	27,0	14,1	10,5	19,1	6,7
2021 г.								
Январь	4317	8,1	20,1	22,7	16,0	11,4	21,7	7,1
Февраль	4244	9,0	20,3	23,8	13,9	11,8	21,3	7,0

Исходя из данных таблицы 1, можно отметить, что с начала 2020 года по февраль 2021 года средняя продолжительность поиска работы увеличилась с 5,7 месяцев до 7,0 месяцев, что говорит о том, что несмотря на попытки государства бороться с этой проблемой, уровень безработицы постоянно растёт. Это можно наглядно увидеть на рисунке 2.

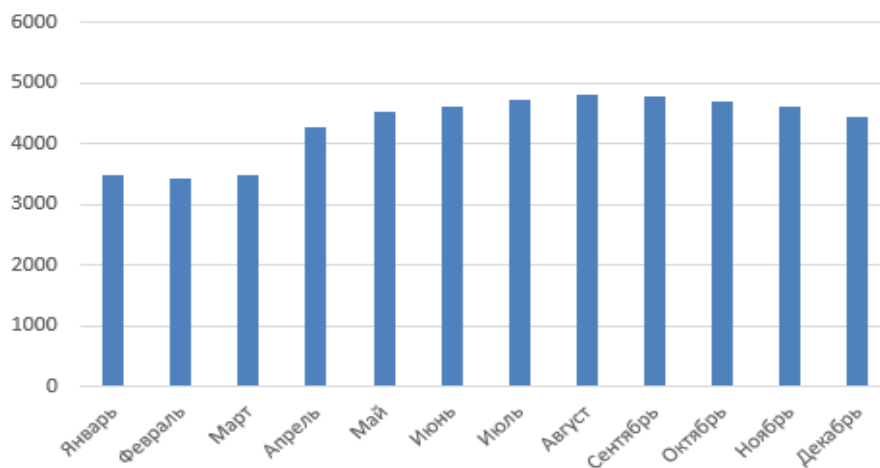


Рисунок 2 – Динамика численности безработных в РФ за 2020 год, тыс. чел.

Безработица обладает рядом негативных последствий:

- утрата и недоиспользование экономического потенциала общества, недовыпуск продукции,
- из-за длительной безработицы потенциальные работники утрачивают мотивацию и навыки к труду,
- снижается уровень жизни населения в целом,
- может привести к политической нестабильности общества, недовольству властью, росту криминала и т.д.

Тем не менее существуют и положительные стороны безработицы:

- формирование резервной армии труда,
- сдерживаются требования профсоюзов,
- усиливается мотивация трудящихся, которые в данный период времени имеют работу.

Итак, безработица определена процессом социально-экономического развития общества и государства [4]. Её участие играет важную роль в развитии производства. В определенном смысле можно отметить, что безработица, представляющая собой прежде всего макроэкономическое явление, определяет темпы и уровень экономического развития страны, а также порождает само производство.

#### **Список использованных источников:**

1. Федеральная служба государственной статистики РФ : сайт. – URL: [https://www.gks.ru/vprn\\_popul](https://www.gks.ru/vprn_popul) (дата обращения 20.03.2020). – Текст: электронный.
2. Донцова, О.С. Динамика и прогноз безработицы в Российской Федерации / О.С. Донцова, А.В. Новикова // Статистический анализ социально-экономического развития субъектов российской Федерации: Материалы 3-й Межрегиональной заочной научно-практической конференции / Брянский государственный инженерно-технологический университет. – Брянск, 2017. – 459 с. – С. 95-98.
3. Новикова, А.В. Сравнительный анализ безработицы в РФ и Брянской области / А.В. Новикова // «Актуальные проблемы социально-гуманитарных исследований в экономике и управлении» : материалы VI научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы социально-гуманитарных исследований в экономике и управлении», 13 мая 2020 г. – Брянск: БГТУ, 2020. – 350 с. – ISBN 978- 5-907271-64-7 Текст : электронный.–URL:<http://mark.lib/tu-bryansk.ru/markweb2/Found.asp>.–Дата публикации : 25.12.2020.–Режим доступа : для зарегистр. читателей НБ БГТУ. – Текст : электронный. – С. 251-257.
4. Новикова, А.В. Уровень бедности как определяющий фактор социальной стабильности в Российской Федерации / А.В. Новикова // Проблемы современного антропосоциального познания [Текст]+[Электронный ресурс]: сб. ст. / под общей ред. Н.В. Попковой. – Брянск: БГТУ, 2016. – Вып. 13. – 160 с. – С. 90-97.

**Коврижных А.А., Лысенко А.Н.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г. Брянск, РФ

## АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В данной статье рассматривается развитие инновационной деятельности Липецкой области. Рассмотрены основные показатели инновационного потенциала региона.

**Ключевые слова:** инновации, инновационная деятельность, инновационный потенциал.

**Abstract.** This article examines the development of innovative activities in the Lipetsk region. The main indicator of the region's innovative potential is considered.

**Keywords:** innovation, innovation activity, innovation potential.

Липецкая область – один из стабильных регионов России по уровню экономического развития, территория с высокой концентрацией образовательного, научного и производственно-технического потенциала. Ведущее место в создании наукоемких производственных технологий занимают учреждения профессионального образования, промышленные предприятия и организации, занимающиеся научной деятельностью.

Для оценки уровня развития инновационной деятельности в Липецкой области используем следующие показатели:

I. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %;

II. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %;

III. Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций, %;

IV. Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в общем числе обследованных организаций, %;

V. Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в общем числе обследованных организаций, %;

VI. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных малых предприятий, %;

VII. Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %;

VIII. Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП, %;

IX. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %.

На рисунке 1 представлено сравнение рассматриваемых показателей Липецкой области со средними показателями по России за 2019 год.

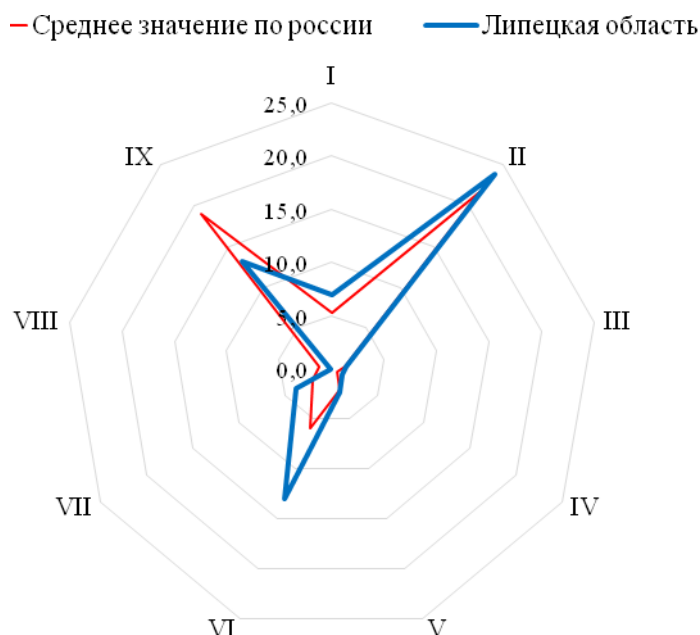


Рисунок 1 – Сравнение относительных значений показателей Липецкой области в 2019 году

Таким образом, можно выделить сильные и слабые стороны инновационного развития Липецкой области.

Сильные стороны	Слабые стороны
I. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	VIII. Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП
II. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций	IX. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП
III. Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций	
IV. Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в общем числе обследованных организаций	
V. Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в общем числе обследованных организаций	
VI. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных малых предприятий	
VII. Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	

Рассмотрим один из важных факторов инновационного потенциала региона, затраты на инновационную деятельность Липецкой области за период 2010-2019 гг.

Из представленного рисунка 2 видно, что отсутствует устойчивая динамика затрат на инновационную деятельность организаций Липецкой области. В 2010 году затраты на инновационную деятельность составили 26 417,2 млн. рублей, в 2011 году данный показатель вырос на 22,26 %. Именно в 2011 году на инновационную деятельность было затрачено больше, чем за все остальные года. Далее заметна тенденция сокращения затрат на инновационную деятельность. В сравнении с предыдущем годом в 2012 году показатель уменьшился на 22 102,3 млн. рублей и составил 11 881,1 млн. рублей, в 2013 году – 9 892,1 млн рублей. Показатель увеличился в 2014 году, но уже в следующем на инновационную деятельность затратили меньше, чем за все остальные года – 9 726,5 млн. рублей. В 2016 году заметен рост затрат на инновационную деятельность на почти 40 %, хотя далее отмечается снижение показателя до 10 461,5 млн рублей в 2018 году. Затраты на инновационную деятельность составили 30 970,7 млн. рублей. Так, средний показатель затрат за весь анализируемый период равен 17 589,96 млн. рублей.

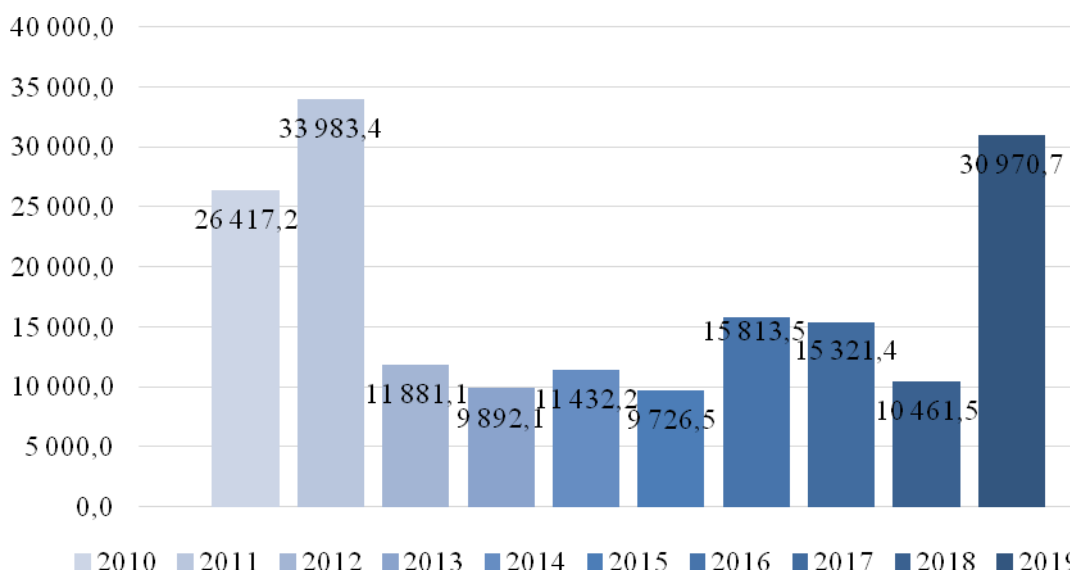


Рисунок 2 – Затраты на инновационную деятельность организаций Липецкой области в период с 2010 г. по 2019 г., в млн. рублей

В структуре отгруженных товаров инновационного характера по видам экономической деятельности (рис. 3) преобладает металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (59,9%), что обусловлено региональной спецификой: наличие на территории Липецкой области одного из крупнейших металлургических предприятий в России – ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (ПАО «НЛМК»).



Следует отметить, что наиболее активно внедряли инновационные товары и процессы организации следующих видов экономической деятельности: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (42,9% обследованных организаций данного вида деятельности), производство пищевых продуктов (42,2%), производство прочих неметаллических минеральных продуктов (38,5%), производство электрооборудования (37,5%), химическое производство (33,3%).



Рисунок 3 – Структура отгруженных товаров инновационного характера по видам деятельности в 2019 году

В результате проводимой инновационной политики в Липецкой области объем отгруженных товаров инновационного характера составляет 56,2 млрд. руб., а доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров – 7%. Затраты на инновационную деятельность составляют в 2019 году 30 970,7 млн. рублей. Опережающие темпы развития инноваций отмечаются в производстве готовых металлических изделий, машин и оборудования, производстве автотранспортных средств; сельском хозяйстве; деятельности в сфере телекоммуникаций и сфере здравоохранения.

#### Список использованных источников:

1. Концепция создания и развития технопарка в г. Липецке на 2018-2027 гг. URL: <http://www.technopark48.ru/>
2. Сайт Федеральной службы государственной статистики: URL: <http://www.gks.ru/>
3. Себекина Т.И., Лысенко А.Н., Себекин Д.С. Сравнительная оценка уровня инновационного развития регионов России в условиях цифровизации информации // Вызовы цифровой экономики: итоги и новые тренды. Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 500-505.

**Комарова С.Л.**  
МОУ ВО «Белорусско-российский  
университет»  
г. Могилев, Республика Беларусь

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОГО СОСТОЯНИЯ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

**Аннотация.** Исследование инновационного состояния и перспектив Могилевской области и ее районов.

**Abstract.** Research of the innovative state and prospects of the Mogilev region and its districts

**Ключевые слова:** статистика, инновационное состояние и развитие, государственная поддержка и финансирование.

**Keywords:** statistics, innovation status and development, government support and financing.

Правительством Республики Беларусь в последние годы принято много программ, направленных на стимулирование инновационного развития всех регионов, но ситуация в каждой области страны складывается неоднозначно. На основе экономического анализа инновационного развития областей Республики Беларусь было выявлено, что Могилевская область является наименее развитой с точки зрения инновационной активности и инвестиционной привлекательности. Исследования показали, что необходимо проводить более детальный анализ данной области, исследуя показатели районов, которые входят в состав Могилевской области.

Для детального анализа использовались показатели:

- экспорт товаров;
- экспорт услуг;
- прямые инвестиции;
- удельный вес инновационно-активных организаций, осуществляющих затраты на технологические инновации.

Анализ проводился по методу Харрингтона, применение которого показывает, какое место на шкале от 0 до 1 займет любой из рассматриваемых показателей. Могилевская область состоит на сегодня из 19 районов, включая Могилевский район. Для расчетов не учитывались данные по Могилевскому району, г. Могилеву и г. Бобруйску, так как они сильно отличаются от показателей остальных районов и, используя их, расчеты могут быть недостоверными.

Для большей наглядности полученных результатов было решено выбрать 5 районов, лидирующих по экспорту товаров и 5 районов, которые сильно отстают по данному показателю.

Лидерами по данному показателю стали Шкловский, Костюковичский, Осиповичский, Горецкий и Кричевский районы. Можно отметить, что Шкловский район является безоговорочным лидером среди всех районов. Также экспорт товаров в этом районе характеризуется стабильным темпом роста. Немного отстает от Шкловского района Костюковичский район, который также имеет довольно высокие показатели экспорта товаров, и в 2019 году темп роста экспорта товаров значительно увеличился.

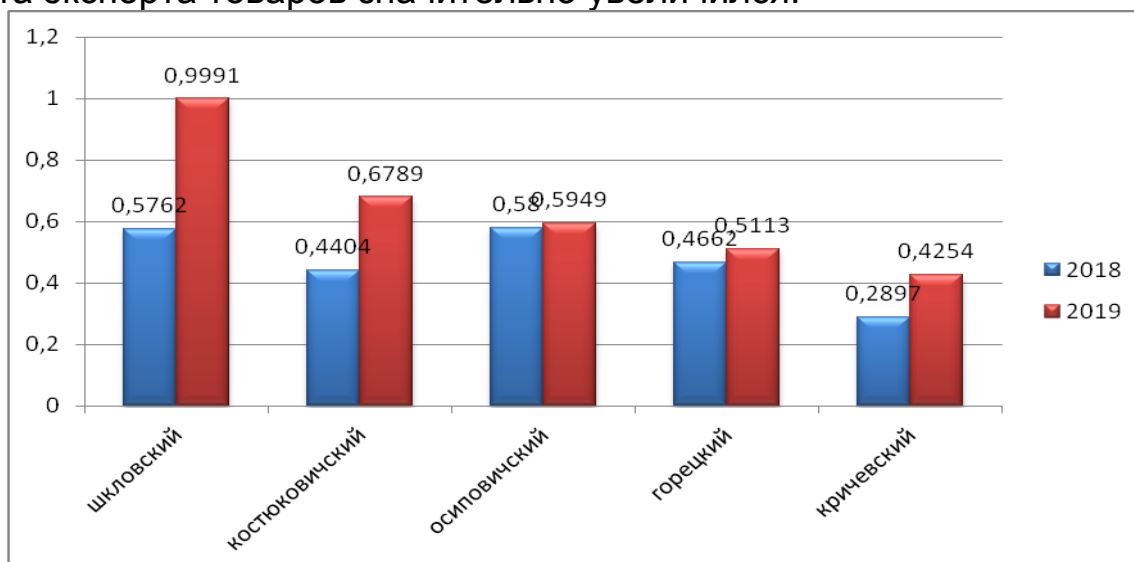


Рисунок 1 - Районы, лидирующие по экспорту товаров

На рисунке 2 отображены 5 районов Могилевской области, которые имеют самые низкие показатели экспорта товаров за период 2018 – 2019 гг.

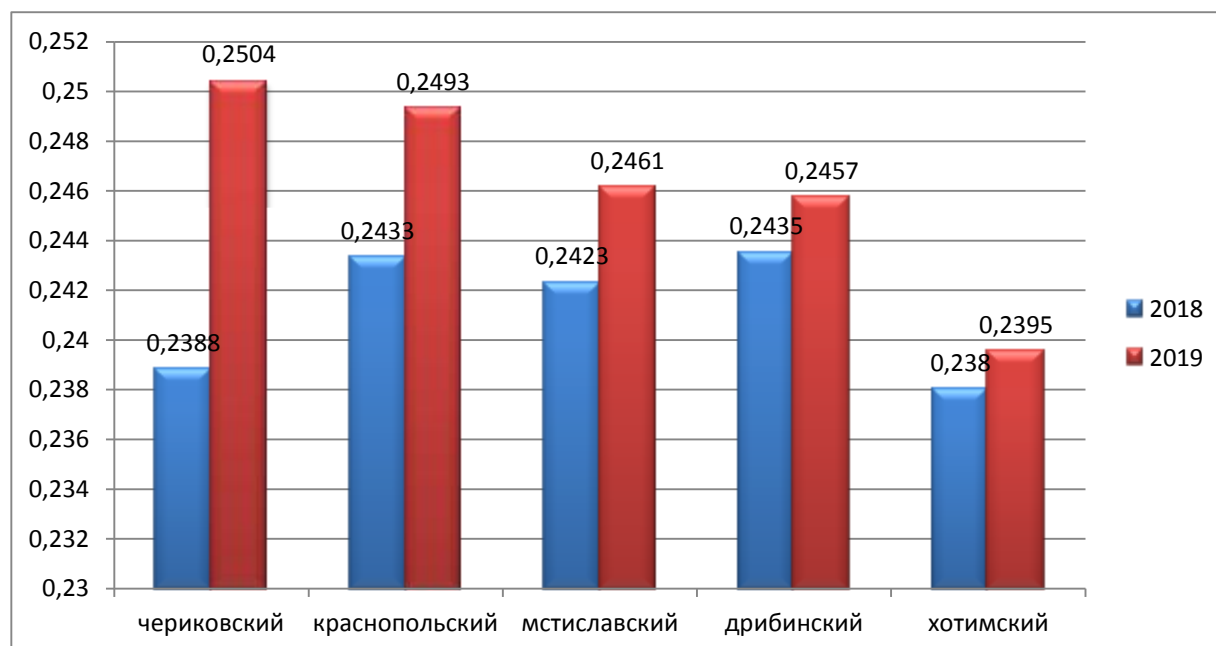


Рисунок 2 - Районы, отстающие по экспорту товаров

По рисунку 2 можно сказать, что все районы, представленные на гистограмме, находятся приблизительно на одном и том же низком уровне. Однако Хотимский район имеет самый маленький показатель экспорта товаров из всех районов Могилевской области.

Таким образом, разница между Шкловский районом, по показателю экспорта товаров у которого равен 112,3 млн. долл. США, и Хотимским, у которого этот же показатель равен всего лишь 0,6 млн. долл. США на 2019 год составляет 111,7 млн. долл. США, а по шкале Харрингтона эти значения 0,9991 и 0,2395 соответственно.

Аналогичным образом были проведены расчеты для показателей экспорта услуг, прямых инвестиций и удельного веса инновационно-активных организаций, осуществляющих затраты на технологические инновации. Методика Харрингтона подразумевает нахождение комплексного показателя, который является итоговой оценкой промежуточных расчетов.

Далее был получен комплексный интегральный показатель, который включает в себя все показатели, перечисленные выше и так же отражает средневзвешенную оценку каждого района. Так же были отобраны 5 лидирующих районов Могилевской области по интегральному показателю и 5 районов, которые характеризуются наименьшими значениями показателя.

На рисунке 3 представлены 5 районов, имеющих наибольший интегральный показатель.

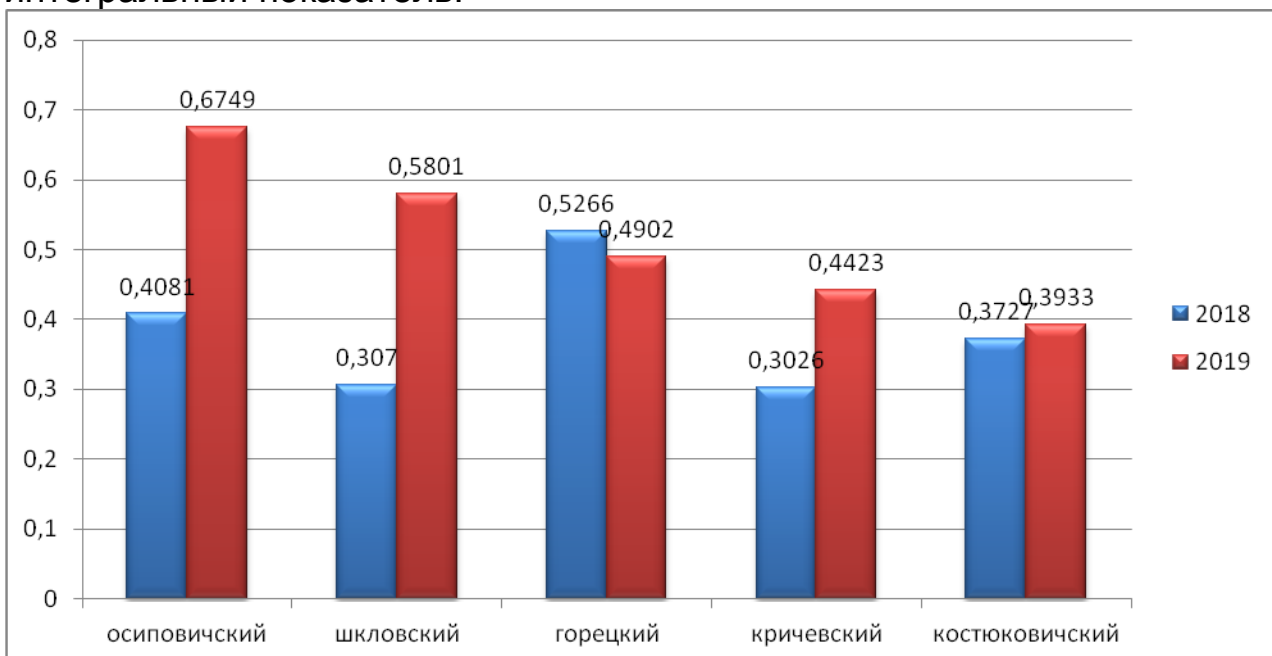


Рисунок 3 - Лидирующие районы Могилевской области по комплексу показателей

По диаграмме 3 видно, что Осиповичский район является лидирующим районом Могилевской области на момент 2019 года.

Показатели данного района характеризуются устойчивыми темпами роста. Также можно отметить Шкловский район, который немногим уступает Осиповичскому. В данном районе заметен значительный рост показателей на момент 2019 года. Еще выделим Горецкий район, который в 2018 и 2019 годах являлся лидером по группе исследуемых показателей в целом.

На рисунке 4 изображена диаграмма, на которой представлены 5 районов Могилевской области, имеющих наименьшие значения интегрального показателя.

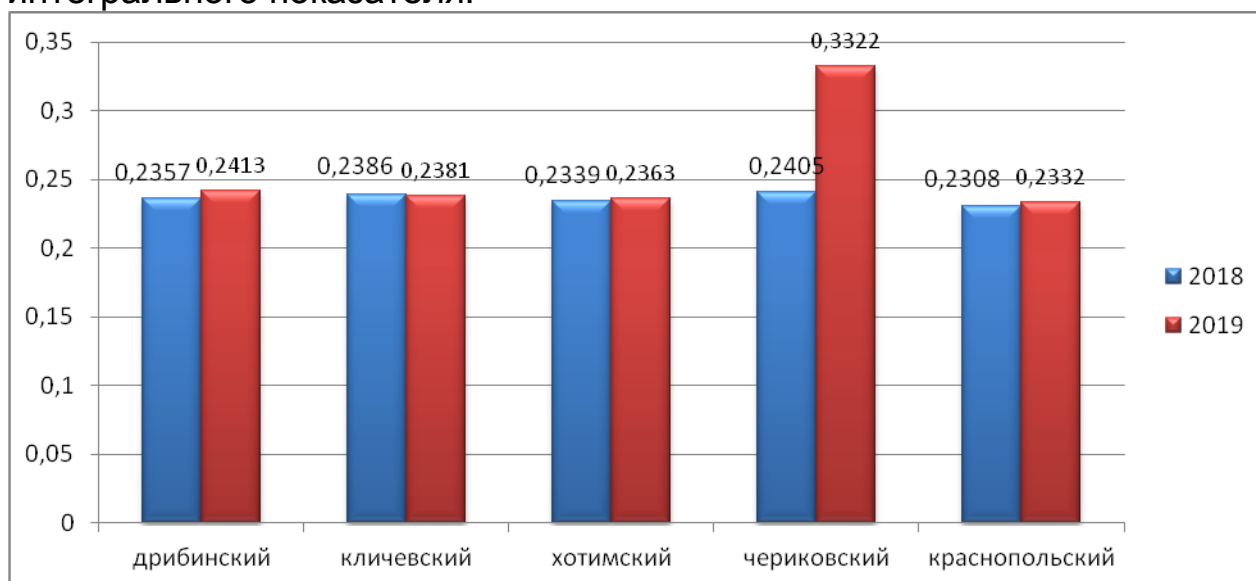


Рисунок 4 - Отстающие районы Могилевской области по комплексу показателей

Самым отстающим и практически не имеющим никаких темпов развития является Краснопольский район. За период 2018 – 2019 гг. исследуемые показатели в данном районе имеют самые низкие значения по сравнению с другими районами и никак не изменяются. Можно только выделить Чериковский район, у которого в 2019 году прослеживается значительный рост интегрального показателя. Это может быть связано с тем, что в 2019 году в этот район поступило 17 938,5 тыс. долл. США иностранных инвестиций.

Данная методика позволяет проводить мониторинг состояния инвестиционной и инновационной составляющей в деятельности региона, что даст возможность руководящим структурам проводить эффективную политику в создании инфраструктуры для привлечения инвестиций.

#### Список использованных источников:

1. О научной и инновационной деятельности в Республике Беларусь в 2019 году - Материалы Национального статистического сборника Республики Беларусь, Минск – 2020.

**Кондрикова М.М.**  
Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Омской области  
г. Омск, РФ

## ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СТЕПЕНИ ПРОМЫШЛЕННОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ПИЩЕВОГО ПРОИЗВОДСТВА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В статье представлена оценка уровня концентрации в пищевой промышленности Омской области на основе статистических данных предприятий за 2016-2019 годах. Сделано заключение о тенденции к росту доминирования крупнейших бизнес-структур на основе расчета индексов концентрации.

**Ключевые слова:** индексы концентрации, влияние, конкуренция, пищевая промышленность.

**Abstract.** The article presents an example assessment of the market power level of food processing enterprises in the Omsk region in 2016-2019 based on their statistical reports. Regarding concentration indexes weak upward trend to domination of largest enterprises is revealed.

**Keywords:** concentration indexes, market power, market competition, food industry.

Показатели рыночной концентрации позволяют оценить состояние конкуренции в отраслях экономики, равномерность влияния хозяйствующих субъектов, степень монополизации рынка (отрасли). Наиболее широко известны и активно применяются в целях государственного регулирования и в экономическом анализе *индекс концентрации (CR)* и *индекс Герфиндаля-Гиршмана (НИ)* (1)<sup>3</sup>.

В качестве признака концентрации, измеряющего уровень рыночной власти компании, принимаются такие параметры, как объем реализации, численность занятых, выпуск (2). Исследователи обычно используют для оценки влияния предприятия выручку от реализации, размер активов, сведения о которых размещены в открытых источниках информации по бухгалтерской отчетности (3). Но эти показатели, как правило, формируются на уровне юридического лица, т.е. вместе с его филиалами и подразделениями, независимо от региона местонахождения производства и сферы деятельности, в которой получена выручка.

---

<sup>3</sup> Коэффициент концентрации (CR – Concentration Ratio) описывается как сумма долей определенного количества крупнейших компаний на рынке данного товара, или как отношение реализации продукции определенным числом крупнейших продавцов к общему объему реализации за период. Индекс Герфиндаля-Гиршмана (НИ) рассчитывается как сумма квадратов долей действующих хозяйствующих субъектов.



Согласно принятой Росстатом методике, для оценки уровня концентрации производства применяется удельный вес *объема отгруженной продукции* в 1, 3, 4, 6, 8, 10, 15, 20, 25 и 50 крупных единицах совокупности по видам экономической деятельности (4).

В данной работе в качестве объекта наблюдения представлена пищевая промышленность Омской области. Это один из экономикообразующих видов деятельности региона, который вносит существенный вклад в создаваемую в промышленном производстве добавленную стоимость, оказывает влияние на индекс производства и представлен большим количеством хозяйствующих субъектов. Основная доля добавленной стоимости приходится на организации, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства.

Для расчёта концентрации производства использован показатель «Отгружено продукции, выполнено работ и услуг» по крупным и средним юридическим лицам – резидентам и подразделениям иногородних компаний на территории Омской области. Организации включены независимо от их основного вида экономической деятельности, так как отдельные крупные сельскохозяйственные, торговые предприятия обладают значительными перерабатывающими мощностями.

Данные о производстве пищевых продуктов на территории Омской области в 2016-2019 годах предоставляли 80-90 крупных и средних хозяйствующих субъектов. Всего в них было занято 15-16 тыс. человек, объем отгруженной продукции составлял 58-59 млрд. рублей. Более 90 процентов объема реализации сформировали 25 крупных предприятий, на 10 из них приходилось более 70 процентов выручки. Результат расчетов представлен в рисунке 1:

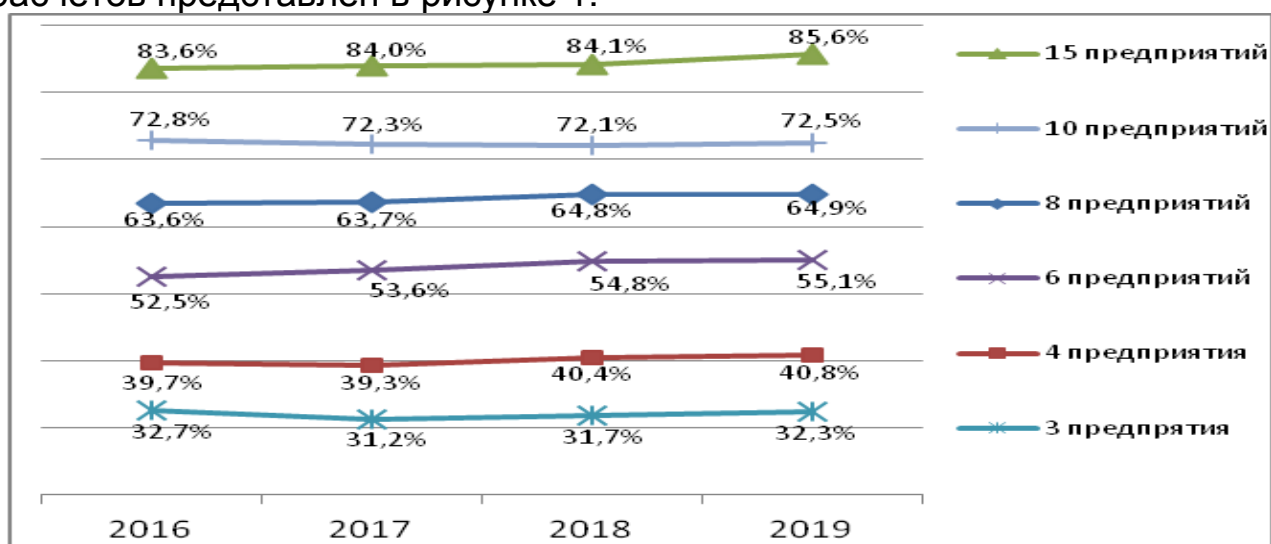


Рисунок 1 - Доля в общей реализации продукции, работ, услуг по виду деятельности «Производство пищевых продуктов» (по крупным и средним предприятиям Омской области)

Можно заключить, что в течение ряда лет уровень показателя сохранял стабильные значения. Прослеживается процесс незначительного усиления концентрации производства. На изменение стоимости отгруженной продукции оказывает влияние различная интенсивность изменения цен по товарным группам, ценовая политика компаний.

Если в качестве признака концентрации применить не стоимостной показатель, а численность занятых работников, то наблюдается более равномерный рост показателя концентрации на протяжении ряда лет:

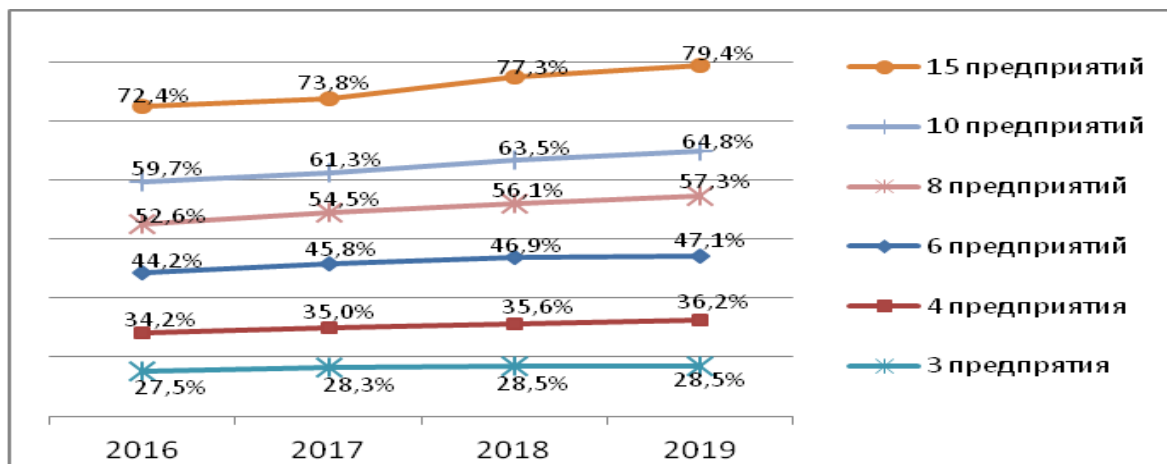


Рисунок 2 - Доля в общей численности занятых в виде деятельности «Производство пищевых продуктов» (по крупным и средним предприятиям Омской области)

На уровне 15 лидеров отмечается стабильная численность сотрудников и более выраженная положительная динамика объема отгруженной продукции. Повышение степени концентрации отражает рост конкурентоспособности крупных предприятий.

Согласно антимонопольному законодательству, выделяются следующие уровни концентрации товарного рынка:

- высокий – при  $CR(3)$  от 70% до 100% или  $HHI$  от 2000 до 10000;
  - умеренный - при  $CR(3)$  от 45% до 70% или  $HHI$  от 1000 до 2000;
  - низкий - при  $CR(3)$  до 45% или  $HHI$  до 1000,
- где  $CR(3)$  – коэффициент концентрации по трем участникам.

Также применяется оценочная шкала Бейна, по которой выделяют:

- а) высококонцентрированные рынки, где  $CR(4)$  выше 65% и  $CR(8)$  выше 85%;
- б) умеренно концентрированные при  $50% < CR(4) < 65%$  и  $70% < CR(8) < 85%$ ;
- в) низкоконцентрированные – при  $35% < CR(4) < 50%$  и  $45% < CR(8) < 70%$ ;

г) неконцентрированный рынок при  $CR(4) < 35\%$  и  $CR(8) < 45\%$ .

Основываясь на вышеприведенных данных, можно заключить, что в 2016-2019 годах пищевая промышленность Омской области является *низкоконцентрированной* отраслью с тенденцией к усилению ( $CR(3)$  менее 35%,  $CR(4)$  менее 50%,  $CR(8)$  менее 70%).

Важным фактором роста конкурентного потенциала и контроля над рыночной ситуацией является участие компаний в интегрированных бизнес-структурах. В обследованной совокупности отдельные крупнейшие организации входят в состав интегрированных компаний:

АО «Омский бекон» (производство мясопродуктов), АО «Лузинский комбикормовый завод» (производство кормов) ООО «Лузинское молоко» (разведение КРС) АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» (разведение птицы)	→	ООО «Продо-Финанс»
ООО «Сибирские колбасы» (производство мясопродуктов) ООО «Морозовская птицефабрика» (разведение птицы) ООО «Руском-Агро» (разведение свиней)	→	ГК «РУСКОМ»

Если при расчетах накапливаемой доли признака условно учесть как одну единицу совокупности группу взаимосвязанных лиц, то коэффициенты будут соответствовать *умеренно концентрированному* рынку:

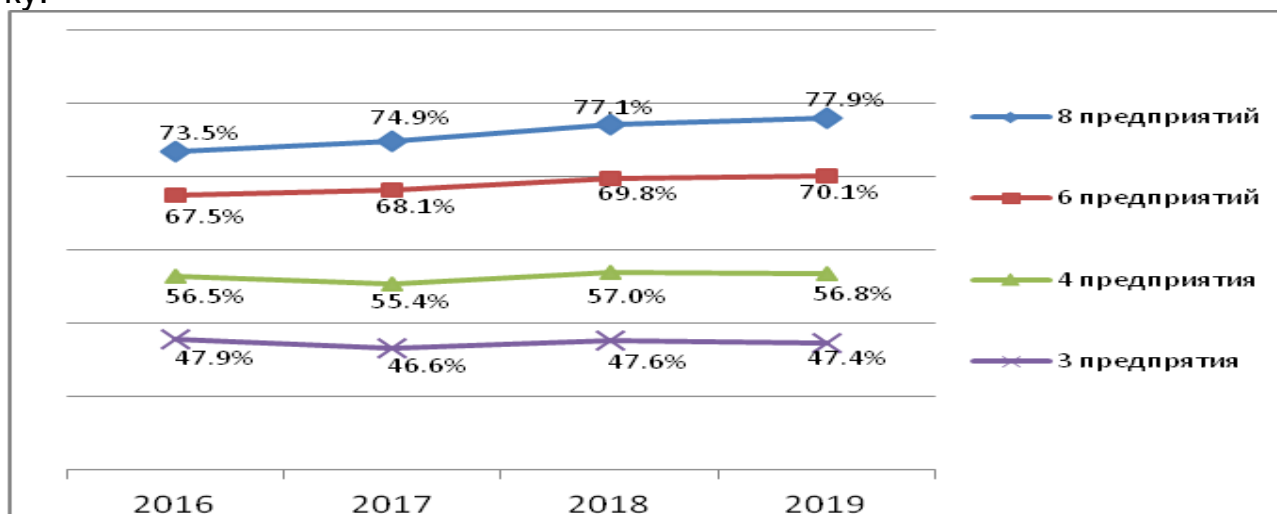


Рисунок 3 - Доля в общей реализации продукции, работ, услуг по виду деятельности «Производство пищевых продуктов» с учетом интеграции

Производители пищевой продукции часто прибегают к дроблению бизнеса как средству оптимизации финансово-хозяйственной деятельности, когда единая производственная схема распределена на несколько предприятий, являющихся по сути одной компаний, причем конгломераты и цепочки не всегда имеют регистрируемые связи. Статистический учет не ведется в разрезе групп предприятий, что осложняет выявление уровня реальной концентрации в отраслях.

Таким образом, отрасль пищевой промышленности Омской области в сегменте крупных и средних предприятий – структурно-равномерная, относится скорее к умеренно-концентрированным рынкам и проявляет в длительной динамике тенденцию к постепенному росту доминирования крупнейших бизнес-структур, обладающих большими возможностями повышения конкурентоспособности.

Возможности анализа динамики рыночных структур в отраслях, где значителен вклад малого бизнеса, ограничены порядком статистического наблюдения за субъектами малого предпринимательства. Изучение влияния промышленного доминирования статистическими методами в конкретных отраслях имеет перспективу при дальнейшем развитии статистического учета групп и конгломератов юридических лиц на территориальном уровне.

#### **Список использованных источников:**

1. Приказ ФАС России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 12.03.2020) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) [электронный ресурс]//Система КонсультантПлюс. –URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103446/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103446/)

2. Энциклопедия статистических терминов в 8 т. Раздел 1. Методологические основы статистики. Т.1. Москва, 2011. – С.111.

3. Пятков М.В. Исследование влияния промышленного доминирования на малые предприятия Омской области // Российское предпринимательство.– 2015.–Т.16.– №9.–с.1259-1268; Таранова А.Л., Гавриченко С.Н. Оценка уровня рыночной власти перерабатывающих предприятий мясомолочной отрасли могилевской области // Вестн. Белорус. Гос. С.-х. Акад.–2017.–№ 1. –с. 29-32.

4. Официальный сайт Росстата. - URL: <http://www.rosstat.gov.ru> – // Главная страница / Статистика / Официальная статистика / Предпринимательство / Показатели, характеризующие состояние конкурентной среды / Перечень показателей, характеризующих состояние конкурентной среды.

**Коржова А.П.**

Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Волгоградской области  
г. Волгоград, РФ

## **АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОВЕНЬ ИНФЛЯЦИИ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В настоящее время экономическая политика России нацелена на обеспечение устойчиво низкого уровня инфляции как элемента ценовой и финансовой стабильности государства. Такой уровень инфляции создает более предсказуемую среду для долгосрочного планирования и принятия экономических решений. В данной работе определяются факторы, которые оказывали существенное влияние на изменение уровня цен в Волгоградской области в 2015-2019 г.г.

**Ключевые слова:** инфляция, индекс потребительских цен, потребительский рынок, потребительские расходы населения, волатильность, дисперсия, корреляция, регрессия.

**Abstract.** At present, the economic policy of Russia is aimed at ensuring a consistently low level of inflation as an element of the price and financial stability of the state. This inflation rate is a more predictable environment for long-term planning and economic decision-making. This paper identifies the factors that had a significant impact on the change in the price level in the Volgograd region in 2015-2019.

**Keywords:** inflation, consumer price index, consumer market, consumer spending of the population, volatility, variance, correlation, regression.

Инфляционные процессы в потребительском секторе характеризуются индексом потребительских цен (ИПЦ), который показывает изменение во времени уровня цен на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления.

За период с 2015 г. по 2019 г. потребительские цены в Волгоградской области изменялись неравномерно [1]. В 2015-2017 г.г. в регионе наблюдалась тенденция к уменьшению темпов роста среднего уровня потребительских цен, уровень инфляции снизился с 13,2% – в 2015 г. до 2,4% – в 2017 г. В 2018 г., вследствие кризиса, цены на потребительском рынке стали расти более высокими темпами, чем годом ранее (рост составил 4,3%). В 2019 г. ситуация на рынке стабилизировалась, и рост цен замедлился, но, несмотря на это, среднегодовой уровень инфляции оказался выше, чем в 2017 г. (3,0% против 2,4%).

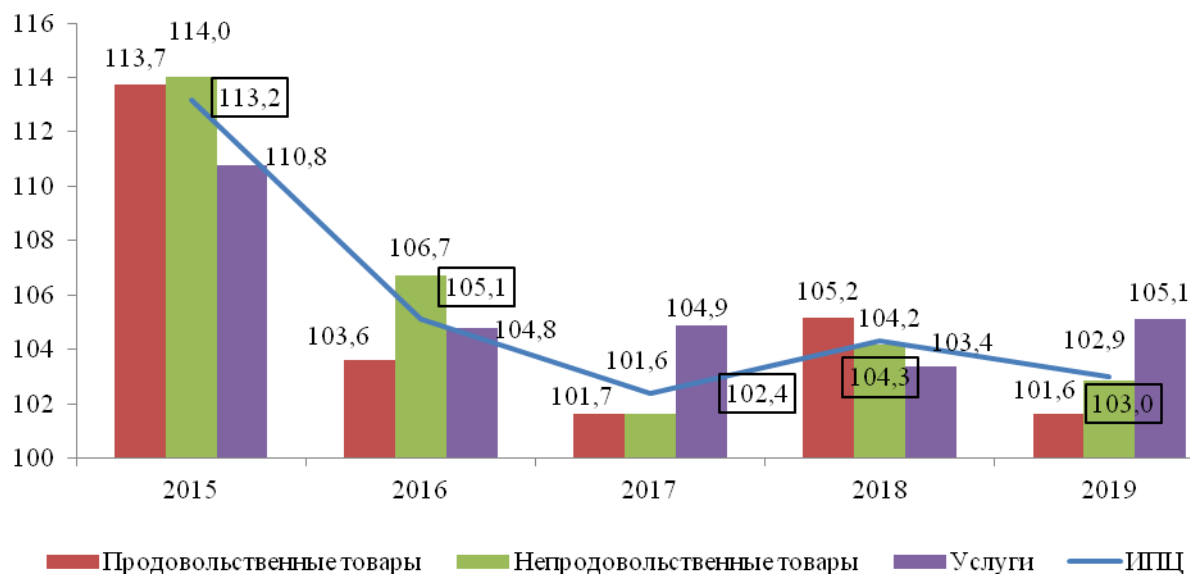


Рисунок 1 - Динамика индексов потребительских цен в целом и отдельных секторах в Волгоградской области в 2015-2019 г.г., декабрь к декабрю предыдущего года, в %

Как показывают исследования, между уровнем и волатильностью (изменчивостью) инфляции существует связь [2, 3]. Повышенная неопределенность ценовой динамики, связанная с широким размахом ценовых колебаний, негативно влияет на экономическую стабильность.

Волатильность инфляции, как правило, задается колебаниями цен на небольшое число товаров и услуг. В связи с этим особое значение имеет анализ структуры волатильности инфляции.

Для определения изменчивости инфляции используется такой показатель как дисперсия.

С 2015 г. в Волгоградской области прослеживается тенденция к сокращению волатильности, связанная с общим трендом на снижение уровня инфляции после периода заметного повышения ценовой изменчивости, связанный с курсовым кризисом в 2015 г. В 2016-2019 г.г. амплитуда колебаний инфляции существенно сократилась.

При этом волатильность цен на основные компоненты индекса потребительских цен заметно различается.

За период с 2015 г. по 2019 г. в Волгоградской области наибольшей дисперсией характеризовались цены на продовольственные товары, в гораздо меньшей степени изменялись цены на непродовольственные товары и услуги.

Дисперсия продовольственной инфляции в 2015-2019 г.г. в Волгоградской области обусловлена, в основном, колебаниями цен на яйца, плодоовощную продукцию, гречневую крупу, пшено и сахар.

Волатильность потребительских цен на яйца и сахар в данный период объясняется нестабильностью спроса и предложения на рынках



данной продукции. Рост цен на яйца обусловлен увеличением цен на корма для животных и горюче-смазочные материалы.

Вариацию цен на плодоовощную продукцию формируют колебания цен как на овощи (в первую очередь, на огурцы и помидоры), так и на фрукты и цитрусовые (главным образом апельсины, виноград, лимоны).

Рынок томатов и огурцов все еще заметно зависит от импорта. Волатильность цен на них существенно зависит от курсовой динамики, особенно зимой и весной, когда импортная продукция доминирует на рынке.

В силу климатических особенностей нашей страны на рынке фруктов и цитрусовых также велика доля импорта. Размах колебаний цен на них значительно возрастает в периоды макроэкономической нестабильности, когда наблюдается ослабление рубля (2015 г.).

Высокая дисперсия цен на гречневую крупу сложилась в связи с изменением объемов посевных площадей гречихи и ажиотажным спросом в отдельные периоды на данный вид крупы.

Колебания потребительских цен на пшено объясняются наличием периодов неурожая проса, которое является сырьем для данного вида продукции.

Основную долю вариации цен на непродовольственные товары в 2015-2019 г.г. составляли колебания цен на электрическую бытовую технику, в частности, стиральные машины, электрочайники, миксеры. Это объясняется тем, что на отечественном рынке бытовой техники доминируют, в основном, зарубежные производители, и цены на нее значительно выросли вследствие роста курсовых котировок после кризиса 2014-2015 г.г.

Основная доля вариации цен на услуги обусловлена изменениями тарифов на услуги кредитования и зарубежного туризма.

Размеры процентных ставок на кредиты значительно определяются кредитно-бюджетной политикой государства, что и объясняет их изменчивость в наблюдаемом периоде.

Колебания стоимости туристических путевок зависит от спроса потребителей, геополитической ситуации в мире и размера курсовых котировок.

Определение наиболее волатильных составляющих инфляции дает возможность для принятия мер по снижению их изменчивости и стабилизации общего уровня инфляции.

Для определения влияния различных сегментов потребительского рынка на уровень инфляции, проанализируем ее зависимость от цен на плодоовощную продукцию, включая картофель (так как колебания цен на нее имеют ярко выраженный сезонный характер и в течение всего года существенно влияют на ИПЦ как в сторону его понижения, так и повышения) и тарифов на товары и услуги, подверженные административным и бюджетно-финансовым мероприятиям.

Из товаров и услуг, входящих в потребительскую корзину для расчета индекса потребительских цен, регулируются государством:

1) *на федеральном уровне:*

- перевозка пассажиров железнодорожным транспортом – устанавливается фиксированный тариф;
- отдельные услуги связи – устанавливается фиксированный тариф;
- отдельные виды алкогольной продукции – устанавливается предельная минимальная цена;
- нефтепродукты – устанавливается акцизный сбор, налоговые пошлины и заключается соглашение с нефтяными компаниями;
- сигареты – устанавливается акцизный сбор;

2) *на региональном уровне:*

- услуги жилищно-коммунального хозяйства (отопление, водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение) – устанавливается фиксированный тариф;
- проезд в городском общественном транспорте (муниципальный автобус, трамвай, троллейбус), пригородном поезде – устанавливается фиксированный тариф;
- посещение детского ясли-сада – устанавливается фиксированный тариф.

Индекс потребительских цен рассчитывается на основе информации, полученной из двух источников:

1) данных о ежемесячном изменении цен и тарифов на товары и услуги, рассчитанных на основе регистрации на потребительском рынке;

2) данных о структуре фактических потребительских расходов населения.

Все расходы, принятые за 100%, можно условно разделить на три группы:

1. расходы на плодоовощную продукцию, включая картофель – товары 1-го фактора;

2. расходы на товары и услуги, цены на которые регулируются государством, – товары 2-го фактора;

3. расходы на товары и услуги, входящие в базовый индекс потребительских цен, – все остальные товары и услуги.

В структуре потребительских расходов населения Волгоградской области расходы на приобретение товаров и услуг, характеризующихся сезонностью, и товаров и услуг, цены на которые регулируются государством, в 2015-2019 г.г. занимали почти 30% от всех потребительских расходов населения.

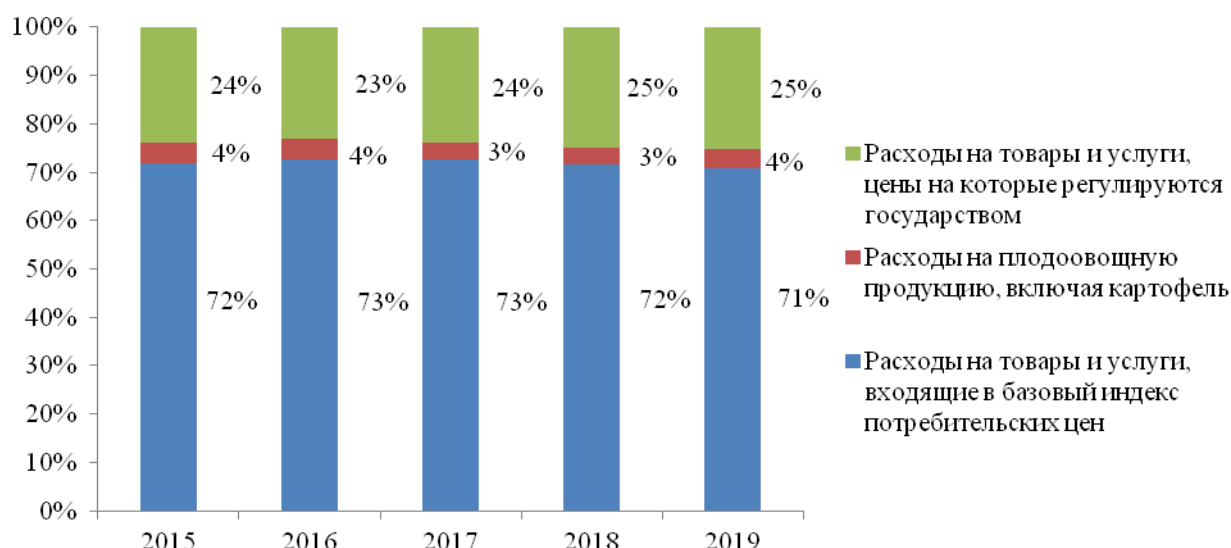


Рисунок 2 - Структура потребительских расходов населения на все товары и услуги в Волгоградской области в 2015-2019 г.г., в %

При условном разделении всех товаров и услуг на три группы (1-го, 2-го факторов и все остальные) формула для расчета индекса потребительских цен может быть представлена в следующем виде:

$$ИПЦ = БИПЦ * D_{БИПЦ} + C * D_C + P * D_P, \quad (1)$$

где

*ИПЦ* – индекс потребительских цен на все товары и услуги;

*БИПЦ* – базовый индекс потребительских цен;

*D<sub>БИПЦ</sub>* – доля расходов базисного периода БИПЦ;

*C* – индекс цен на плодоовощную продукцию, включая картофель;

*D<sub>C</sub>* – доля расходов базисного периода плодоовощной продукции, включая картофель;

*P* – индекс регулируемых на государственном уровне цен на товары и услуги;

*D<sub>P</sub>* – доля расходов базисного периода на товары и услуги, цены на которые регулируются на государственном уровне.

Из формулы (1) находим индекс регулируемых на государственном уровне цен на товары и услуги:

$$P = \frac{ИПЦ - БИПЦ * D_{БИПЦ} - C * D_C}{D_P} \quad (2)$$

Вычислим корреляционную матрицу для индекса потребительских цен на товары и услуги и двух факторов (табл. 1).

Таблица 1 - Корреляционная матрица для ИПЦ на товары и услуги и двух факторов

	<i>ИПЦ</i>	<i>С</i>	<i>Р</i>
<i>ИПЦ</i>	1		
<i>С</i>	0,67	1	
<i>Р</i>	0,38	0,01	1

Парный коэффициент корреляции показывает тесноту связи между рассматриваемыми признаками [4, с. 13]. Статистический анализ показал, что связь между индексом потребительских цен на товары и услуги и индексом цен на плодоовощную продукцию, включая картофель, заметная (коэффициент корреляции составил 0,67), а между ИПЦ и индексом регулируемых на государственном уровне цен на товары и услуги – достаточно слабая (коэффициент корреляции – 0,38).

Для оценки комплексного влияния рассматриваемых факторов на ИПЦ, проведем регрессионный анализ модели (табл. 2.).

Таблица 2 - Показатели регрессионной статистики

Множественный R	0,77
Нормированный R-квадрат	0,58
Стандартная ошибка	0,47
Наблюдения	60

Коэффициент множественной корреляции для наших данных равен 0,77. Это означает, что 77% общей вариации индекса потребительских цен на товары и услуги объясняется изменением индекса цен на плодоовощную продукцию, включая картофель, и индекса регулируемых цен на товары и услуги.

Величина множественной корреляции больше максимального парного коэффициента корреляции ( $0,77 > 0,67$ ). Это говорит о том, что каждый в отдельности фактор оказывает меньшее влияние на результат, чем их совместное влияние.

Коэффициенты уравнения регрессии и показатели значимости этих коэффициентов представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Коэффициенты уравнения регрессии и показатели значимости этих коэффициентов

	<i>Коэффициенты</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>
у-пересечение	57,89	7,01	0,0000000031
Переменная $x_1$	0,06	7,86	0,0000000001
Переменная $x_2$	0,37	4,46	0,0000395738

Регрессия используется для анализа воздействия на отдельную зависимую переменную ( $y$ ) значений нескольких независимых переменных ( $x_1$  и  $x_2$ ) [4, с. 7].

Запишем уравнение регрессии в виде  $y = ax_1 + bx_2 + c$ :

$$y = 0,06x_1 + 0,37x_2 + 57,89,$$

где

$y$  – индекс потребительских цен на товары и услуги;

$x_1$  – индекс потребительских цен на цен на плодоовощную продукцию, включая картофель;

$x_2$  - индекс потребительских цен на цен на товары и услуги, регулируемые на государственном уровне.

Проверим на значимость коэффициенты регрессии с помощью Т-критерия Стьюдента и Р-Значения, а также уравнение в целом с помощью

Ф-критерия Фишера.

Поскольку значимость  $F$  (0,000000000008) меньше расчетного значения  $F$  (41,1), уравнение регрессии значимо.

Коэффициент регрессии считается статистически значимым, если расчетное значение Т-Стьюдента превышает табличное. Для коэффициента  $a$  расчетное значение Т-Стьюдента, полученное по нашим данным при уровне значимости  $\alpha = 0,05$ , равно 7,86, для коэффициента  $b$  – равно 4,46, они превышают табличное значение Т-Стьюдента (1,67), следовательно, коэффициенты при  $x_1$  и  $x_2$  значимы.

Р-Значение для коэффициентов  $a$ ,  $b$ ,  $c$  меньше, чем  $\alpha = 0,05$ , что также доказывает значимость коэффициентов регрессии.

Фактические значения результативного признака отличаются от данных, рассчитанных по уравнению регрессии. Чем меньше это отличие, тем ближе расчетные значения подходят к фактическим данным, и лучше качество модели. Величина отклонений фактических и расчетных значений результативного признака по каждому наблюдению представляет собой ошибку аппроксимации, которая для наших данных равна 0,3%, что свидетельствует о хорошем качестве модели.

Следовательно, на основании коэффициентов регрессии можно сделать вывод о том, что при увеличении индекса цен на плодоовощную продукцию и картофель на 1 п.п. индекс потребительских цен на все товары и услуги увеличится на 0,06 п.п., а при увеличении индекса регулируемых государством цен на товары и услуги на 1 п.п. индекс потребительских цен на все товары и услуги увеличится на 0,37 п.п.

Таким образом, из двух рассмотренных факторов влияние фактора государственного регулирования на индекс потребительских цен на товары и услуги значительно выше, чем сезонного.

Определив степень влияния факторов на уровень инфляции, можно прогнозировать ее значение в краткосрочной и долгосрочной пер-

спективе и принимать меры по сокращению или увеличению влияния тех или иных факторов для поддержания ценовой стабильности.

**Список использованных источников:**

1. Цены в Волгоградской области. 2019: стат. обозрение / Волгоградстат. – Волгоград, 2020. – 209 с.
2. О немонетарных факторах инфляции и мерах по снижению ее волатильности: доклад / Центральный банк Российской Федерации. – Москва, 2017. – 60 с.
3. Экономика и денежно-кредитные условия региона за 2019 год: аналитический сборник / Отделение по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации. – Волгоград, 2020. – 44 с.
4. Эконометрика. Введение в регрессионный анализ временных рядов. В.П.Носко / Учебное пособие. – Москва, 2002. – 254 с.



**Коржова Н.Ю., Донская С.П.**  
Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Волгоградской области  
г. Волгоград, РФ

## **ОЦЕНКА СИТУАЦИИ В СЕГМЕНТЕ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В статье проведен анализ состояния розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями Волгоградской области, сравнительный анализ показателей с другими субъектами Южного федерального округа.

**Ключевые слова:** розничная торговля, торговые сети, структура продажи.

**Abstract.** The article analyzes the state of retail trade in food products, including beverages, and tobacco products of the Volgograd region, a comparative analysis of indicators with other subjects of the Southern Federal District.

**Keywords:** retail, retail chains, sales structure.

Продовольственный рынок среди совокупности потребительских рынков, функционирующих в экономической системе региона, занимает особое место, поскольку является основополагающим фактором обеспечения продовольственной безопасности, как важнейшего элемента национальной безопасности государства. А главными условиями ее достижения являются возможность приобретения продовольствия всеми социальными группами населения, в том числе и малоимущими, и обеспечение гарантированного доступа населения к продовольствию в необходимом количестве и ассортименте, поэтому исследование состояния продовольственного рынка и вопросов обеспечения населения продуктами питания продолжает оставаться актуальным [1].

За 2020 г. оборот розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями по полному кругу организаций Волгоградской области составил 197,0 млрд рублей или 98,4% (в сопоставимых ценах) к уровню 2019 г. Динамика этого показателя в 2020 г. складывалась неоднозначно. Только первые три месяца в 2020 г. наблюдалась положительная тенденция темпов оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями по отношению к соответствующим месяцам 2019 г. Затем введение ограничительных мер по предупреждению распространения COVID-19

привело к уменьшению этого показателя до конца года (темпы были в границах от 94,2 % до 99,6%).

По индексу физического объема оборота данной группы товаров это соответствует 24 месту в Российской Федерации и 4 месту в ЮФО [2]. Сложившийся по данной группе индекс физического объема значительно выше аналогичного показателя по обороту розничной торговли непродовольственных товаров (94,0%).



Рисунок 1 - Доля продовольственных товаров в обороте розничной торговли по субъектам Южного федерального округа в 2020 г. (в % к общему обороту розничной торговли)

Среди регионов Южного федерального округа ведущие позиции в обеспечении населения товарами продовольственной группы принадлежат Краснодарскому краю и Ростовской области, где в 2020 г. в расчете на одного жителя их было продано, соответственно, на 124,3 тыс. рублей и на 110,2 тыс. рублей. В Волгоградской области этот показатель составил 79,3 тыс. рублей, оказавшись ниже среднероссийского уровня на 30,0%, а по Южному федеральному округу – на 20,5%.

Важным элементом розничной торговли в рыночных условиях является присутствие на рынке продовольственных товаров предприятий различных форматов.



Рисунок 2 - Структура формирования оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями по типам хозяйствующих субъектов в 2020 г. (%)

Одни из них удовлетворяют повседневные потребности населения в продуктах питания сразу в большом ассортименте, другие – в ограниченном ассортименте товаров повседневного спроса, но рядом с домом. Крупный бизнес на розничном продуктовом рынке представляют восемь крупных сетевых компаний федерального значения и две – регионального значения. Совокупная доля торговых сетей в обороте розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями по Волгоградской области составила в 2020 г. 49,4% (в среднем по Российской Федерации – 44,2% и по Южному федеральному округу – 36,1%). Для сравнения: доля оборота всех розничных торговых сетей в общем обороте розничной торговли Волгоградской области по итогам 2020 г. составила 38,7%, в том числе в розничном обороте непродовольственных товаров – 29,1%. Из чего можно сделать вывод, что концентрация рынка торговых сетей по розничной продаже продовольствия значительно выше, чем тот же показатель для розницы в целом, а также по непродовольственным товарам [3].

В рейтинге по доле сетевой торговли на продовольственном рынке среди всех регионов Российской Федерации Волгоградская область в 2020 г. заняла 37-ое место, а среди всех областей Южного федерального округа она лидирует.

Снижается и доля рынков и ярмарок в суммарном обороте розничной торговли товарами пищевой группы по Волгоградской области с 12,3 % в 2010 г. до 7,4% в 2020 г.). Одной из причин этого стало сокращение традиционных открытых рынков, как объектов неорганизованной торговли. Еще, начиная с 2010 г., в соответствии с федеральным законодательством [4] ряд рынков постепенно прекратил

свою деятельность из-за их несоответствия требованиям безопасности и санитарии, другие были трансформированы в торговые комплексы. Другая причина – усиливающаяся конкуренция более продвинутых форматов торговой деятельности, динамичный рост количества торговых объектов шаговой доступности с существенно более привлекательными для потребителей условиями покупок, ценами и качеством товаров. Но роль рынков и ярмарок остается по-прежнему значительной в обеспечении населения такими продуктами питания, как мясо животных (61,4% в общем объеме продажи соответствующей группы по Волгоградской области в 2020 г.), свежий картофель (25,6%), яйца (18,2%), рыба (14,6%), свежие овощи (14,5%), свежие фрукты (12,9% в общем объеме продажи соответствующей группы по Волгоградской области в 2020 г.). В продаже других товарных групп доля рынков остается менее значительной.

Для дальнейшего развития нестационарной и ярмарочной торговли Комитет промышленности и торговли Волгоградской области совместно с администрацией г. Волгограда были разработаны единые требования к внешнему виду и обустройству павильонов, киосков и торговых галерей, а также приняли новую схему размещения нестационарных торговых объектов на 2017 – 2021 гг. [5]. Для оказания содействия местным товаропроизводителям по продвижению производимой продукции в локальные и федеральные торговые сети на территории Волгоградской области и в другие регионы РФ был создан торгово-выставочный комплекс «Волгоградское качество», где к услугам предпринимателей предоставлен торговый зал, помещения для проведения переговоров, презентаций, сессий и т.д. [6]. Для информирования региональных сельхозпроизводителей, граждан, ведущих личные подсобные хозяйства, на официальном портале комитета промышленности и торговли создан активный баннер с информацией о свободных местах на рынках и ярмарках Волгоградской области и "Вниманию производителей! Проблемы с торговыми местами для реализации сельхозпродукции? Напиши" [7]. Также в регионе проводятся дни качества волгоградской продукции в торговых сетевых компаниях, мониторинг потребностей сетевых компаний в пищевой продукции, аналоги которой производятся в Волгоградской области, выставки-ярмарки продовольственных товаров местных производителей [8]. Применяемые меры стимулирования потребительского спроса в виде поддержки отечественных производителей продуктов питания, обеспечение конкуренции на товарных рынках и государственная поддержка малого бизнеса позволят постепенно решить существующие в регионе проблемы.

**Список использованных источников:**

1. М.А. Тлепцеров, А.П. Бахова, С.А. Мусиенко «Проблемы эффективного управления региональным продовольственным рынком в современных условиях»// Научный журнал «Вестник АГУ».-2015.-№2.- С.120-124.
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>.
3. Бутов А.М. «Рынок розничной торговли продуктами питания» [Электронный ресурс]. /Режим доступа: <http://dcenter.hse.ru>.
4. Федеральный закон от 30.12.2006 №271 - ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. /Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW) .
5. Приказ Комитета промышленности и торговли Волгоградской области от 14.09.2016 г. № 23-н «Об утверждении Порядка организации ярмарок на территории Волгоградской области».
6. Отчет Комитета промышленности и торговли Волгоградской области о состоянии потребительского рынка Волгоградской области за 2019 год.
7. Приказ комитета промышленности и торговли Волгоградской области № 146-од от 30.09.2016 г. «О формировании справочной общедоступной системы о торговых местах на рынках и ярмарках Волгоградской области, предоставляемых региональным сельхозтоваропроизводителям».
8. Отчет Комитета промышленной политики, торговли и топливно-энергетического комплекса Волгоградской области о состоянии потребительского рынка Волгоградской области за 2020 год.

**Корнеевкова А.Ю., Беспалов Р.А.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственной  
университет им.акад.И.Г.Петровского»  
г. Брянск, РФ

## **АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Статья раскрывает сущность доходов бюджета, описывает основные источники, формирующие доходную часть областного бюджета. С использованием фактических статистических данных за 2017–2019 гг. проведен анализ динамики поступления доходов областного бюджета, соотношения собственных доходов и безвозмездных поступлений в общем объеме доходов областного бюджета, структуры налоговых, неналоговых доходов, а также безвозмездных поступлений областного бюджета.

**Ключевые слова:** безвозмездные поступления, налоговые доходы, неналоговые доходы, областной бюджет.

**Abstract.** The article reveals the essence of budget revenues, describes the main sources that form the revenue part of the regional budget. Using actual statistical data for 2017-2019, the analysis of the dynamics of regional budget revenues, the ratio of own revenues and gratuitous revenues in the total volume of regional budget revenues, the structure of tax and non-tax revenues, as well as gratuitous revenues of the regional budget was carried out.

**Keywords:** gratuitous receipts, tax revenues, non-tax revenues, regional budget.

В бюджетном кодексе РФ содержится следующее определение доходов бюджета: «Доходы бюджета — это поступающие в бюджет денежные средства, за исключением средств, являющихся источниками финансирования дефицита бюджета».

Формирование доходов бюджета исполняет аккумулялирующую и распределительно-регулирующую функции вместе с реализацией финансовых и социальных принципов.

В схематичном виде состав доходов бюджетов отражен на рисунке 1.





Рисунок 1 — Виды доходов бюджетов

Рассмотрим динамику исполнения доходной части областного бюджета за 2017–2019 гг. (табл. 1).

Таблица 1 — Исполнение доходной части бюджета Брянской области за 2017–2019 гг.

Наименование	2017 год		2018 год		2019 год	
	млн. руб.	Темп роста к предыд. году, %	млн. руб.	Темп роста к предыд. году, %	млн. руб.	Темп роста к предыд. году, %
Доходы всего	54 041,1	106,7	58 041,0	107,4	65 559,2	113,0
Налоговые и неналоговые доходы, из них:	24 993,0	106,9	27 472,9	109,9	29 610,5	107,8
налоговые доходы	24 158,4	106,6	26 469,5	109,6	28 677,0	108,3
неналоговые доходы	834,6	118,9	1 003,4	120,2	933,5	93,0
Безвозмездные поступления	29 048,1	106,5	30 568,1	105,2	35 948,7	117,6

Данные таблицы 1 показывают, что в исследуемом периоде доходы бюджета Брянской области имели тенденцию к увеличению. Так, в 2019 г. по сравнению с 2018 г. их рост составил 13,0%.

Отметим, что за 2018–2019 гг. налоговые поступления увеличились на 8,3%, а безвозмездные поступления — на 17,6%. Неналоговые доходы, напротив, уменьшились на 7,0%.

Проведя анализ структуры доходов бюджета Брянской области, мы выяснили, что в 2019 г. в общем объеме доходов доля безвозмездных поступлений составляла 54,8%, а доля собственных доходов — 45,2%.

Проанализируем структуру налоговых доходов областного бюджета в период 2017–2019 гг. (табл. 2).

Таблица 2 — Структура налоговых доходов бюджета Брянской области за 2017–2019 гг.

Наименование	2017 год		2018 год		2019 год	
	Исполнено, тыс. рублей	Структура, %	Исполнено, тыс. рублей	Структура, %	Исполнено, тыс. рублей	Структура, %
1	2	3	4	5	6	7
Налог на прибыль организаций	5 572 964,5	22,3	6 012 451,5	21,9	6 475 565,0	21,9
Налог на доходы физических лиц	9 218 369,9	36,9	10 180 925,2	37,1	10 965 999,4	37,0
Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ, всего	3 829 997,9	15,3	3 837 488,1	14,0	4 642 824,8	15,7
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	1 729 254,5	6,9	2 063 966,3	7,5	2 534 824,8	8,6
Налог на имущество организаций	2 774 581,5	11,1	3 215 990,1	11,7	2 797 593,3	9,4
Транспортный налог	848 318,8	3,4	924 307,7	3,3	1 001 367,3	3,4
Налог на добычу полезных ископаемых	15 396,5	0,1	19 348,9	0,1	21 507,1	0,1
Государственная пошлина	162 574,3	0,6	177 663,1	0,6	190 488,5	0,6

Из данных таблицы 2 следует, что в 2019 г. основными источниками поступлений в областной бюджет были НДФЛ, налог на прибыль предприятий, акцизы по товарам, производимым на территории РФ, налог на имущество компаний, налог, взимаемый в рамках применения упрощенной системы налогообложения, а также транспортный налог.

Наибольшую долю в структуре налоговых доходов бюджета Брянской области составляет НДФЛ — 37,0% в 2019 г. Удельный вес налога на прибыль организаций занимает 21,9% на протяжении 2018–2019 гг.

На долю акцизов приходится 15,7% объема собственных доходов, что выше уровня 2018 года на 1,7 процентного пункта. Удельный вес налога, который взимается в связи с применением упрощенной системы налогообложения, по сравнению с 2018 годом увеличился на 1,1 процентного пункта и составил 8,6%.

Удельный вес налога на имущество компаний в 2019 г. составил 9,4%, доля транспортного налога составила 3,4%.

Изучим структуру неналоговых доходов областного бюджета в 2019 г. (рис. 2).



Рисунок 2 — Структура неналоговых доходов бюджета Брянской области в 2019 г.

Из рисунка 2 видно, что штрафы, санкции, возмещение ущерба являлись основным источником, формирующим неналоговые поступления бюджета Брянской области в 2019 г. (46,8%).

Следует отметить, что в общем объеме неналоговых поступлений платежи за пользование природными ресурсами составили 25,8%, а доходы от использования имущества, находящегося в госсобственности — 20,1%.

Проведем анализ структуры безвозмездных поступлений областного бюджета в 2019 г. (рис. 3).

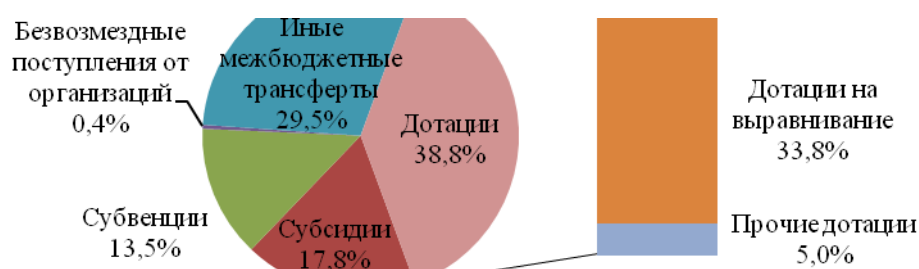


Рисунок 3 — Структура безвозмездных поступлений бюджета Брянской области в 2019 г.

На основании информации, представленной на рисунке 3, можно сделать следующий вывод. В 2019 г. наибольший удельный вес в структуре безвозмездных поступлений бюджета Брянской области занимают дотации — 38,8%. На долю иных межбюджетных трансфертов приходится 17,8%. В структуре безвозмездных поступлений за 2019 г. субсидии занимают 29,5%, а субвенции — 13,5%.

Очевидно, что есть необходимость в том, чтобы больше внимания уделялось развитию собственной доходной базы региональных бюджетов. Увеличить поступления в бюджеты субъектов РФ возможно следующими путями: 1. Введением новых налогов; 2. Привлечением инвестиций в развитие экономики региона; 3. Реформированием межбюджетных отношений; 4. Внедрением системы эффективного управления госсобственностью; 5. Созданием особых экономических зон.

Подводя итог, отметим, что основными источниками, формирующими доходную часть бюджета Брянской области, служат налоговые, неналоговые доходы, а также безвозмездные поступления. При делении доходов на собственные и безвозмездные поступления наибольший удельный вес занимают безвозмездные поступления (54,8% в 2019 г.). В их структуре наибольшую долю составляют дотации (38,8% в 2019 г.).

#### **Список использованных источников:**

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020). – Текст: электронный// КонсультантПлюс: правовая

справочная система [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/) (дата обращения: 19.03.2021).

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 17.02.2021). – Текст: электронный// КонсультантПлюс:

правовая справочная система [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 20.03.2021).

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 17.02.2021). – Текст: электронный// КонсультантПлюс:

правовая справочная система [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) (дата обращения: 20.03.2021).

4. Бюджетная система Российской Федерации : учебник и практикум для вузов / Н. Г. Иванова [и др.] ; под редакцией Н. Г. Ивановой, М. И. Канкуловой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 381 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-09792-4. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/450592/> (дата обращения: 22.03.2021).

5. Министерство финансов Российской Федерации [официальный сайт]. – Текст : электронный. – URL: <https://minfin.gov.ru/ru/> (дата обращения: 21.03.2021).

6. Контрольно-счетная палата Брянской области [официальный сайт]. – Текст : электронный. – URL: <https://kspbo.ru/> (дата обращения: 20.03.2021).

**Коровина Е.А., Малышева Н.П.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г.Брянск, РФ

## **ОСОБЕННОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ В РФ**

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы налогообложения внешнеторговых операций, динамика поступления налоговых и таможенных платежей в бюджет РФ.

**Ключевые слова:** внешнеторговые операции, таможенные пошлины, НДС, нефтегазовые доходы.

**Abstract.** The article deals with the issues of taxation of foreign trade operations, the dynamics of tax and customs payments to the budget of the Russian Federation.

**Keywords:** foreign trade operations, customs duties, VAT, oil and gas revenues.

Под внешнеторговыми операциями понимают комплекс действий участников торгового процесса, представляющих разные страны, с целью осуществления торгового обмена. В зависимости от направлений торговли выделяют импортные и экспортные операции. При ввозе товаров на территорию РФ, они подлежат налогообложению акцизами по подакцизным товарам и НДС, также таможенными пошлинами. НДС при импорте товаров является одновременно налогом и таможенным сбором. Платят налог в стране импортера, то есть он возложен на самого покупателя. Налог уплачивают таможенным органам на основании пункта 1 статьи 174 НК РФ, статьи 84 Таможенного кодекса Таможенного союза. Если товар ввозят из стран, с которыми РФ заключила международный договор об отмене таможенного оформления и контроля, НДС при импорте оплачивают в налоговые органы на основании пункта 13 приложения 18 к договору о Евразийском экономическом союзе. Налоговую базу по НДС при ввозе товаров на территорию России определяют как сумму таможенной стоимости товаров, таможенной пошлины, акцизов по подакцизным товарам. Ставка НДС при импорте составляет 10 или 20% (п. 5 ст. 164 НК РФ). Значение зависит от вида товара, который ввозится на территорию РФ. Например, если реализация определенных товаров внутри страны облагается налогом 20%, при ввозе ставка будет такая же. Суммы НДС, уплаченные фирмой при ввозе товаров на территорию Российской Федерации, можно принять к возмещению. Условия для применения налогового вычета перечислены в п. 2 ст. 171 и в п. 1 ст. 172 НК. У организации-импортера возникает право на вычет по НДС при поставке продукции из-за рубежа:

- приобретенный товар планируется использовать в операциях, облагаемых НДС или для перепродажи;
- ценности оприходованы на балансе предприятия;
- налогоплательщик имеет документ, подтверждающий факт уплаты НДС при пересечении товаром границы РФ.

НДС, уплаченный импортером при поступлении продукции на территорию России, принимается к вычету, если собственность была отправлена без таможенного оформления либо если она была доставлена в соответствии с одной из таможенных процедур: временный ввоз, выпуск для внутреннего потребления, переработка вне таможенной территории. Организации и ИП, применяющие специальные налоговые режимы, не освобождены от уплаты НДС по операциям, связанным с ввозом товаров на территорию России. А права принять к вычету сумму импортного налога у таких компаний нет. Поэтому НДС, уплаченный таможенным органам, организации на УСН и ЕНВД учитывают в составе расходов или в стоимости приобретаемых ценностей.

Экспортные товары и услуги облагаются НДС по налоговой ставке 0% .

Экспортеров не освобождают от уплаты налога на добавленную стоимость. Они являются его плательщиками и обязаны сдавать декларацию, но при этом вправе претендовать на вычет входящих сумм. Для использования преференций необходимо подтвердить проведение экспортных операций. Документы, которые необходимо представить для получения налоговой льготной ставки, перечислены в статье 165 НК РФ.

В таблице 1 приведен анализ налоговых платежей на товары, ввозимые на территорию РФ.

Таблица 1- Динамика начисления налоговых платежей, млн. руб. [2]

	2018	2019	2020	Темп роста 2019/2018	Темп роста 2020/2019	Темп роста 2020/2018
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	186410,4	223506	232378,4	119,9	104	124,66
Акцизы по подакцизным товарам (продукции), ввозимым на территорию РФ	1357,2	1541,9	4073,9	113,61	264,2	300,1
Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ	187767,6	225047,9	236452,3	119,86	105,1	125,93
Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	5209668,7	5592341,4	6245933,5	107,35	111,7	119,9



При анализе данных представленных в таблице 1 видно, что наибольший удельный вес в налогах на товары, ввозимые на территорию РФ, составляет НДС. За анализируемый период с 2018 по 2020г. сумма налогов на товары, ввозимые на территорию РФ, увеличилась на 25,93%, что выше роста налогов на товары, реализуемые на территории РФ (19,9%). При этом темп роста по акцизам по подакцизным товарам (продукции), ввозимым на территорию РФ составил 300,1%, а темп роста по НДС на товары, ввозимые на территорию РФ 124,66%. Рост налоговых поступлений по импортным товарам, связан, не только с изменением объема импорта, но и с обесцениванием рубля.

Таможенные пошлины уплачиваются как при ввозе, так и при вывозе товаров за границу. Таможенная пошлина считается инструментом, используемым с целью регулирования отношений внешнеэкономического характера. Вводится он для того, чтобы ограничить приток импортных товаров. Это нужно для защиты производителей своей страны от конкуренции из-за границы.

Таможенные пошлины определяются как произведение таможенной стоимости товаров, и соответствующей ставки. Ставки ввозных таможенных пошлин приведены в Едином таможенном тарифе ЕАЭС, утвержденном решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54, Они могут быть увеличены вдвое в отношении товаров, происходящих из стран, торгово-политические отношения с которыми не предусматривают режим наиболее благоприятствуемой нации. Что касается ставок вывозных таможенных пошлин и перечня товаров, в отношении которых они применяются, то они устанавливаются Правительством Российской Федерации. Наибольший удельный вес в экспортируемой продукции занимают нефть, газ, древесина.

Данные таможенной службы свидетельствуют о том, что наибольшую долю в доходной части бюджета Российской Федерации занимают НДС и вывозная пошлина, на долю каждого из которых приходится 40%, на третьем месте идет ввозная пошлина на отметке 10%.

Анализ вывозных таможенных пошлин по нефти и газу в 2020г. показал, что они снизились почти в 2 раза с 8 247,7 до 4 951,2 млрд. руб. Это связано с тем, что в марте 2020 г. средняя цена нефти сорта «Юралс» опустилась до 28,95 долл. США за баррель, а в апреле достигла 16,26 долл. США за баррель, что привело практически к обнулению налоговой ставки НДС на добычу сырой нефти. В итоге нефтегазовые доходы федерального бюджета снизились на 40,0%, при этом наибольшее падение пришлось на вывозные таможенные пошлины на сырую нефть: их поступления сократились более, чем на 60,0%. Произошло как физическое сокращение объемов экспорта сырой нефти, так и катастрофическое падение пошлин, особенно в мае-июне 2020 г. Так, если в мае 2019 г. ставка составляла 104,6 долл. США за 1000 кг сырой нефти, то в мае 2020 г. ставка опустилась до 6,8 долл. США за 1000 кг. Почти в два раза сократились поступления от вывозных пошлин на товары,

выработанные из нефти, около 40,0% составило снижение доходов от вывозных таможенных пошлин на газ и налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья. В итоге доля нефтегазовых доходов в общей сумме поступлений в федеральный бюджет сократилась с 40,9% до 26,4% по итогам 2020 г. [1]

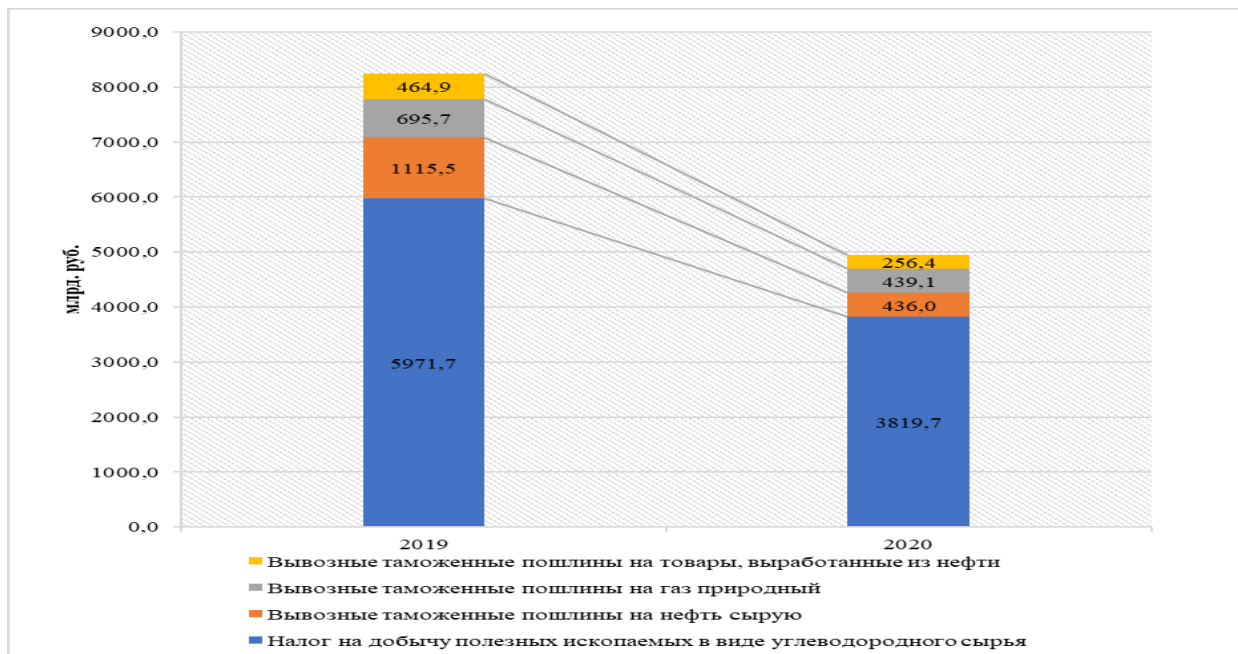


Рисунок 1- Нефтегазовые доходы федерального бюджета в 2019 и 2020 гг., млрд. руб. [1]

Осуществление внешнеторговой деятельности сопряжено не только с налоговым риском, но и валютным риском, риском нарушения валютного законодательства, риском работы с банком-нерезидентом, риском убытков от невыгодных для организации условий в импортном контракте [3]. К этим рискам в 2020г нужно добавить риск форс-мажорных обстоятельств, к которым можно отнести пандемию, которая значительно повлияла на оборот внешнеторговых операций, следовательно, на поступление в бюджет налогов и таможенных пошлин.

#### Список использованных источников:

1. Анализ тенденций в бюджетно-налоговой сфере России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/47713771-Analiz-tendenciy-v-byudzhetno-nalogovoy-sfere-rossii.html> (дата обращения 31.03.2021г)

2 Данные по формам статистической налоговой отчетности . [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.nalog.ru/rn48/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/6040192/](https://www.nalog.ru/rn48/related_activities/statistics_and_analytics/forms/6040192/) (дата обращения 31.03.2021г.)

3 Малышева Н.П., Моисеенко С.Л. Оценка влияния рисков по внешнеторговым операциям на налогообложение предприятия// Финансовая экономика. -№ 2. -2020.-С. 71-74.

**Королькова Е.М., Андрющенко А.В.**  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
технический университет»  
г. Тамбов, РФ

## **КОМПЕТЕНЦИИ ПЕРСОНАЛА – КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР УСПЕХА ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

**Аннотация.** В статье обсуждаются факторы успеха цифровой трансформации. Отсутствие концепции управления и единого органа управления цифровой трансформацией называются главными причинами низкой эффективности процесса. К основным факторам успеха цифровой трансформации отнесены развитие компетенций сотрудников, поддержка руководства, четкая система управления и стратегия.

**Ключевые слова:** бизнес-процесс, стратегия, управление, цифровизация, эффективность

**Abstract.** The article discusses the success factors of digital transformation. The lack of a management concept and a unified digital transformation management system are the main reasons for the low efficiency of the process. The main factors for the success of digital transformation include the development of employee competencies, management support, a transparent management system and strategy.

**Keywords:** *business process, strategy, management, digitalization, efficiency*

Цифровая трансформация предполагает переход организации в новое состояние постоянных изменений. Для проведения этих изменений в жизнь необходима подготовленная команда и цифровая культура.

Как отмечает автор [1], одна из основных проблем - нехватка компетентных кадров, способных поддерживать стратегические инициативы и реализовывать конкретные проекты в рамках цифровой трансформации. В более чем половине случаев практики [1] реализация любой стратегии существенно затрудняется по причине нехватки соответствующих компетенций и кадров. Должная подготовка команды является необходимым условием гармоничного развития по всем направлениям цифровой трансформации. Потребность в новых кадрах для цифровой трансформации может достигать до 30% от текущего штата компаний. Каждая организация решает этот вопрос по-своему, но заместить такой существенный объем новыми сотрудниками с рынка - очень сложная задача, требующая времени и ресурсов. Поэтому, компаниям стоит обратить внимание на работу по переобучению и развитию компетенций текущего персонала, что позволит создать базовый ресурс для успешной трансформации и развития компании в долгосрочной перспективе.

На рисунке 1 представлены данные значимости ключевых факторов, препятствующих процессам цифровой трансформации в отечественных компаниях. В качестве основного фактора отмечен недостаток компетенций у сотрудников. Следующие два фактора - внутреннее сопротивление и отсутствие стратегии взаимосвязаны. Из отсутствия стратегического плана следует незнание и непонимание необходимых действий (а в некоторых случаях даже страх перемен), что порождает внутреннее сопротивление изменениям.



Рисунок 1 – Ключевые препятствия цифровой трансформации, % [2]

В качестве основных факторов, мешающих топ-менеджерам и руководителям подразделений компаний, в которых уже есть разработанная стратегия цифровой трансформации, в работе по ее реализации отмечены следующие (рисунок 2).

Первое место занимает чрезмерная загруженность текущей деятельностью. Менеджеры испытывают проблемы из-за невозможности выделить дополнительное время на реализацию стратегических инициатив. Очень часто встречается сценарий навязывания «сверху» стратегии, разработанной без достаточного участия команд на местах. Как следствие, это может приводить к сопротивлению, вплоть до увольнения и признания «эксперимента по цифровой трансформации» провальным.



Рисунок 2 – Что мешает руководителям успешно реализовать стратегию цифровой трансформации, % [2]

Отсутствие концепции управления цифровой трансформацией и единого органа управления приводит к слабому кросс-функциональному взаимодействию подразделений и низкому уровню координации действий, что ставит под угрозу эффективность реализации всей программы и может привести к затягиванию сроков и увеличению затрат.

В половине российских компаний отсутствует единый орган управления цифровой трансформацией, а ответственность распределена между несколькими менеджерами высокого уровня (рисунок 3).

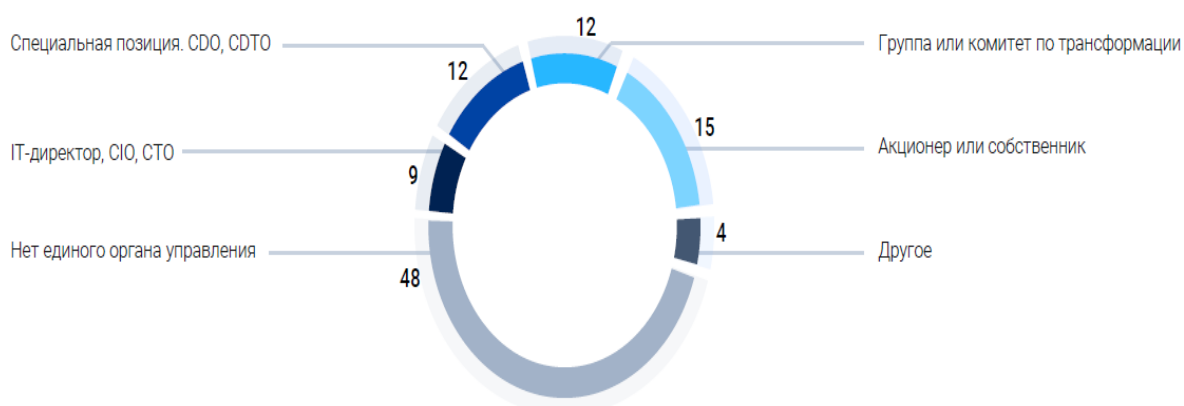


Рисунок 3 – Кто отвечает за цифровую трансформацию в российских компаниях и управляет ею, % [2]

Отсутствие четкой структуры управления является одной из главных причин низкой эффективности цифровой трансформации. В пояснении к варианту «Другое» отмечается полное отсутствие ответственных за процесс цифровой трансформации в их компании.

Chief Digital Officer (CDO) или Chief Digital Transformation Officer (CDTO) - специальная позиция топ-менеджера, отвечающего за реализацию стратегических инициатив по цифровой трансформации, изменение бизнес-модели и бизнес-процессов для цифровизации бизнеса, помогает организации преобразовать традиционные продукты и услуги в цифровую форму. Как правило, CDO входит в состав совета директоров или правления, однако в каждом конкретном случае это определяется спецификой и масштабами деятельности компаний, а также особенностями их организационной структуры.

Даже очень компетентный и опытный CDTO может не справиться в одиночку с таким масштабным процессом, как цифровая трансформация, особенно если речь идет о крупной компании. Требуется поддержка на всех уровнях, создание внутри предприятия команды реформаторов «Transformation Team» - «комитет по цифровой трансформации». Это группа менеджеров компании, которая не является частью структуры операционной деятельности компании; имеет ответственных по каждому направлению цифровой трансформации; наделена полномочиями кросс-функциональной координации.



Задача этой команды - разработка и сопровождение стратегии, а также координация всех подразделений и процессов по реализации проектов цифровой трансформации.

В качестве факторов успеха цифровой трансформации отмечены, прежде всего, следующие (рисунок 4).

В целом формулой успеха цифровой трансформации являются компетентные менеджеры и команда, действующие по разработанному стратегическому плану. Поддержка руководства выражается в наличии эффективной координации всех проектных инициатив и предоставлении инструментов кросс-функционального управления, а также достаточного финансирования. Отдельно стоит отметить все более частое упоминание респондентами необходимости внедрения в компании принципов цифровой культуры.

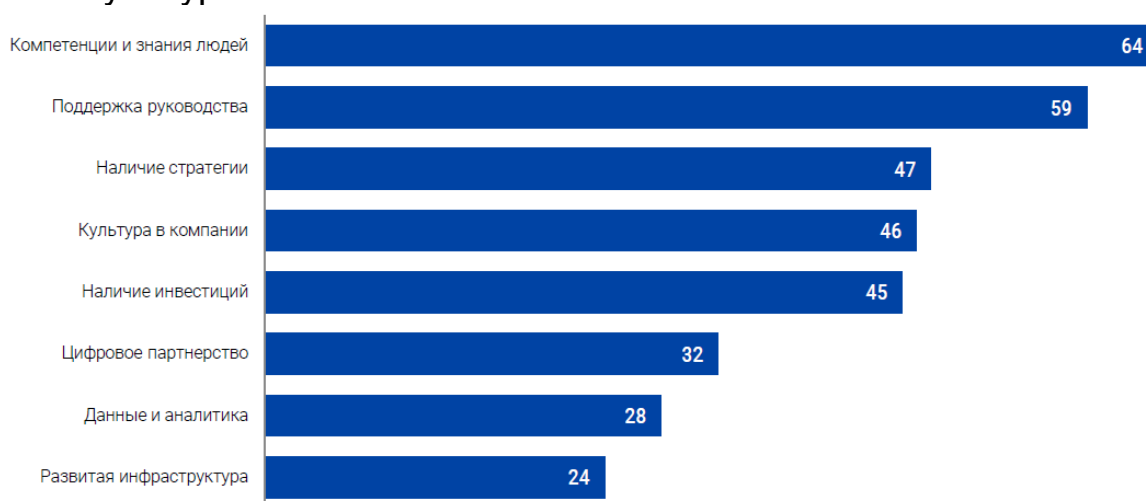


Рисунок 4 – Факторы успеха цифровой трансформации, % [2]

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы.

Ключевые препятствия реализации стратегии цифровой трансформации: нехватка компетенций и сопротивление изменениям. В половине компаний отсутствует единый орган управления трансформацией и нет стратегии цифровой трансформации.

Основными факторами успеха реализации цифровой трансформации компании считают развитие компетенций сотрудников, поддержку руководства, четкую систему управления и стратегию.

#### Список использованных источников:

1. Алейник Н. Этапы цифровой трансформации: через что вам придется пройти? 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://rb.ru/story/digital-transformation-stages/> (дата обращения 12.03.2021).

2. Рыжков В. Как проходит цифровая трансформация в России: результаты исследования KMDA 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://netology.ru/blog/07-2020-digital-transformatsiya-v-rossii> (дата обращения: 5.03.2021).



**Коротина Ю.С.**

Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Нижегородской области  
г. Нижний Новгород, РФ

## **ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ НИЖЕГОРОДСКОГО БИЗНЕСА: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ**

**Аннотация.** В работе отражены результаты выборочного обследования инвестиционной активности промышленных организаций Нижегородской области в 2020 году. Проанализированы цели инвестирования в основной капитал, ввод в действие основных фондов и их возраст, источники финансирования, факторы, влияющие на инвестиционную деятельность.

**Ключевые слова:** инвестиционная активность, инвестиции в основной капитал, основные фонды.

**Abstract.** The article describes the results of a sample survey of the investment activity of industrial organizations in the Nizhny Novgorod region in 2020. Analyzes the goals for investing in fixed capital, commitment of fixed assets and their age, sources of financing, factors influencing investment activity.

**Keywords:** investment activities of organizations, investments in fixed capital, fixed assets.

В настоящее время роль инвестиционной деятельности на уровне регионов и отдельных предприятий значительно возрастает. Благодаря осуществлению вложений появляется возможность развития производства и инфраструктуры, создания новых рабочих мест, что является одним из основополагающих факторов улучшения качества жизни населения. В 2020 году Нижегородстат проводил очередное выборочное обследование инвестиционной активности промышленных организаций области, отчетность по которому представили 602 респондента.

Итоги выборочного обследования показали, что в 2020 году инвестиции в основной капитал использовали 84 процента респондентов, из них 22% организаций отметили превышение уровня предыдущего года, 41% – сокращение. В 2021 году 44% ответивших намерены увеличить использование инвестиций, сокращение вложений планируют 14% предприятий.

Главными целями инвестирования в основной капитал в 2019-2020 годах и в перспективе на 2021 год организации отмечали замену изношенной техники и оборудования, автоматизацию и механизацию производственных процессов. Также значительное внимание уделяется эко-

номии энергоресурсов, внедрению новых производственных технологий, снижению себестоимости продукции, охране окружающей среды.

Исходя из целей инвестирования, основным видом приобретенных в 2020 году и введенных в действие основных средств большая часть респондентов (63%) назвала **информационное, компьютерное и телекоммуникационное оборудование**, 51% – **транспортные средства**. Машины и оборудование, в частности, **отдельные установки**, а также **комплексы и технологические линии** приобретали 47% и 31% организаций соответственно, **здания** и **сооружения** – 26% и 44% респондентов. Следует отметить, что по сравнению с предыдущим годом в 2020 году произошло сокращение процента организаций, вкладывающих средства во все виды основных фондов, причем самое большое снижение (на 12 п.п.) отмечено при инвестировании в **здания**. В перспективе на 2021 год планируется дальнейшее снижение удельного веса предприятий, осуществляющих инвестиционные вложения по всем позициям основных средств, за исключением **комплексов и технологических линий** производства – их намерены приобрести 34% респондентов, а также **зданий** – 29% опрошенных.

Многие предприятия имеют на балансе основные средства, по различным причинам не используемые в хозяйственной деятельности постоянно. Итоги обследования показали, что **здания и сооружения** в объеме до 10% их стоимости **в отчетном периоде непрерывно в течение полугода и более не использовали** 20% респондентов, **машины, оборудование (включая ИКТ), транспортные средства** – 24% организаций. В 2019 году доля таких предприятий составляла 29-35%. **Полное использование** основных фондов отметили 23-24% предпринимателей (в 2019 г. – 18%), **средняя доля неиспользуемых** основных средств по **зданиям и сооружениям** составила 1,2%, по **машинам, оборудованию (включая ИКТ), транспортным средствам** – 1,4% (1,9 % и 2,5 % соответственно в 2019 г.).

Одним из оценочных показателей обследования был возраст основных средств организаций. Результат опроса показал, что наименьший средний возраст имеют **ИКТ оборудование** (4,9 г.) и **транспортные средства** (5,9 г.), так как на большинстве предприятий (75-76% респондентов) срок их использования составляет до 10 лет. Самый высокий средний возраст отмечен у **зданий** (25,9 г.), у 31% организаций они находятся в собственности от 10 до 30 лет и у 42% – свыше 30 лет. Несколько меньше средний возраст **сооружений** (18,2 года), 47 % предприятий эксплуатируют их дольше 20 лет.

В результате длительного срока службы основные средства подвергаются **физической изношенности** и подлежат ликвидации. На эту причину указали 64% организаций, осуществляющих списание **машин, оборудования (включая ИКТ), транспортных средств** и 31% организаций, где были ликвидированы **здания и сооружения**. По причине **эконо-**

**мической неэффективности эксплуатации** основные средства списывали 3-8% предприятий. На **вторичном рынке** 51% предприятий продавали *машины, оборудование, транспортные средства, здания и сооружения*. В целом по итогам 2020 года у 69% организаций доля выбывших основных средств в стоимости соответствующих видов основных средств к концу года составляла не более 20%. Средняя доля выбывших основных фондов по всем респондентам составила 7,8% (10,4% в 2019 г.).

Самым дешевым и надежным способом покрытия инвестиций считается самофинансирование. В 2019-2020 гг. основная часть респондентов (81-83 %) называли **собственные средства** предприятий главным источником вложений в основной капитал. **Кредитные и заемные средства** за последние два года использовали 35-39% респондентов, **бюджетными средствами** воспользовались только 1-3% организаций. В планах на 2021 год существенного перераспределения доли предприятий, использующих указанные источники инвестирования, не предполагается.

Для оптимизации инвестиционной деятельности и разработки внутренней инвестиционной политики предприятия необходимо оценивать **факторы**, оказывающие непосредственное влияние на принятие решений о вложении средств. Так, по итогам 2020 года в качестве основных причин, тормозящих инвестиционный процесс, респонденты выделили *нестабильную внутреннюю экономическую ситуацию* (66% организаций), *параметры инфляционной* (62%) и *курсовой политики* (59%) *в стране, высокий процент коммерческого кредита* (55%), *инвестиционные риски* (53%) и *недостаток собственных финансовых средств* (52%). В то же время, положительными факторами, стимулирующими вкладывать средства, основная доля предприятий отметила *спрос на продукцию собственного производства* (61%) и *прибыльность инвестиций в основной капитал* (46%).

В целом *экономическая ситуация* на предприятии (финансовое состояние, наличие заказов, спрос на продукцию и многие другие аспекты) значительно влияет на инвестиционную активность. В 2020 году 72% респондентов оценили экономическую ситуацию внутри своей организации как **«удовлетворительную»**, 12% – как **«благоприятную»** и 12% – как **«неблагоприятную»**. По сравнению с предыдущим годом большая часть ответивших (51%) не отметила каких-либо изменений в деятельности, 12% посчитали, что условия ведения бизнеса стали лучше, 34%, напротив, высказались об ухудшении ситуации. По прогнозу на 2021 год на улучшение экономических условий рассчитывают 33% предприятий, в то же время 7% респондентов рассматривают негативный сценарий развития организации.

Инвестиции являются не только финансовой составляющей обеспечения функционирования предприятия, но и основополагающим усло-

вием для расширения и укрепления рыночных позиций в долгосрочной перспективе. Так, в 2020 году по итогам осуществления инвестиционной деятельности 27% респондентов отметили увеличение **конкурентоспособности** своей организации и 28% – увеличение **производительности труда**. Улучшения данных показателей в 2021 году ожидают 31-34% предприятий.

Подводя итоги проведенного анализа, можно отметить, что в 2020 году основная часть обследованных промышленных организаций Нижегородской области (84%) была ориентирована на сохранение, развитие и усовершенствование производственно-технического потенциала посредством осуществления инвестиционной деятельности. Главным направлением обновления основных фондов являлось приобретение новой техники и оборудования, оптимизация производственных процессов.

Тем не менее, интенсивность вложения средств несколько сократилась: доля респондентов, отметивших снижение объемов инвестирования по сравнению с 2019 годом, почти в 2 раза превышает долю предприятий, их увеличивших. Это отразилось на финансировании всех видов вложений в основной капитал. В данной ситуации организации стали интенсивнее использовать уже имеющиеся резервы, что привело к более полному использованию основных средств, сокращению средней доли неэксплуатируемых фондов и выбывших активов.

Респонденты называли многие причины, сдерживающие инвестиционные процессы внутри организации – политическую ситуацию в стране, инвестиционные риски, недостаток средств и высокую стоимость заемных капиталовложений, но также отмечали и положительные моменты инвестиционной деятельности – чаще всего это прибыль и рост спроса на производимую продукцию.

Несмотря на существующие трудности и ограничительные факторы, в целом большинство опрошенных оценивает внутреннюю экономическую ситуацию на предприятии удовлетворительно. В перспективе на 2021 год 44% предприятий планирует нарастить объемы инвестируемых средств и, как следствие, увеличить показатели конкурентоспособности и производительности труда.

#### **Список использованных источников:**

1. <https://rosstat.gov.ru>
2. <http://nizhstat.gks.ru>
3. <https://www.fedstat.ru>

**Котова В.В.**

Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Томской области  
г. Томск, РФ

## **НЕФТЕГАЗОДОБЫВАЮЩИЙ КОМПЛЕКС ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные показатели, характеризующие производственную и инвестиционную деятельность нефтегазодобывающего комплекса Томской области с 2017 г., включая предварительные итоги 2020 г., ряд данных приведен за более длительный временной период. Проанализированы динамика отгрузки и добычи нефти и природного газа. Приведены данные об инвестиционной деятельности.

**Ключевые слова:** объем отгруженной продукции, добыча нефти и нефтяного (попутного) газа, добыча природного газа и газового конденсата, предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа, инвестиционная деятельность, собственные и привлеченные средства.

**Abstract.** The article discusses the main indicators characterizing the production and investment activities of the oil and gas production complex of Tomsk region since 2017, including the preliminary results of 2020, a number of data are given for a longer time period. The dynamics of the shipment and production of oil and natural gas has been analyzed. The data on investment activity are given.

**Keywords:** volume of products shipped, oil and oil (associated) gas production, natural gas and gas condensate production, provision of services in the field of oil and natural gas production, investments, own and borrowed funds.

Нефтегазодобывающий комплекс – важнейший сектор экономики Томской области уже на протяжении более 50 лет, с 1966 г., с момента промышленной добычи нефти, позиции, которого были существенно расширены в 1999 г. с началом промышленной добычи газа и газового конденсата.

Нефтегазодобывающий комплекс занимает ведущие позиции в промышленном производстве Томской области, о чем свидетельствует объем отгруженной продукции. В 2019 г. объем отгруженной продукции в добыче нефти и природного газа составил 169.7 млрд рублей, что составило 38.6% в объеме продукции отгруженной промышленностью, в предоставлении услуг в области добычи нефти и природного газа – 23.9 млрд рублей (5.4%). Таким образом, нефтегазодобывающим комплек-



сом отгружено продукции на 193.6 млрд рублей, что составило 44.0% в объеме продукции отгруженной промышленностью.

Основной объем отгруженной продукции приходился на организации, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства. В 2019 г. крупными и средними организациями отгружен весь объем продукции в добычи нефти и природного газа и 95.7% – в предоставлении услуг в области добычи нефти и природного газа.

По сравнению с 2018 г. объем отгруженной продукции в добычи нефти и природного газа снизился в действующих ценах на 12.3%, в предоставлении услуг в области добычи нефти и природного газа немного вырос – на 0.8%.

По предварительным данным в 2020 г. отгружено продукции: в добычи нефти и природного газа на 94.7 млрд рублей, что на 44.1% меньше, чем в 2019 г.; в предоставлении услуг – на 18.2 млрд рублей, меньше на 16.1%. В объеме отгруженной промышленной продукции доля добычи нефти и природного газа составила 26.8%, предоставления услуг в области добычи нефти и природного газа – 0.5%, т.е. на долю нефтегазодобывающего комплекса пришлось 27.3%.

Объемы добычи нефти и природного газа в 2017-2020 гг. преимущественно снижались, наблюдалось сокращение производства. В добыче нефти и нефтяного попутного газа все время фиксировалась отрицательная динамика. В 2017-2019 гг. производство сокращалось ежегодно более чем на 4%. В 2020 г. производство сократилось гораздо существеннее – на 22.1%. В добыче природного газа и газового конденсата рост производства, на 12.4%, наблюдался только в 2017 г., в остальные – снижение. В 2020 г. производство сократилось на 15.2%. В сфере предоставления услуг в области добычи нефти и природного газа в 2017 и 2019 г. наблюдался рост производства. Однако по итогам 2020 г. производство сократилось на 11.2%.

Анализ добычи нефти и газа в длительной динамике с 2000 г. показал следующее.

Добыча нефти сырой, включая газовый конденсат, в начале 2000-х годов росла. В 2004 г. достигнут максимальный объем добычи за всю историю томской нефти – 15.9 млн тонн. В последующие годы добыча нефти пошла на спад, который наблюдается и сегодня. За три года, с 2017 по 2019 г., добыча нефти сократилась более чем на миллион тонн, составив в 2019 г. 9.1 млн тонн. В 2020 г. нефтедобыча в Томской области оказалась под давлением внешних ограничений по добыче, обусловленных соглашением ОПЕК+ о сокращении добычи нефти. Добыча нефти в 2020 г. резко сократилась – добыто 6.8 млн тонн нефти, что меньше на 2.3 млн тонн или на 25.3%, чем в 2019 г. (см. рис.1)



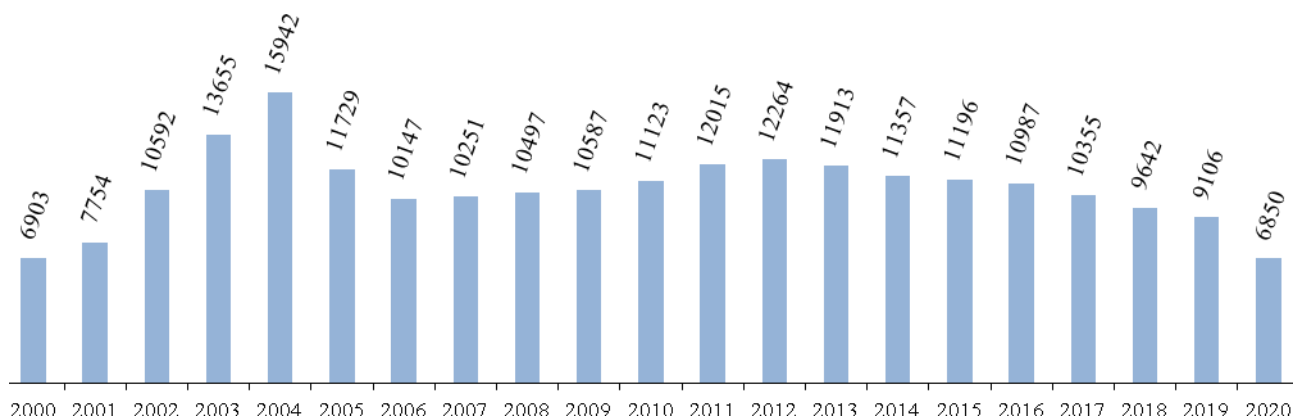


Рисунок 1 - Динамика добычи нефти сырой, включая газовый конденсат, тыс. тонн

Добыча газа с начала 2000-х увеличивалась, достигнув в 2005 г. максимального объема – 6.6 млрд куб. м газа природного и попутного и до 2008 г. объемы добычи держалась на высоком уровне. Затем добыча газа начала сокращаться, стабилизировавшись в 2013 г. на уровне превышающим 5 млрд куб. м газа в год : в 2019 г. добыто 5.8 млрд куб. м газа. В 2020 г. добыто 5.6 млрд куб. м газа, что на 0.2 млрд куб. м или на 3.4% меньше, чем в 2019 г. (см. рис.2).

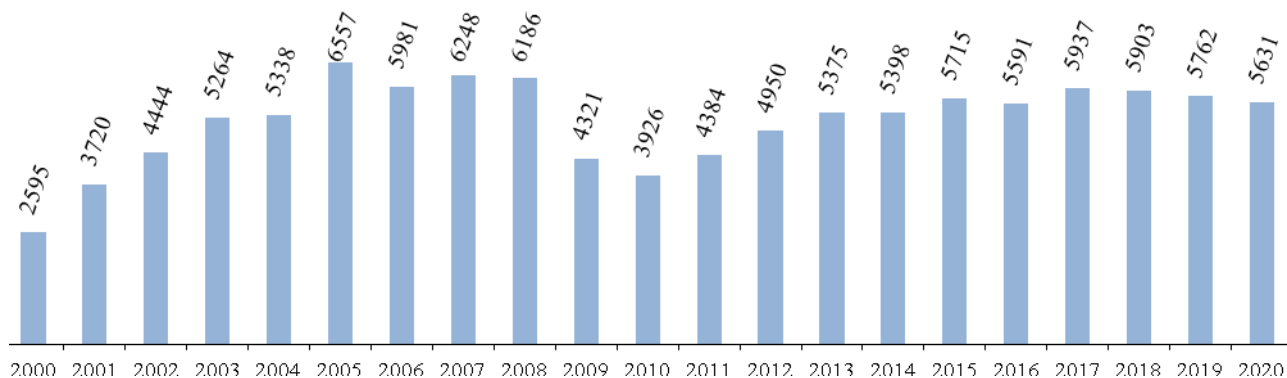


Рисунок 2 - Динамика добычи газа природного и попутного, млн куб. м

В Томской области в добычу нефти и газа направляются самые большие инвестиции. В 2019 г. объем инвестиций, без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности, в экономику Томской области составил 78.9 млрд рублей, из них в нефтегазодобывающий комплекс - 33.6 млрд рублей (42.6% от общего объема инвестиций). Наибольшие средства традиционно направлялись в добычу нефти и природного газа – 28.9 млрд рублей, в предоставление услуг в области добычи нефти и газа – 4.7 млрд рублей.

Анализ инвестирования нефтегазодобывающего комплекса показал, что произошло снижение инвестиционной активности. В добыче

нефти и природного газа наиболее глубокий спад инвестиционной деятельности наблюдался в 2017 г., когда снижение инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах) к уровню 2016 г. составило 23.9%. В последующие годы глубина спада несколько уменьшилась. В 2019 г. объем инвестиций снизился на 8.8%. В предоставлении услуг в области добычи нефти и газа объемы инвестиций ежегодно сокращались, особенно резко в 2018 г. – на 24.0%, в 2019 – на 7.8%.

В добыче нефти и газа основным источником финансирования инвестиций являлись собственные средства организаций. В 2019 г. добывающими предприятиями направлено в основной капитал 27045 млн. рублей собственных средств, что составило 93.6% от всех инвестиционных вложений. Объемы привлеченных средств резко сократились. В 2016-2019 гг. на долю привлеченных средств приходилось от 1.3 до 6.4% инвестиций. В 2019 г. объем привлеченных средств составил 1846 млн. рублей, из которых 99.7% составляли кредиты банков и 0.3% – инвестиции из-за рубежа. Добыча нефти остается самой привлекательной для иностранных инвесторов. Из привлеченных в Томскую область в 2019 г. 7.1 млн. рублей инвестиций из-за рубежа, 6.1 млн. рублей были направлены в добычу нефти. Ранее среди привлеченных средств (занимавших значительную долю в объеме инвестиционных ресурсов, к примеру, в 2010 г. на них приходилось 47.3%) существенное место занимали средства вышестоящих организаций, а также в качестве источника инвестиций больше привлекались заемные средства других организаций. Так, в 2010 г. половина из привлеченных средств была получена от вышестоящих организаций, а другая половина состояла из заемных средств других организаций.

В сфере предоставления услуг по добычи нефти и газа в составе инвестиций также преобладали собственные средства. В 2019 г. собственные средства организаций составили 3956 млн. рублей или 84.1% всех инвестиций, привлеченные – 747 млн. рублей (15.9%). Все привлеченные средства были направлены на предоставление услуг по бурению, связанному с добычей нефти, газа и газового конденсата. В составе привлеченных средств, также как и в добыче, преобладали кредиты банков, на них приходилось 82.2%, остальные 17.8% составляли заемные средства других организаций.

Необходимо отметить, что собственные средства ограничены и зависят от результатов финансово-хозяйственной деятельности и, как правило, не могут обеспечить решение принципиальных задач развития предприятия. В современных условиях большую роль в инвестировании приобретают именно привлеченные средства.

По предварительным данным в экономику Томской области в 2020 г. направлено 78.5 млрд рублей инвестиций (без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности), из них в нефтегазодобывающий комплекс – 26.4 млрд рублей (33.6% от об-

щего объема инвестиций). Инвестиции в добычу нефти и природного газа составили 21.9 млрд рублей (27.9%), в предоставление услуг в области добычи нефти и газа – 4.5 млрд рублей (5.7%). По сравнению с 2019 г. объем инвестиций в добычу нефти и природного газа сократился в действующих ценах на 24.2%, в предоставление услуг в области добычи нефти и газа – на 4.3%.

\*\*\*

Рассматривая развитие нефтегазодобывающего комплекса в 2017-2020 гг. на основе производственной и инвестиционной деятельности, можно отметить следующее.

В производственной деятельности наблюдались негативные тенденции. Ежегодно сокращалась добыча основного сырьевого ресурса – добыча нефти, особенно резко в 2020 г. Объемы добычи газа были более стабильны, но и здесь произошло незначительное снижение показателей добычи.

В инвестиционной деятельности после глубокого спада, произошедшего в 2017 г., в 2018-2019 гг. ситуация немного улучшилась, однако инвестиционная активность продолжала оставаться низкой. В 2020 г. спад инвестиционной деятельности вновь существенно углубился.

Нефтегазодобывающий комплекс очень важен для Томской области, им сформировано около 30% валового регионального продукта (2018 г. – 32%, 2019 г. – 28%). Эффективное функционирование нефтегазодобывающего комплекса способствует развитию области, стимулирует развитие отраслей промышленности, образования и науки, следовательно, играет важную роль в экономике области. Поэтому современная сложная ситуация в производственной и инвестиционной деятельности нефтегазодобывающего комплекса неблагоприятно отражается на экономике региона, поскольку его доля в отгруженной промышленной продукции и в объеме инвестиционных ресурсов весьма существенна.

#### **Список использованных источников:**

1. Промышленный комплекс Томской области: Стат. сб./ Томскстат-Т., 2020: - 230 стр.
2. Основные показатели промышленного производства Томской области за январь-декабрь 2020 г.: Стат. бюллетень/Томскстат-Т., 2021: - 14 стр.
3. Сведения об инвестициях по Томской области за январь-декабрь 2020 г.: Стат. бюллетень/Томскстат-Т., 2021: - 58 стр.

**Котова Г.В., Хаджибаева З.А., Кондаурова С.А.**

Управление Федеральной  
службы государственной статистики  
по Северо-Кавказскому федеральному округу  
г. Ставрополь, РФ

## **ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕН НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ И МЕДИЦИНСКИХ ТОВАРОВ ПО СТАВРОПОЛЬСКОМУ КРАЮ В ПЕРИОД РАСПРОСТРАНЕНИЯ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ В 2020 ГОДУ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются изменения потребительских цен на отдельные виды лекарственных средств и медицинских товаров в Ставропольском крае за 2020 год в период распространения новой коронавирусной инфекции.

**Ключевые слова:** индекс потребительских цен, продовольственные товары, лекарственные препараты, новая коронавирусная инфекция.

**Abstract.** The article examines the changes in consumer prices of certain types of medicines and medical products in the Stavropol Territory in 2020 during the spread of a new coronavirus disease.

**Keywords:** consumer price index, food products, medical products, new coronavirus disease.

Российский фармацевтический рынок имеет ряд особенностей и включает два основных сегмента фармацевтического рынка: коммерческий и государственный. Коммерческий сегмент состоит из аптечных продаж лекарственных средств и парафармацевтики (БАД, косметика и т.п.). Государственный сегмент - продажи через аптечные сети, обеспечение лекарственными средствами по программе дополнительного лекарственного обеспечения, а также реализацию через лечебно-профилактические учреждения.

В условиях рыночных отношений в стране в последние годы увеличилось количество отечественных производителей лекарственных средств, расширился список поставщиков, рынок стал более открытым. Рынок лекарственных препаратов Ставропольского края формируется в основном за счет ввоза медикаментов из стран ближнего и дальнего зарубежья, а так же из других регионов России.

Отдельные виды медикаментов относятся к жизненно - необходимым товарам и изменение цен на них определяет качество жизни человека.

Северо-Кавказстат осуществляет наблюдение за уровнем и динамикой потребительских цен на 49 наименований лекарственных средств и медицинских товаров.

Инфляционные процессы на рынке лекарственных препаратов Ставропольского края соответствовали общероссийской тенденции изменения ценовых процессов.

Таблица 1 - Динамика индексов потребительских цен и тарифов по Российской Федерации и Ставропольскому краю в 2020 году (к декабрю предыдущего года), %

	март		июнь		сентябрь		декабрь	
	РФ	СК	РФ	СК	РФ	СК	РФ	СК
Все товары и услуги	101.3	101.6	102.6	102.6	102.9	102.9	104.9	105.7
Непродовольственные товары	100.8	100.7	101.8	101.8	103.1	102.9	104.8	105.4
Медицинские товары	102.1	102.4	105.6	107.2	107.1	108.5	110.1	112.5
Медикаменты	102.2	102.4	105.7	107.3	106.9	108.6	109.8	112.2
Перевязочные материалы	101.3	102.4	110.2	107.6	114.2	108.5	115.4	120.3

В 2020 году наблюдалась устойчивая тенденция к увеличению темпов роста цен на потребительском рынке. На рынке медицинских товаров по сравнению с 2019 годом также наблюдались ускоренные темпы роста цен, превышающие рост цен на непродовольственные товары в целом (табл. 1).

Усиление инфляционных процессов на рынке медицинских товаров Ставропольского края обусловлено ростом цен в 2020 году как на перевязочные материалы на 20,3%, так и на медикаменты - на 12,2 процента.

Колебания изменения цен на медикаменты в течение 2020 года складывались в диапазоне от 100,2 до 103,5%. Самый высокий индекс потребительских цен наблюдался в апреле, как раз в период начала пандемии, самый низкий – в июле.

Из наблюдаемых лекарственных средств более всего возросли в цене препараты, влияющие на сердечно-сосудистую систему, противовирусные и противовоспалительные препараты, витамины.

Из лекарственных препаратов, влияющих на сердечно-сосудистую систему, в декабре 2020 года по отношению к декабрю 2019 года, увеличились цены на корвалол 25 мл – на 21,3%, валидол 60 мг – на 20,9%, настойку пустырника 25 мл – на 19,3%, валокордин 20 мл – на 8,0%, нитроглицерин 0,5 мг - на 4,4 процента.

Из антигипертензивных препаратов: эналаприл 5 мг подорожал на 5,9%, индапамид 2,5 мг – на 3,2 процента. Из группы анальгетиков: аспирин отечественный 500 мг подорожал на 39,8%, анальгин отечественный 500 мг – на 21,6%, комбинированные анальгетики – на 11,7 процента. Из антигистаминных противоаллергических средств: лоратадин 10 мг стал дороже на 22,4%, супрастин 25 мг - на 2,3 процента. Из антидиарейных препаратов: линекс подорожал в 1,4 раза, лоперамид 2 мг– на 5,4%, смекта - на 1,2 процента.

Из витаминов: поливитамины с макро - и микроэлементами – на 24,8%, поливитамины без минералов отечественного производства – на 16,5 процента. Из антисептических средств: йод подорожал в 1,5 раза. Из перевязочных материалов: бинт подорожал – на 32,2%, вата отечественная 100 гр. - на 16,2 процента.



Среди медицинских товаров значительный рост цен отмечался на термометр медицинский ртутный в 1,5 раза, аппарат для измерения артериального давления электронный – на 13,4%, термометр медицинский электронный стандартный – на 13,3%.

На изменение цен на медицинские товары оказывают влияние сроки приобретения и объемы закупки медикаментов, поставщики и количество посредников в процессе поступления лекарственных препаратов на потребительский рынок. В результате наблюдается значительный диапазон цен на одни и те же препараты в разных аптеках городов, участвующих в наблюдении за потребительскими ценами.

Разрыв в ценах по городам Ставропольского края, в которых ведется наблюдение за медикаментами, перевязочными материалами и медицинскими товарами, на конец декабря 2020 года по аспирину 500 мг отечественного производства составил 2,1 раза; по анальгину 500 мг отечественного производства, валидолу 60 мг - 1,9 раза; термометру медицинскому ртутному - 1,7 раза; йоду - 1,6 раза; настойке пустырника, бинту - 1,5 раза; ренни, аллохолу - 1,4 раза; линексу, вате отечественного производства - 1,3 раза; корвалолу, эссенциале форте Н 300 мг - 1,2 раза; валокордину, супрастину 25 мг, алмагелю суспензия, офтанкатахрому, глицину 100 мг, левомеколю - 1,1 раза. Также наблюдался значительный разрыв в уровнях максимальных и минимальных цен по обследуемому кругу аптек и в городе Ставрополе. Наибольший разрыв в ценах в декабре 2020 года зафиксирован на йод - 5,1 раза; настойку пустырника – 4,2 раза; лоратадин 10 мг, анальгин 500 мг отечественный – 3,3-3,5 раза; аспирин 500 мг отечественный, корвалол, вату отечественную - 2,3-2,9 раза; валидол 60 мг - 1,9 раза; ренни, бинт - 1,6-1,7 раза; аллохол, супрастин 25 мг, глицин 100 мг, левомеколь мазь, эссенциале форте Н 300 мг, линекс, алмагель суспензия - 1,2-1,3 раза; офтанкатахром, галазолин 0,1%, верошпирон 100 мг, валокордин, смекта, гипотиазид 25 мг - 1,1 раза.

При выборе поставщика медицинской продукции аптеки краевого центра руководствовались различными подходами, зачастую это либо более низкий уровень цен, либо товары с наиболее качественными характеристиками.

Ситуация на потребительском рынке медикаментов в целом по России, и по регионам, входящим в Северо-Кавказский и Южный федеральные округа складывалась аналогично изменению цен в Ставропольском крае

За 2020 год среди субъектов Северо-Кавказского федерального округа наибольший среднемесячный прирост цен на медикаменты отмечен в Карачаево-Черкесской Республике и в Республике Северная Осетия-Алания, он составил 1,3 и 1,2% соответственно, наименьший - в Республике Ингушетия - 0,4%. Среди субъектов Южного федерального округа наибольший среднемесячный прирост цен на медикаменты за 2020 год отмечен в Республике Адыгея и в Краснодарском крае, он составил 1,5 и 1,2% соответственно, наименьший - в Волгоградской области - 0,7 процента.



Среди перевязочных материалов наблюдался значительный рост цен на бинты. Так, в Волгоградской области цены увеличились в 1,6 раза, в Республике Калмыкия - в 1,4 раза, в Республике Северная Осетия-Алания и Карачаево-Черкесской Республике - в 1,3 раза, в Ставропольском крае прирост цен составил 32,2 процента.

Также следует отметить рост цен на термометр медицинский ртутный. В Республике Калмыкия цены выросли в 4,3 раза, в Кабардино-Балкарской Республике и Чеченской Республике - в 3,5 и 3,2 раза соответственно, в Краснодарском крае и республике Дагестан - в 2,0 раза, в Республике Адыгея и Карачаево-Черкесской Республике - в 1,9 и 1,7 раза соответственно, в Ставропольском крае прирост цен составил 49,3 процента.

Цены на отдельные виды лекарственных препаратов, на которые не предусмотрено государственное регулирование, устанавливаются соглашением сторон, что является отражением принципа свободы ценообразования. Таким образом, в настоящее время цена на лекарственные средства формируется из цены предприятия – изготовителя, снабженческо-сбытовой надбавки оптовых структур и торговой надбавки аптек. Свободное ценообразование приводит к значительной дифференциации цен на потребительском рынке лекарственных препаратов не только в целом по России, но и среди регионов Юга России.

Разрыв в ценах среди регионов Юга России на конец декабря 2020 года по анальгину 500 мг отечественного производства, бинту составил 1,8 раза; настойке пустырника - 1,7 раза; вате отечественного производства - 1,5 раза; корвалолу, валидолу 60 мг, йоду - 1,4 раза; аллохолу, аспирину 500 мг отечественного производства, ренни, линексу, эссенциале форте Н 300 мг - 1,3 раза; алмагелю - 1,2 раза; супрастину 25 мг, валокордину, нитроглицерину 0,5 мг, глицину 100 мг - 1,1 раза.

Здоровье населения, продление профессионального долголетия работающего населения является одним из государственных приоритетов.

Правительством Российской Федерации постановлением от 26 декабря 2017 г. №1640 утверждена Государственная программа Российской Федерации «Развитие здравоохранения» (далее Программа), срок реализации которой рассчитан до 2024 года.

На основе данной Программы Правительством Ставропольского края было утверждено постановление от 24 декабря 2018 г. N 582-п «О Государственной программе Ставропольского края «Развитие здравоохранения».

Реализация данной Программы приведет к увеличению доступности медицинской помощи населению Ставропольского края и повышению эффективности медицинских услуг, объемы, виды и качество которых должны соответствовать уровню заболеваемости и потребностям населения Ставропольского края, передовым достижениям медицинской науки; к обеспечению потребности отдельных категорий граждан в необходимых лекарственных препаратах, медицинских изделиях и специализированных продуктах

лечебного питания. Обеспечению государственной системы здравоохранения Ставропольского края высококвалифицированными специалистами, способными улучшить качество оказания медицинской помощи населению Ставропольского края, а также реализации государственной политики в сфере обязательного медицинского страхования в Ставропольском крае.

#### **Список использованных источников:**

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. №1640 «Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения».
2. Постановление Правительства Ставропольского края от 24 декабря 2018 г. № 582-п «О Государственной программе Ставропольского края «Развитие здравоохранения».
3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>. – (Дата обращения: 15.03.2021).
2. Управление Федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stavstat.gks.ru>. – (Дата обращения: 12.03.2021).

**Кривобород Л.Н.**  
Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Приморскому краю  
г. Владивосток, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные итоги социально-экономического развития Приморского края за 2020 год. Целью статьи является комплексная оценка положения Приморского края.

**Abstract.** The article considers the main results of the socio-economic development of the Primorsky Krai. The aim of the article is a comprehensive assessment of the situation of the Primorsky Krai.

**Ключевые слова.** Приморский край, социально-экономическое развитие, валовой региональный продукт, промышленность, инвестиции, рынок труда, денежные доходы.

**Keywords:** Primorsky Krai, socio-economic development, gross regional product, industry, investment, labor market, cash income.

Обеспечение стабильности экономического развития, требует постоянного мониторинга текущего социально-экономического состояния. Базовым показателем, характеризующим экономический потенциал региона, является валовой региональный продукт (ВРП). В 2019 году объем ВРП Приморского края (в текущих ценах) достиг 1066.7 млрд. рублей и увеличился к 2018 году на 5%. Наибольший вклад в формирование ВРП края традиционно вносят транспортировка и хранение (18%), торговля (16%) и обрабатывающие производства (9%). Доля Приморского края в суммарном ВРП регионов России составила 1.1% , в Дальневосточном федеральном округе - 18%.

В целом в 2019 году край добился хороших результатов в промышленном производстве (118.2% к предыдущему году), строительстве (126%), в привлечении инвестиций (115.4%); выросла реальная заработная плата (106.7%), доходы населения (100.8%).

Подводя первые итоги 2020 года можно сказать, что коронавирусная инфекция оказала серьезное влияние на социально-экономическую обстановку Приморского края. Начиная с апреля 2020 года, наблюдался спад во многих отраслях экономики. За 2020 год выпуск (в сопоставимых ценах) в основных отраслях экономики (сельское хозяйство, промышленное производство, строительство, транспорт, розничная торговля) сократился на 10.2%.

Уровень развития региона во многом определяется его промышленным потенциалом. На протяжении последних лет отмечалась поло-

жительная динамика в промышленном производстве: в обрабатывающих производствах за пять лет рост составил 22%, в добыче полезных ископаемых на 7%. Но в 2020 году выпуск промышленной продукции по сравнению с предыдущим годом сократился на 20.6%. Такого падения промышленного производства не наблюдалось с 1995 года. Наибольший спад отмечен в обрабатывающих производствах (на 28.3% к 2019). В обрабатывающих производствах наиболее значимое снижение допущено по производству прочих транспортных средств и оборудования - в 2.6 раза.

Индекс промышленного производства переместил Приморской край на предпоследнее место в стране и последнее – в ДФО (по итогам 2019 года – 10 и 4 место, соответственно).

Строительство – один из основных индикаторов экономики. За прошедший год объем работ по виду деятельности «строительство» составил 110.6 млрд. рублей. После увеличения объемов строительных работ в 2019 году (на 26%), в 2020 году объем работ остался на уровне прошлого года.

Третий год подряд в Приморском крае наблюдается стабильный рост жилищного строительства. В 2020 году введено 650.4 тыс. кв. метров жилых домов (116.3% к 2019 году). В тоже время по уровню ввода жилья на 1000 человек населения в крае возводится жилья почти в два раза меньше, чем в среднем по России.

В настоящее время темпы развития сельскохозяйственного производства в крае не соответствуют росту потребностей жителей в продовольствии и сырье. За 2020 год выпуск продукции сельского хозяйства всеми сельхозпроизводителями составил 44.5 млрд. рублей или в сопоставимой оценке 104.3% к уровню 2019 года.

В структуре валовой сельскохозяйственной продукции традиционно преобладали продукты растениеводства (66%), наибольший удельный вес занимали бобы соевые (23% общей стоимости продукции сельского хозяйства) и картофель (12%).

После значительного снижения в 2019 году поголовья свиней (в 1.8р) и птицы (в 1.6р), по причине ящура свиней и птичьего гриппа, на начало 2021 года зафиксирован рост поголовья.

В 2020 году объем сельскохозяйственного производства Приморского края составил 0.7% валовой продукции сельского хозяйства Российской Федерации и занял 2 место в Дальневосточном федеральном округе (на уровне прошлого года).

Особенно сложным 2020 год оказался для торговли и сферы услуг: значительно снизился объем розничной торговли непродовольственными товарами, оборот общественного питания и объем платных услуг, оказанных населению.

Оборот розничной торговли в 2020 году сложился в объеме 434.7 млрд. рублей (94.3% к 2019). Причем, если продажа непродовольствен-

ных товаров снизилась на 17%, то продажа пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий выросла почти на 4%. Значительно снизился оборот общественного питания (13 млрд. рублей, 64.7% к 2019 году).

Наметившаяся тенденция роста объема платных услуг, оказанных населению, сменилась резким снижением в 2020 году (на 21%). Наиболее пострадавшими отраслями стали гостиничный бизнес, туризм, культура, транспорт. Так, в 2 раза снизились объемы услуг культуры, специализированных коллективных средств размещения и туристские услуги; в 1.8 раза - услуги гостиниц и аналогичных средств размещения и транспортные услуги; на 40% – услуги физической культуры и спорта

Повышение конкурентности экономики связано с объемами привлекаемых инвестиций. В 2020 году, по оценке, инвестиции в экономику Приморского края составили 184.7 млрд. рублей и уменьшились к уровню предыдущего года на 9.5%. Сохранить тенденцию роста инвестиций в предыдущие годы не удалось. По объему освоенных инвестиций на душу населения край среди регионов РФ занял в 2020 году 40 место.

Видовая структура инвестиций не претерпела существенных изменений. Из общего объема в машины, оборудование, включая хозяйственный инвентарь и другие объекты вложено 45%, в здания (кроме жилых) и сооружения - 38%, жилые здания и помещения - 14 %.

В последние годы прослеживается тенденция сокращения инвестиций в предприятия «обрабатывающих производств». Почти треть привлеченных инвестиций направляются по виду деятельности «транспортировка и хранение».

Более высокими темпами, чем в предыдущих годах, росли потребительские цены. Индекс потребительских цен в декабре 2020 года к декабрю 2019 года составил 105% (годом раньше 103.2%). Продовольственные товары подорожали на 6.9%. Значительно выше среднего уровня выросли цены на медикаменты, медицинские товары, сахар песок, подсолнечное масло, овощи и фрукты.

Выгодные условия ипотечного кредитования и ряд других факторов вызвали рост цен на российском рынке недвижимости. Не остался в стороне и Приморский край. Средняя стоимость 1 кв. метра общей площади проданных квартир на первичном рынке жилья за год возросла на 16%. Лидирующую позицию занимали типовые квартиры – рост стоимости на 24%. Вторичное жилье так же дорожало вслед за новостройками (на 9%). При этом цены на вторичном рынке (103.8 тыс. рублей за 1 кв. м) были не намного ниже, чем на первичном рынке (110.5 тыс. рублей).

По оценке, на 1 января 2021 года в Приморском крае постоянно проживало 1877.8 тыс. человек. За 2020 год численность постоянного населения уменьшилась на 18 тыс. человек (на 1%) и 62% этого сокращения составила естественная убыль. С 2015 года прекратился рост

рождаемости. По предварительным данным, в 2020 году родилось 18.1 тыс. детей (на 1% меньше, чем в 2019 году, ниже 2015 года на 26%). Удельный вес рожденных вторыми и более по порядку составил 63% всех родившихся детей. Число умерших в прошедшем году составило 28.8 тыс. человек, что на 12% больше, чем в 2019 году. Естественная убыль населения в сравнении с 2019 годом увеличилась на 43%.

Продолжается миграционный отток населения. Только за год по предварительным данным численность населения уменьшилась на 6.2 тыс. человек.

В 2020 году в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией, был зафиксирован рост уровня безработицы (5.5%). Уровень зарегистрированной безработицы составил 1.8% (в 2019 – 1%), численность официально зарегистрированных безработных увеличилась в 3 раза.

По предварительной оценке, среднедушевые денежные доходы населения, в 2020 году составили 37.1 тыс. рублей в месяц и в реальном выражении сократились на 3.3% относительно 2019 года.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата за 2020 год по краю достигла 49.7 тыс. рублей. Несмотря на достаточно высокие темпы роста заработной платы в номинальном выражении (105.7%), реальная заработная плата выросла за год всего на 1.9%, это соответствует 49-му месту в рейтинге среди всех субъектов РФ

Пандемический кризис привел к сжатию спроса – потребительские расходы составили 28.3 тыс. рублей в месяц и сократились на 7% в годовом выражении.

#### **Список использованных источников:**

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]: режим доступа – <http://www.gks.ru>.
3. Приморье в 2020 году: Аналитический обзор/ Приморскстат, 2021. – 24 с.
4. Приморский край. Социально-экономические показатели: Статистический ежегодник/Приморскстат, Владивосток, 2020. - 307 с.



**Крюкова Е.А., Родина Т.Е.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г. Брянск, РФ

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРИНЦИПЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ФИРМЫ**

**Аннотация.** Обеспечение экономической безопасности фирмы является одним из приоритетных направлений корпоративной политики в современных условиях хозяйствования. Выявление и нейтрализация угроз и кризисных ситуаций на уровне организации может существенно снизить степень риска возникновения глобальных угроз национальной безопасности.

**Ключевые слова:** акции, выручка, доход, компания, экономическая безопасность.

**Abstract.** Ensuring the economic security of the company is one of the priorities of corporate policy in modern business conditions. Identifying and neutralizing threats and crisis situations at the organization level can significantly reduce the risk of global threats to national security.

**Keywords:** shares, revenue, income, company, economic security.

ПАО «Аэрофлот» - крупнейшая авиакомпания в России, которая является лидером по авиаперевозкам в стране с 1932 года. На данный момент Аэрофлот является наиболее успешной компанией по авиаперевозкам в России и Европе, которая входит в 20 лучших авиаперевозчиков мира по пассажиропотоку. По состоянию на 2020 год компания обслуживала 146 направлений в 52 страны мира. Аэрофлот признан во многих странах. Например, бонусная программа Аэрофлота получила американскую премию Freddie Awards.

Собственный капитал Аэрофлота составляет 176,40 млрд. руб. [1]. Компания выполняет внутренние и внешние перелеты из Москвы и Красноярска. Одной из главных задач компании - постоянное повышение операционной эффективности, внедрение новейших технологий и развитие инноваций. Компания стремится стать лидером на мировом авиарынке. Также Аэрофлот со своими дочерними компаниями «Победа» и «Россия» образуют холдинг Группа «Аэрофлот». С 1989 года состоит в Международной ассоциации воздушного транспорта.

Важнейшая стратегия компании – развитие брэнда, которая реализуется благодаря программе ребрэндинга. Данная программа призвана визуально закрепить положительные перемены в компании, придать внешнему облику Аэрофлота более привлекательные черты. Новый имидж компании будет базироваться на ключевых ценностях: внимание к людям и надежность.

В области экономической эффективности можно выделить следующейю – доведение доходной ставки пассажирских перевозок до

среднего уровня Ассоциации европейских авиаперевозчиков за счет оптимизации сети маршрутов, привлечения высокодоходных пассажиров и повышения качества авиаперевозок.

2020 год для «Аэрофлота» был убыточным. Чистая прибыль Аэрофлота на 2020 год составила 302 млрд. руб., что в 2,2 раза ниже показателя в 2019 году (678 млрд. руб.). Это объясняется тем, что из-за распространения коронавирусной инфекции были запреты на авиаперелеты и пассажиропоток сократился в этот период на 50%. По подсчетам, чистый убыток компании на 2020 год составил 123 млрд. рублей.

В 2020 году Аэрофлот перевезла 14,6 млн. человек, а группа «Аэрофлот» 30,2 млн. Это объясняется тем, что из-за распространения коронавирусной инфекции были запреты на авиаперелеты и пассажиропоток сократился в этот период на 50%.

Цель кадровой политики - стать глобальным сетевым перевозчиком с лидирующими позициями по качеству сервиса. Иными словами можно сказать, что кадровая политика компании направлена на реализацию стратегического развития компании [4, С. 74]. Также в компании очень жесткие требования к сотрудникам, например, запрет на использование любой аппаратуры, в том числе и телефонов, позволяющую делать аудио-, фото- и видео фиксацию.

Аэрофлот обладает более 300 программ обучения и переобучения персонала и опытом обучения в 28 лет. За этот период было обучено и переучено больше 150 тысяч специалистов. Благодаря своей комплексной подготовке обучающихся «Аэрофлот» является лидером на рынке образовательных услуг для авиаперсонала. Программы обучения и переобучения в компании разнообразны, начиная курсами для пилотов и бортпроводников и заканчивая курсами иностранного языка.

По состоянию на 2020 год авиапарк компании составляет 237 судов, средний возраст которых составляет 5 лет. Численность персонала не сильно изменилось. Это объясняется реорганизацией в структурных подразделениях компании.

Таким образом, ОАО «Аэрофлот» можно присвоить высокий уровень экономической безопасности по критерию персонала.

Выручка на 2020 год в Аэрофлоте составила 302,2 миллионов долларов. Это на 55,4 % меньше, чем в 2019 году. Выручка от регулярных пассажирских перевозок снизилась на 59,5% по сравнению с прошлым годом и составила 225,8 млрд. рублей. Это объясняется сокращением пассажиропотока на фоне пандемии коронавируса. В этот период «Аэрофлот» вынужден был отменить большую часть рейсов в период пандемии, это привело к возврату средств пассажирам, однако 8 апреля 2020 года компания прекратила возврат средств.

Компания «Аэрофлот» предлагает такие услуги, как курсы пилотов, курсы бортпроводников, курсы по работе с клиентами, курсы иностранного языка и другие. Стоимость обучения на первоначальном этапе (5 месяцев) составляла 56 тысяч долларов, а второй этап (7 месяцев) 32 тысячи дол-

ларов.

Чтобы увеличить доход от своих курсов, нужно уменьшить стоимость в 2 раза: за первые 5 месяцев будут платить 28 тысяч долларов, а за 7 месяцев 16 тысяч. Тогда все желающие смогли бы позволить себе обучение на данных курсах.

Также у Аэрофлота есть акции. По состоянию на 2020 год 51,17 % принадлежит Федеральному агентству по управлению государственным имуществом; около 45 % акций находятся у частных инвесторов.

Акции находятся на Московской бирже. 100 % акций находится у дочерней компании – «Победа».

Повышение уровня экономической безопасности региона является одной из приоритетных задач управления [2, С. 143], [3, С. 153].

Таким образом, чтобы увеличить доход, компании ОАО «Аэрофлот» необходимо выполнить следующее:

- уменьшить оплату за курсы, чтобы больше людей смогли их освоить;

- увеличить доходную ставку пассажирских перевозок и доведение ее до среднего уровня Ассоциации европейских авиаперевозчиков за счет повышения авиаперевозок;

- выпускать больше акций для частных инвесторов.

За время своего существования Аэрофлот увеличил свой флот более чем на пять тысяч самолетов отечественного производства и расширил сеть внутренних и международных рейсов, охватывающих более трех тысяч пунктов назначения по всему миру, что сделало авиакомпанию крупнейшей в мире. Помимо пассажирских рейсов, Аэрофлот также занимается грузовыми операциями и обслуживает государство посредством транспортировки и военной помощи. На данный момент Аэрофлот контролирует около 40% рынка авиаперевозок в России.

Исходя из исследования можно сделать вывод, что Аэрофлоту можно присвоить высокий уровень экономической безопасности.

#### **Список использованных источников:**

1. Аэрофлот. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.aeroflot.ru/ru-ru>

2. Лысенко А.Н. Социально-экономическая безопасность региона // Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики: сборник научных статей XIV Международной научно-практической конференции молодых учёных. 2016. С. 143-145.

3. Тополева Т.Н. Концептуальные основы сбалансированного экономического развития регионов // Экономические исследования и разработки. 2019. № 2. С. 149-153.

4. Трофимова Н.Н. Ключевые проблемы современного корпоративного управления предприятиями реального сектора экономики // Актуальные проблемы экономики и управления. 2020. Т.8. № 3. С. 70-74.

**Кулагина Н.А., Волкова М.В.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г. Брянск, РФ

## **СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ**

**Аннотация.** В статье рассматривается роль малого и среднего бизнеса в экономике региона, определены основные тенденции его развития на региональном уровне на примере субъекта Российской Федерации – Брянской области. Также выделены основные проблемы развития малого и среднего бизнеса в регионе.

**Ключевые слова:** малый бизнес, средний бизнес, предпринимательство, предпринимательская деятельность.

**Abstract.** The article examines the role of small and medium-sized businesses in the economy of the region, identifies the main trends of its development at the regional level on the example of the subject of the Russian Federation-the Bryansk region. The main problems of the development of small and medium-sized businesses in the region are also highlighted.

**Keywords:** small business, medium business, entrepreneurship, entrepreneurial activity.

В Российской Федерации реализуются различные национальные проекты, к числу которых можно отнести «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Брянская область активно включилась в реализацию данного национального проекта, который предполагает мероприятия поддержки на всех стадиях предпринимательской деятельности. [1]

Большое внимание уделено развитию предпринимательства среди молодежи, социальному предпринимательству, высокотехнологичным отраслям и т.д.

В Брянской области наблюдается тенденция снижения численность работников малых предприятий, что отражено на рисунке 1.

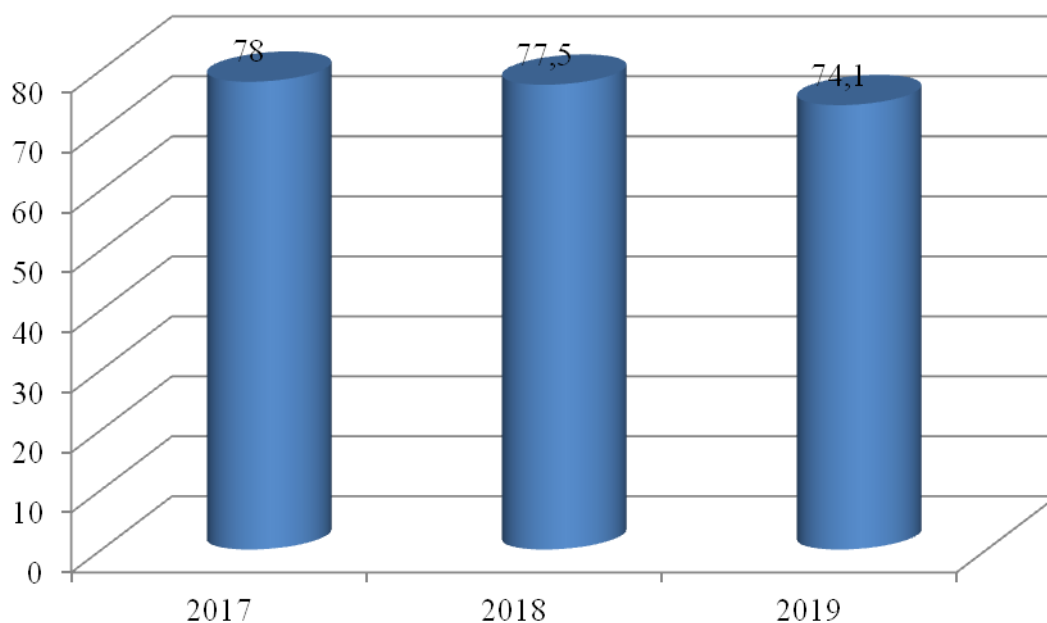


Рисунок 1 – Динамика численности работников малых предприятий в Брянской области в 2017-2019 гг., тыс. чел. [2]

Из рисунка видно, что на протяжении исследуемого периода наблюдается снижение показателя. В 2020 году также происходило уменьшение числа работников малых предприятий, что связано с пандемией коронавируса.

Однако, оборот малых предприятий имеет тенденцию к увеличению, что отражено на рисунке 2.

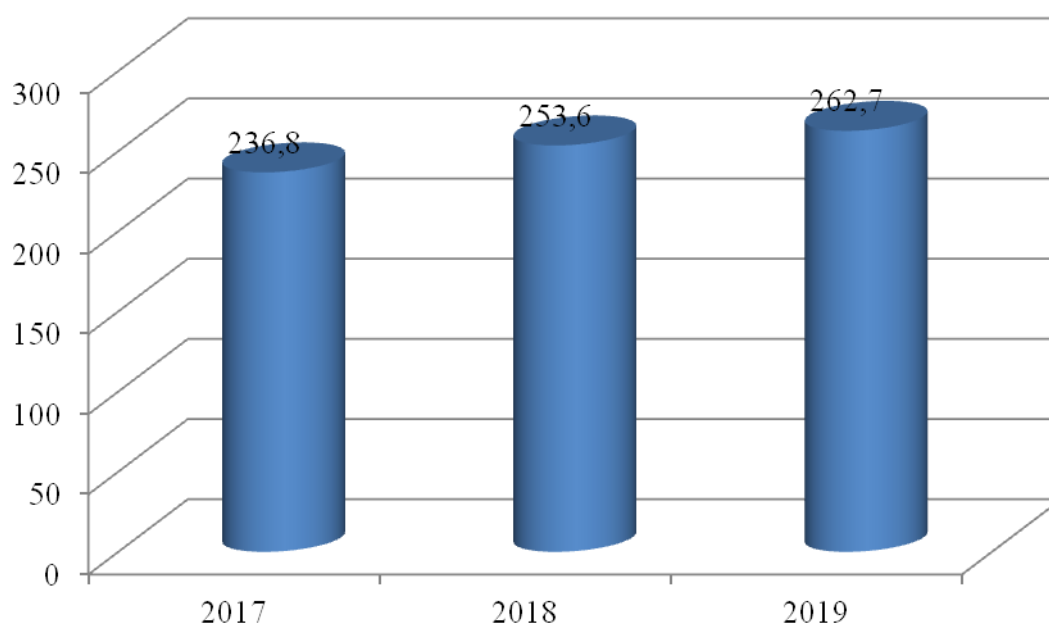


Рисунок 2 – Оборот малых предприятий Брянской области в 2017-2019 гг., млрд. руб. [2]

На рисунке 3 представлена структура малых и средних предприятий Брянской области по отраслям.

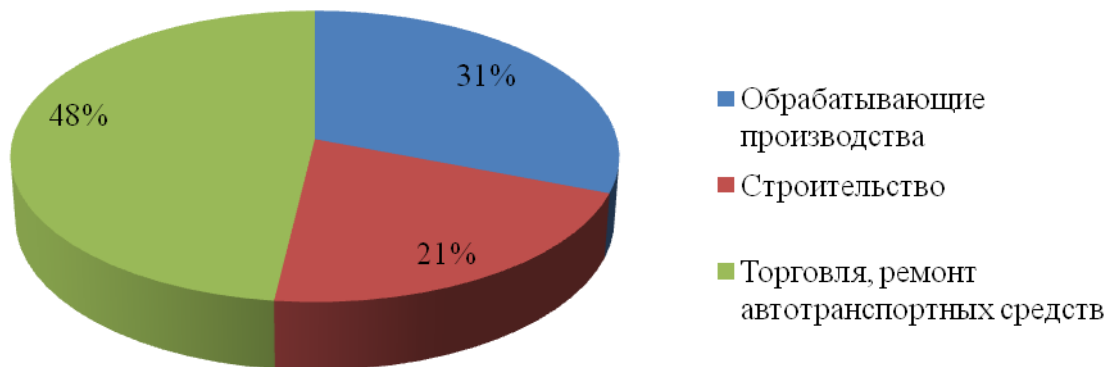


Рисунок 3 – Структура малых и средних предприятий Брянской области по отраслям, % [2]

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наибольший удельный вес среди малых и средних предприятий Брянской области занимает торговля, а также ремонт автотранспортных средств, наименьший – строительство.

Следует отметить, что функционирование и развитие малого и среднего бизнеса в Брянской области сталкивается с рядом проблем, к числу которых можно отнести:

- Недостаток финансирования;
- Недоступность займов и субсидий из средств государственной и муниципальной поддержки;
- Отсутствие финансовой поддержки со стороны банковского сектора;
- Несовершенство нормативно-правовой базы;
- Различные административные барьеры;
- Коррупция;
- Несовершенство информационного обеспечения;
- Высокие уровни рисков и предпринимательской деятельности и другие. [2, 4]

Таким образом, решение вышеперечисленных проблем положительно скажется на развитии малого и среднего бизнеса в Российской Федерации и ее регионах.



**Список использованных источников:**

1. Инновации и предпринимательство в современной России / Л. В. Дмитриева, Ю. Н. Никулина и др.; под общ. ред. Н. В. Ключковой. Иваново: Научная мысль, 2012. 196 с.
2. Каюмова А.Ф. Малый и средний бизнес в Российской Федерации: становление и проблемы развития // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 62-6. С. 32-35.
3. Сайт Федеральной службы государственной статистики: Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
4. Филатов В.В., Козловских Л.А. Социально-экономические проблемы развития предприятий малого и среднего бизнеса. В сб.: Актуальные вопросы налогообложения, налогового администрирования и экономической безопасности. Сб. ст. III Всеросс. науч.-практ. конф. с межд. уч. ЮЗГУ, Курск, 2019.

**Кулагина Н.А., Терехова А.А., Амбарцумян А.Г.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г. Брянск, РФ

## **АНАЛИЗ УРОВНЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫЗОВЫ**

**Аннотация.** В статье рассматривается динамика основных показателей развития региона на материалах Брянской области. Представлены региональные программы, направленные на обеспечение стабильности в условиях пандемии. Особое внимание уделено перечню мер поддержки.

**Ключевые слова:** валовой региональный продукт, меры поддержки, регион, развитие, пандемия.

**Abstract.** The article considers the dynamics of the main indicators of the region's development based on the materials of the Bryansk region. Regional programs aimed at ensuring stability in the context of the pandemic are presented. Special attention is paid to the list of support measures.

**Keywords:** gross regional product, support measures, region, development, pandemic.

Влияние пандемии covid-19 по результатам деятельности всех регионов за период 2020 года явилось очевидным, хотя на уровне субъектов федерации был принят комплекс антиковидных мер и сформирован пакет мероприятий, направленных на снижение влияние этого серьезного дестабилизирующего фактора.

Например, в целях обеспечения устойчивого развития экономики Брянской области в условиях распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) реализуется распоряжение Губернатора Брянской области от 08.04.2020 № 234-рг «Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики Брянской области в условиях распространения коронавирусной инфекции (COVID-19)». Продолжается реализация государственной программы "Экономическое развитие, инвестиционная политика и инновационная экономика Брянской области", утвержденная постановлением Правительства Брянской области от 27 декабря 2018 г. № 728-п.

С целью обеспечения социальной стабильности и повышения качества жизни населения в регионе реализуется государственная программа "Социальная и демографическая политика Брянской области", утвержденная постановлением Правительства Брянской области от 29 декабря 2018 г. № 735-п.

Благодаря стабильной положительной динамике ведущих секторов экономики темп прироста объема валового регионального продукта в

2019 году составил 6,4%, в 2020 лишь 0,74 %. Причиной данного спада является принятие карантинных мер внутри государства, приостановка из-за этого ряда отраслей промышленности, падение доходов населения, падение занятости, сокращение перевозок. Пандемия коронавируса затронула практически все страны мира, что привело к ограничению экономической активности. Динамика ВРП региона представлена в таблице ниже.

Таблица 1 – Динамика ВРП Брянской области за период 2013-2019 гг. [1]

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Темп прироста, % 2020г к 2019г
ВРП, млрд. рублей	219,5	242,7	271,8	285,9	305,3	328,8	349,7	352,3	0,74
в расчете на душу населения, тыс. руб.	175,9	196,3	221,1	229,8	251,1	272,7	290,03	336,3	13,8

В структуре ВРП, представленной на рисунке 1, видно, что наибольший удельный вес занимают: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (18,8%), оптовая торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (15,7%) и обрабатывающие производства (15,3%).

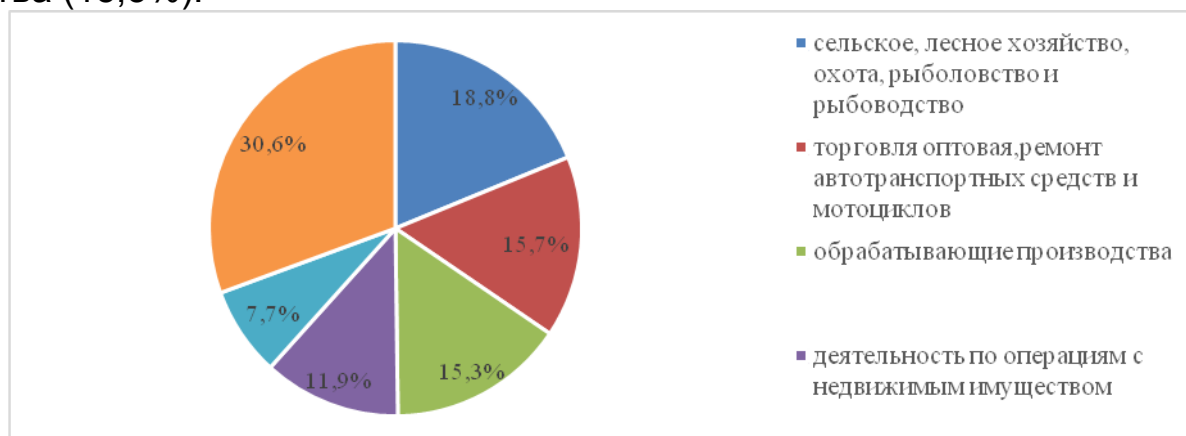


Рисунок 1 - Структура ВРП Брянской области за 2020 год [1]

В 2020 году промышленными предприятиями Брянской области отгружено товаров собственного производства на 277735,5 млн. рублей. Индекс промышленного производства составил в целом по данному сектору экономики 100,3 процента. На рисунке 5 представлена динамика индексов промышленного производства по Брянской области, РФ и ЦФО. По данному показателю Брянская область в 2019 году значительно опережает регионы ЦФО.

По данным Росстата по итогам 2020 года индекс промышленного производства в РФ отмечается сокращением на 5,9 процентных пункта, что является следствием пандемии. На фоне общероссийского промышленного спада число регионов с положительной динамикой промышленности сократилось более чем вдвое (рис.2).

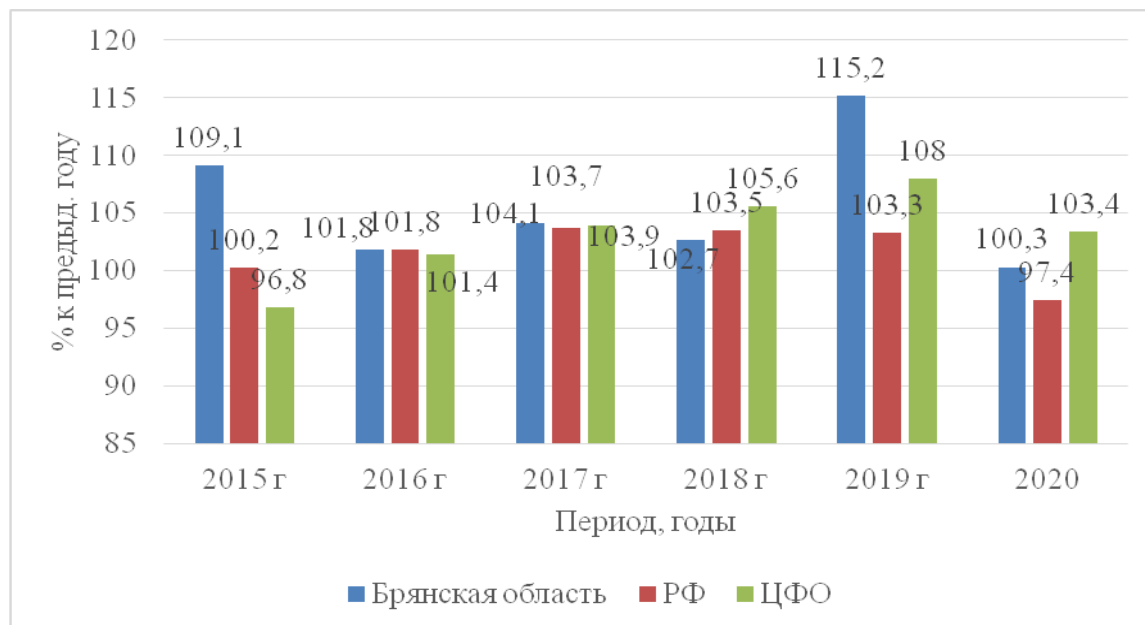


Рисунок 2 - Динамика индекса промышленного производства Брянской области за 2015-2019 гг. [1]

Промышленное производство по итогам 2020 года выросло лишь в 34 регионах, что на 40 меньше, чем в прошлом году. Падение произошло в 51 субъекте РФ. В Брянской области данный показатель сократился на 14,9 %. Лидером по положительной динамике промышленного производства по итогам 2020 года в ЦФО стала Тульская область, значение индекса составило 112,4% (5 место в РФ).

Ведущая роль в промышленном производстве области принадлежит обрабатывающим производствам. На их долю приходится более 90,3 % областного объема отгруженной продукции (составил 250763,3 млн. рублей).

В 2020 году на развитие экономики и социальной сферы области использовано 73886,8 млн. рублей инвестиций в основной капитал, что составило 108,2 % к уровню 2019 года (в сопоставимых ценах).

Бюджет региона с 2016 года является профицитным. В 2019 году по сравнению с 2014 годом увеличился на 24,6 млрд. рублей, из них больше 11 млрд. собственные доходы. Темп роста собственных доходов консолидированного бюджета Брянской области на 1 сентября 2019 к аналогичному периоду 2018 года составляет 106,3%.

В целях наращивания темпов экономического роста региона, по нашему мнению, необходимо принять ряд мер:

- увеличение поддержки малому и среднему бизнесу за счет расширения мер грантовой поддержки;
- совершенствование механизма инвестиционной привлекательности реального сектора экономики;
- привлечение внешних инвесторов за счет предоставления специальных условий ведения бизнеса и развития логистической сети;
- содействие развитию созданных кластеров в экономике региона, которые направлены на повышение эффективности аграрной отрасли, туристического сектора и сектора цифровых технологий;
- создание реального банка данных инвестиционных проектов для привлечения финансовых ресурсов инвесторов;
- оценка реального положения ведущих отраслей экономики и разработка карт их стратегического развития с обоснованием всей совокупности резервов повышения эффективности хозяйствования;
- дополнение целевых показателей в региональные проекты и установление сроков и конкретных исполнителей.

**Список использованных источников:**

1. Официальный сайт Правительства Брянской области// <http://www.bryanskobl.ru/>

**Купянская М.А.**  
ФГБОУ ВО «Алтайский  
государственный университет»  
г. Барнаул, РФ

## **ИНДЕКСНЫЙ АНАЛИЗ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕФАБРИК ГРУППЫ «ЧЕРКИЗОВО»**

**Аннотация.** В статье отражается состояние птицеводства в России на примере ГК «Черкизово». В работе был проведен индексный анализ рентабельности продукции птицефабрик ГК «Черкизово» и сделаны выводы.

**Ключевые слова:** АПК, ГК «Черкизово», индексный анализ, рентабельность продукции, операционная прибыль, птицеводство.

**Abstract.** The article reflects the state of poultry farming in Russia on the example of the Cherkizovo Group of Companies. In the work, an index analysis of the profitability of the products of the poultry farms of the Cherkizovo Group of Companies was carried out and conclusions were drawn.

**Keywords:** agro-industrial complex, GC «Cherkizovo», index analysis, product profitability, operating profit, poultry farming.

Сегодня важной отраслью АПК в России является птицеводство, она развивается достаточно быстрыми темпами благодаря научно-техническому прогрессу и увеличению уровня потребления птицеводческой продукции вследствие роста спроса и перераспределения предпочтений потребителей в сторону мяса птицы. Влияние птицеводства на развитие АПК, на продовольственную безопасность России достаточно велико и с каждым годом набирает обороты, поэтому исследование данной сферы актуально как минимум в ближайшие десять лет.

Государство в последние годы оказывало поддержку отраслям сельского хозяйства, что положительно сказалось на показателях многих предприятий в 2019 г. производство бройлеров выросло почти на 34%, доля мяса птицы в общем объеме производства всех отраслей животноводства составила около 44%, а уровень самообеспеченности достиг 100,3%.

В ТОП-5 крупнейших организаций отрасли птицеводства входят ГК «Черкизово», ГАП «Ресурс», АО «Приосколье», АО «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева и АПХ «БЭЗРК-Белгранкорм». При этом Группа «Черкизово» уже который год подряд возглавляет топ производителей мяса птицы и мяса бройлеров в живом весе в России. В 2020 г. компания произвела 794 тыс. тонн продукции бройлеров в живом весе. При этом годовой прирост объемов произведенной продукции составил 3,7% к 2019 г. Увеличение объемов производства Группы «Черкизово» в 2020 г. было



обусловлено выходом на полную мощность фабрик в Курске и Алтае, а также интенсификацией производства на всех предприятиях [2].

Кроме того, положительную динамику демонстрируют объёмы продаж мяса птицы (без учета индейки) за период 2015-2020 гг. (рис. 1).



Рисунок 1 – Объемы продаж мяса птицы предприятий в составе группы компаний «Черкизово», тыс. т. [1]

Удельный вес объемов производства мяса птицы данного агрохолдинга в общем объеме всей отрасли в 2019 г. составил около 11,4%, в 2018 г. – примерно 9,4%, а в 2017 г. – 9,9%. Кроме того, Группа «Черкизово» является одним из крупнейших агрохолдингов России, который в 2019 г. занял 2 место по объему выручки среди агрохолдингов в стране [3]. В состав группы входит 8 птицеводческих комплексов полного цикла, 16 свинокомплексов, 6 мясоперерабатывающих предприятий, а также 9 комбикормовых заводов, элеваторы и более 300 тыс. га пашни. На птицеводстве в 2019 г. специализируются 6 крупных предприятий в структуре Группы «Черкизово», к ним относятся: АО «Петелинская птицефабрика», АО «Васильевская птицефабрика», АО «Куриное царство», АО «Куриное царство Брянск», ООО «Лиско Бройлер», АО «Алтайский Бройлер», в 2018 г. отдельно существовало АО «Моссельпром», но в августе 2019 г. было присоединено к АО «Куриное царство».

Для более детальной характеристики деятельности Группы «Черкизово» в отрасли птицеводства проведем индексный анализ рентабельности производства продукции. Сам показатель рентабельности продукции отражает количество операционной прибыли, которое компания получает с каждой единицы затрат на производство продукции, в нашем случае мяса птицы.

За анализируемый период наблюдается стабильный рост затрат на производство птицеводческой продукции, за исключением небольшой волатильности значений, на всех предприятиях. Что касается операционной прибыли, то здесь нельзя сказать, что ее динамика за последние 5 лет была стабильной, однако в общем тенденция сохраняется положительная. За счет более быстрых темпов роста прибыли, в отличие от

роста себестоимости рентабельность продукции по многим предприятиям тоже имеет в целом положительную тенденцию. Значительно выросла рентабельность в 2019 г. по сравнению с 2015 г. в АО «Куриное царство Брянск», ООО «Лиско Бройлер» и АО «Алтайский Бройлер». Падение показателей относительно 2015 г. пришлось на АО «Петелинская птицефабрика», АО «Куриное царство» и АО «Моссельпром», однако на первых двух заметна восстановительная тенденция.

Так, были рассчитаны средние уровни рентабельности продукции за период 2015 – 2019 гг., а также общая рентабельность птицеводческой продукции Группы «Черкизово» за данный период (рис. 2).

Из рисунка можно заметить, что с 2015 г. по 2017 г. показатели общей и средней рентабельности почти совпадали, средний уровень даже превышал сводный показатель, однако в 2018 г. общая рентабельность продукции возросла, а средний уровень значительно сократился, что связано с падением рентабельности на отдельных предприятиях за счет роста затрат и снижения операционной прибыли. В 2019 г. также сохраняется разброс значений, но уже не такой значительный, что говорит о стабилизации деятельности отдельных предприятий.



Рисунок 2 –Динамика показателей рентабельности продукции в 2015-2019 гг., %

Анализ факторов, оказывающих влияние на изменение среднего уровня рентабельности продукции, проводится с помощью индексов переменного состава, постоянного состава и структурных сдвигов. При этом первый индекс отражает общее изменение среднего уровня рентабельности продукции в зависимости как от изменения рентабельности продукции на каждом предприятии, так и от изменений их долей в структуре затрат. Второй индекс показывает среднее по предприятиям изменение рентабельности продукции без учета структурных изменений. И третий индекс отражает изменение средней рентабельности продукции исключительно за счет изменений в структуре затрат.

В нашем случае индекс переменного состава равен 1,166, то есть средний уровень рентабельности вырос на 16,6% за последние 5 лет за счет роста рентабельности на каждом предприятии из Группы «Черкизово» и изменений их удельного веса в затратах. Индекс постоянного состава равен 1,207, это означает, что на 20,7% рентабельность возросла только за счет роста рентабельности на предприятиях. И индекс структурных сдвигов равен 0,966, что говорит о снижении рентабельности продукции в 2019 г. по сравнению с 2015 г. на 3,4% в связи с изменениями в структуре затрат на производство птицеводческой продукции.

Таким образом, можно говорить о развитии деятельности Группы «Черкизово» в отрасли птицеводства и росте рентабельности продукции этой отрасли за последние 5 лет, что связано с ускорением оборачиваемости активов и более эффективным использованием основных фондов и оборотных средств предприятий в составе Группы. Компания постепенно получает все больше прибыли на каждый вложенный рубль затрат. Это так или иначе сказывается на развитии всей отрасли в целом, ведь данная компания является лидером в России по производству мяса птицы, а это в свою очередь положительно сказывается на состоянии продовольственной безопасности страны.

#### **Список использованных источников:**

1. Воробьев С.П. Влияние структурных сдвигов в реализации продукции на рентабельность производства сельскохозяйственных предприятий региона (на примере Алтайского края) / С.П. Воробьев, В.В. Воробьева, А.С. Савченко, И.Г. Мосина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2021. – № 3. – С. 26-30.

2. Официальный сайт Группы «Черкизово». [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:<https://cherkizovo.com/investors/#/>

3. Топ-5 российских производителей мяса бройлеров за 2020 год. [Электронный ресурс]. – URL:[https://finance.rambler.ru/economics/45694611/?utm\\_content=finance\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/economics/45694611/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)

**Лемешкин А.В., Трошина С.Н.**  
Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Волгоградской области  
г. Волгоград, РФ

## ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2020 г. – ИТОГИ 3-Х ПОКАЗАТЕЛЕЙ

**Аннотация.** В статье представлен анализ промышленного производства в Волгоградской области в сравнении с Российской Федерацией и Южным федеральным округом в 2020 г.

**Ключевые слова:** оборот организаций, объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, индекс промышленного производства, вид экономической деятельности.

**Abstract.** The article presents an analysis of industrial production in the Volgograd region in comparison with the Russian Federation and the Southern Federal District in 2020.

**Keywords:** the turnover of organizations, the volume of shipped goods of their own production, works and services performed on their own, the index of industrial production, the type of economic activity.

Результаты деятельности промышленных производств Волгоградской области в 2020 г. характеризуются следующими данными:

Промышленность Волгоградской области в 2020 г.		
Оборот организаций (млрд рублей)	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (млрд рублей)	Индекс промышленного производства (в % к 2019г.) – 99,3
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ добыча полезных ископаемых – <b>35,3</b></li> <li>✓ обрабатывающие производства – <b>794,1</b></li> <li>✓ обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха – <b>136,9</b></li> <li>✓ водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ добыча полезных ископаемых – <b>34,1</b></li> <li>✓ обрабатывающие производства – <b>781,0</b></li> <li>✓ обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха – <b>73,0</b></li> <li>✓ водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений – <b>23,1</b></li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Индексы производства</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ добыча полезных ископаемых – <b>76,9</b></li> <li>✓ обрабатывающие производства – <b>102,5</b></li> <li>✓ обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха – <b>106,3</b></li> <li>✓ водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации</li> </ul>

Рисунок 1 - Основные показатели промышленности  
Волгоградской области в 2020 г.

**Оборот организаций** является основным показателем, характеризующим общие параметры коммерческой деятельности предприятий,

включающим стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, а также выручку от продажи приобретенных на стороне товаров (без налога на добавленную стоимость, акцизов и других аналогичных обязательных платежей).

Удельный вес Волгоградской области в общероссийском обороте организаций в 2020 г. по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» составил – 0,23%, «Обрабатывающие производства» – 1,62, «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» – 1,36, *«Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» – 1,43%.*

В общеобластном объеме оборота организаций за 2020 г. на обрабатывающие производства приходилось 37,7% (в 2019 г. – 37,4%), на сферу по обеспечению электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха – 6,5% (в 2019 г. – 5,8%), на добычу полезных ископаемых – 1,7% (в 2019 г. – 2,6%), на сектор по водоснабжению; водоотведению, по организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений – 0,9% (в 2019 г. – 0,7%).

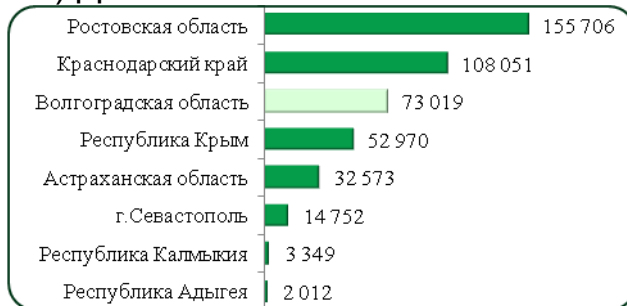
В двух секторах промышленности области оборот организаций превысил уровень 2019 г.: по водоснабжению; водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений на 10,2% и по обеспечению электрической энергией, газом и паром; кондиционированию воздуха – на 0,3%. Ниже уровня 2019 г. он сложился в добывающих и обрабатывающих отраслях, соответственно на 43,0% и 10,6%. Наряду с этим в 11 из 24 видов обрабатывающих производств зафиксирован рост.

**Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами** – показатель, представляющий собой стоимость отгруженных или отпущенных в порядке продажи, а также прямого обмена (по договору мены) всех товаров собственного производства, работ и услуг выполненных (оказанных) собственными силами, сформированный по совокупности соответствующих фактических видов деятельности, осуществляемых организациями, независимо от их основного вида деятельности.

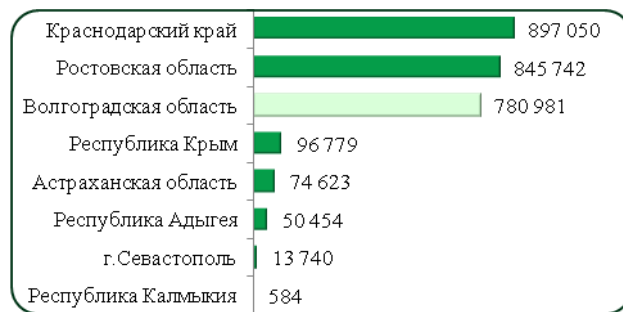
Среди регионов ЮФО Волгоградская область по данному показателю во всех секторах промышленности занимала 3-е место:



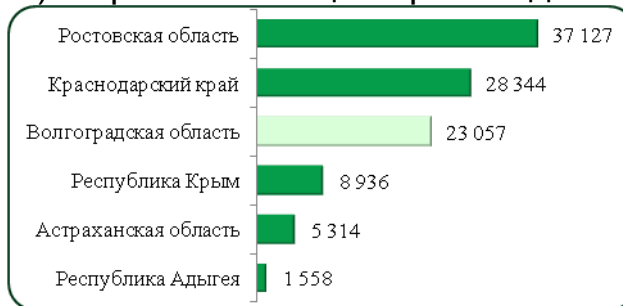
а) Добыча полезных ископаемых



в) Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха



б) Обрабатывающие производства



г) Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений

Рисунок 2 - Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по отдельным субъектам Южного федерального округа в 2020 г.<sup>1)</sup> (млн рублей)

Удельный вес Волгоградской области в общероссийском объеме отгрузки в 2020 г. по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» составил 0,24%, «Обрабатывающие производства» – 1,73, «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» – 1,28, «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» – 1,82%.

Волгоградская область по этому показателю за 2020г. находится в числе 20-ти регионов-лидеров: по обрабатывающим производствам – 18-е место, по сектору водоснабжения; водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений – 16-е место.

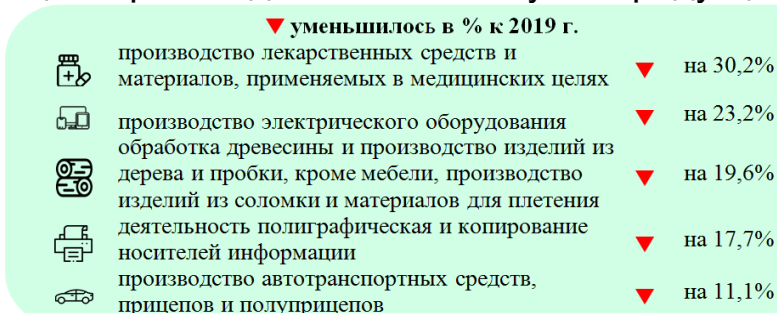
Относительно уровня 2019 г. увеличился объем отгрузки в секторе по водоснабжению; водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений на 25,6%, тогда как в добывающих и обрабатывающих производствах, а так же в сфере обес-

<sup>1)</sup> Сведения по Республике Калмыкия и г. Севастополю по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» и «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, п. 5; ст. 9, п. 1).

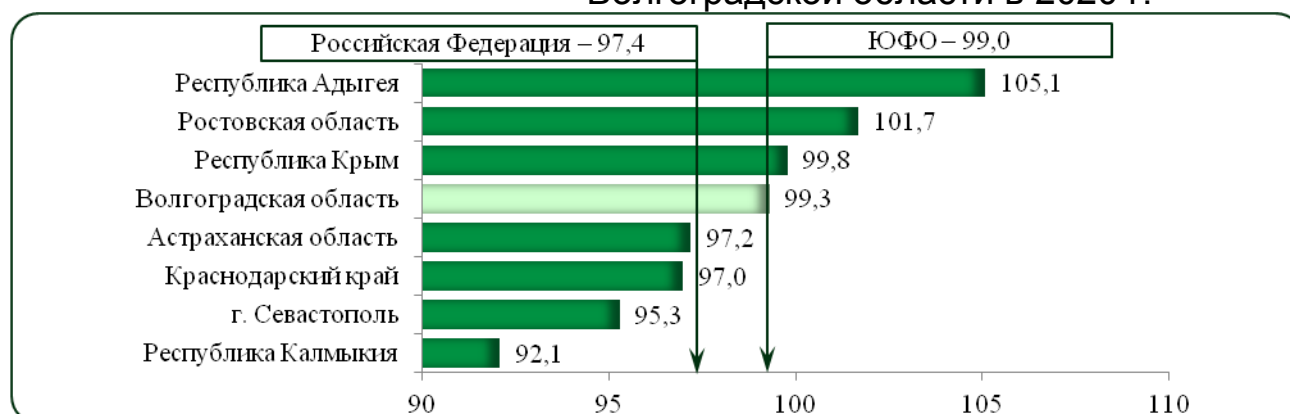


печения электрической энергией; газом и паром, кондиционирования воздуха отмечается его снижение соответственно на 43,7%, на 8,8%, и на 0,8%.

**Индекс промышленного производства<sup>1)</sup>** является относительным показателем, характеризующим изменение масштабов производства в сравниваемых периодах. По оперативным данным промышленное производство по сравнению с 2019 г. снизилось на 0,7%, это обусловлено существенным спадом (на 23,1%) в сырьевом секторе. Одновременно *увеличение объемов производства отмечено: в обрабатывающих производствах (на 2,5%), в сфере деятельности по обеспечению электрической энергией, газом и паром; кондиционированию воздуха (на 6,3%), в отраслях связанных с водоснабжением; водоотведением, сбором и утилизацией отходов, ликвидацией загрязнений (на 16,6%)*. При этом в 14 из 24 обрабатывающих производств объем выпуска продукции 2020 г. превышен относительно уровня предыдущего года. Вместе с тем 5 производств завершили год со значительным отставанием от уровня 2019 г. (на 10% и более):



**Рисунок 3 - Снижение объема промышленного производства по отдельным видам экономической деятельности Волгоградской области в 2020 г.**



**Рисунок 4 - Индексы промышленного производства по отдельным субъектам Южного федерального округа в 2020 г. (в % к 2019 г.)**

<sup>1)</sup> Агрегированный индекс производства по видам экономической деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха", "Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений".

Волгоградская область в 2020 г. по сравнению с предыдущим годом по индексу промышленного производства находилась на 4-м месте в ЮФО и занимала 38-39 позицию в Российской Федерации.

Результаты 3-х основных показателей работы промышленного сектора экономики Волгоградской области в 2020 г. таковы:

➤ около половины оборота организаций региона приходится на промышленность, из которой почти 40% – на обрабатывающие производства;

➤ в рейтинге ЮФО по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами регион расположен на 3-ей позиции: в добыче полезных ископаемых вслед за Астраханской и Ростовской областями, по другим базовым промышленным производствам – за Краснодарским краем и Ростовской областью;

➤ индекс промышленного производства к уровню 2019 г. составил 99,3%, что выше среднероссийского уровня (97,4%) и индекса по ЮФО (99,0%).

#### **Список использованных источников:**

1. Интернет-портал Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]: <http://www.fedstat.ru>.

2. Интернет-портал Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 31.03.2021).

**Лапешина А.Д., Новикова А.В.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
технический университет»  
г. Брянск, РФ

## ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19

**Аннотация.** Проведено комплексное исследование показателей занятости в Российской Федерации в условиях пандемии.

**Ключевые слова:** занятость, структура занятых, динамика занятости.

**Abstract.** A comprehensive study of employment indicators in the Russian Federation in the context of a pandemic was carried out.

**Keywords:** employment, employment structure, employment dynamics.

Население Российской Федерации неоднородно и делится на большое количество категорий, одной из них является категория «занятые». Всё население страны состоит из нетрудоспособных и трудоспособных граждан. Трудоспособное население – граждане трудоспособного возраста, который установлен законодательно от 16 лет, однако в некоторых случаях можно устроиться на работу с 14 лет.

По данным Федеральной службы государственной статистики РФ численность рабочей силы в возрасте 15 лет и старше в декабре 2020 г. составила 75,2 млн человек, из них 70,8 млн человек классифицировались как занятые экономической деятельностью и 4,4 млн человек – как безработные, соответствующие критериям Международной организации труда (т.е. не имели работы, искали работу и были готовы приступить к ней в любое время) [1].

Уровень занятости населения (отношение численности занятого населения к общей численности населения в возрасте 15 лет и старше) в декабре 2020 г. составил 58,6% (таблица 1).

Таблица 1 – Уровень занятости населения в Российской Федерации, тыс. чел.

	IV квар- тал 2020 г.	2020 г.			Де- кабрь 2019 г.	Декабрь 2020 г. к де- кабрю 2019 г., (+, -)
		октябрь	ноябрь	декабрь		
Рабочая сила в возрасте 15 лет и старше	75184	75008	75339	75205	75898	-693
занятые	70603	70314	70723	70772	72425	-1653
безработные	4581	4694	4616	4433	3473	960
в процентах						
Уровень участия в рабочей силе (рабочая сила к численности населения в возрасте 15 лет и старше)	62,2	62,1	62,3	62,2	62,7	-0,5
Уровень занятости (занятые к численности населения в возрасте 15 лет и старше)	58,4	58,2	58,5	58,6	59,8	-1,2

В таблице 2 мы можем увидеть, что в 2020 году численность занятых мужчин сократилась на 2,4%, численность занятых женщин – на 2,2%.

Таблица 2 – Численность занятого населения Российской Федерации за 2019-2020 гг. по половому признаку

2019 г.			2020 г.		
Всего	в том числе		Всего	в том числе	
	мужчины	женщины		мужчины	женщины
72425	37169	35256	70772	36292	34480

Несмотря на то, что число занятых значительно сократилось, в доле соотношении мужского и женского труда практически ничего не изменилось (рисунок 2).

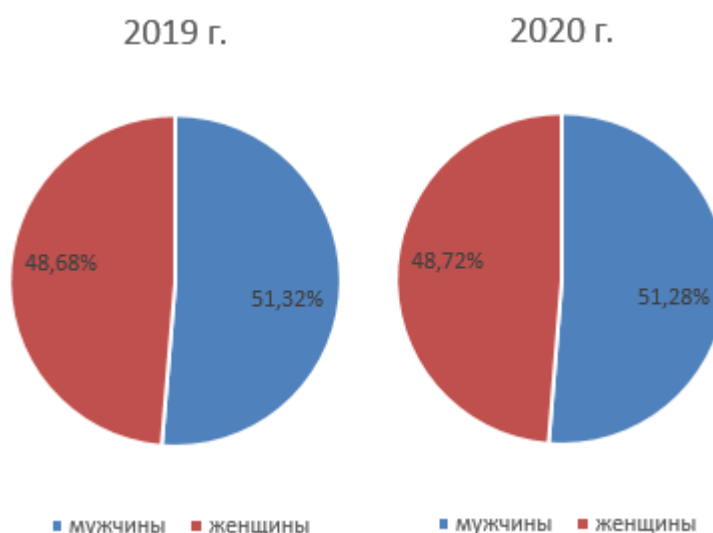


Рисунок 2 – Структура занятого населения РФ по половому признаку

Также по данным, приведенным в таблице 1, можно заметить, что по сравнению с 2019 годом в 2020 году уровень занятости в РФ снизился на 1,2%. Для нашей страны это самая большая потеря за последние несколько лет, ведь безработными стали около 1653 тыс. граждан, потерявших работу в основном по причине пандемического кризиса (рисунок 2).

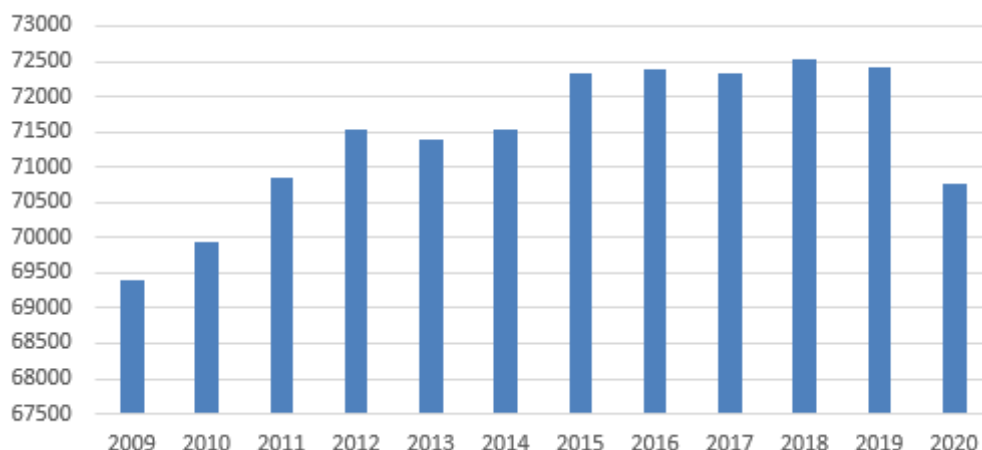


Рисунок 2 – Динамика численности занятых в РФ за 2009-2020 гг., тыс. чел.

За последние 10 лет, за исключением 2020 года, самый большой спад численности занятых был в 2013 году по сравнению с 2012 годом – 154 тысячи человек. Причина заключалась в падении производства страны [2]. Но это всё равно не сравнится с падением по итогам 2020 года (рисунок 3).

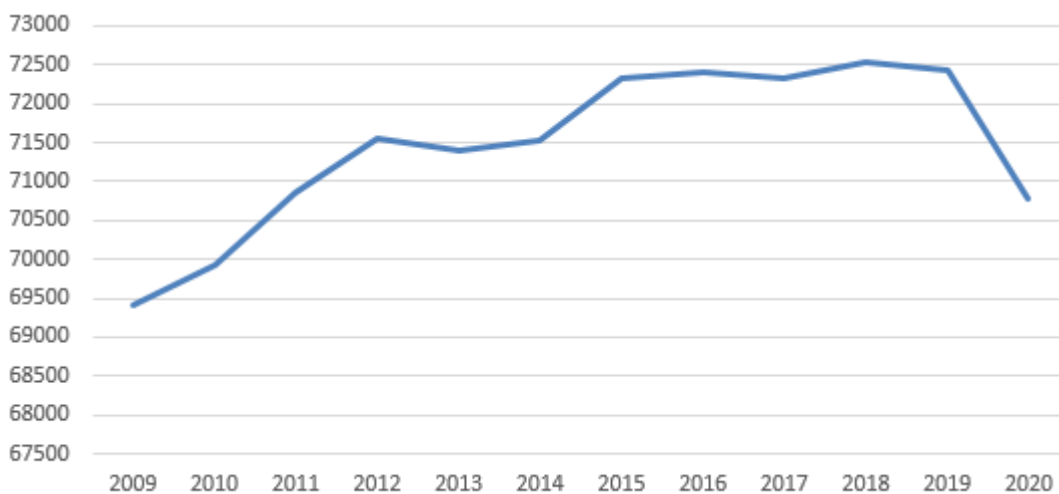


Рисунок 3 – Динамика численности занятых в РФ за 2009-2020 гг., тыс. чел.

Для того, чтобы государство могло регулировать уровень занятости и безработицы, в регионах создаются службы занятости населения, которые помогают в трудоустройстве, оказывают материальную помощь безработным [3]. Это очень актуально в наше время. Служба занятости сотрудничает с предприятиями и организациями всех форм собственности, гражданами и предоставляет свои услуги бесплатно.

**Список использованных источников:**

1. Федеральная служба государственной статистики РФ : сайт. – URL: [https://www.gks.ru/vpn\\_popul](https://www.gks.ru/vpn_popul) (дата обращения 20.03.2020). – Текст : электронный.
2. Ерченко, К.А. Статистика занятости в Брянской области / К.А. Ерченко, А.В. Новикова // Статистический анализ социально-экономического развития субъектов российской Федерации: Материалы 2-ой Межрегиональной заочной научно-практической конференции / Брянский государственный инженерно-технологический университет. – Брянск, 2016. – 211 с. – С. 55-57.
3. Новикова, А.В. Социальная поляризация и формирование среднего класса в современных условиях / А.В. Новикова // Проблемы современного антропосоциального познания [Текст]+[Электронный ресурс]: сб. ст. / под общей ред. Н.В. Попковой. – Брянск: БГТУ, 2015. – Вып. 12. – 210 с. – С. 176-182.



**Ливинская В.А., Гайчуков Е.И.**  
Белорусско-Российский  
университет  
г. Могилёв, Республика Беларусь

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕРНЕТА ДЛЯ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РЫНКА ТРУДА В ИТ-СФЕРЕ**

**Аннотация.** Исследование посвящено анализу вакансий специалистов IT-профиля, размещенных на сайте HeadHunter. Для сбора информации из веб-ресурсов использовались библиотеки языка Python и программная среда RSTUDIO для проведения достоверного статистического анализа. Для определения факторов, оказывающих влияние на величину начального уровня заработной платы, был проведен дисперсионный анализ Фишера.

**Ключевые слова:** рынок труда, дисперсионный анализ, разработка программного обеспечения.

**Abstract.** This study is about the analysis of vacancies of IT-profile specialists posted on the HeadHunter website. Information from the web resources was collected using the Python programming language. The RSTUDIO software environment was used to carry out reliable statistical analysis. Fisher's analysis of variance was carried out to determine the factors that influence the value of the initial wage level.

**Keywords:** labor market, analysis of variance, software development.

Одной из основных движущих силой роста экономики любой страны являются трудовые ресурсы: их количество, профессиональные навыки, возрастной состав, концентрация на определенной территории. Традиционно, этими вопросами занимается социально-экономическая статистика, инструментами которой являются абсолютные и относительные показатели, их динамика за определенный период.

Для проведения качественного анализа рынка труда, позволяющего определять достоверность различий, например, заработных плат у категорий работников, проживающих на различных территориях, имеющих одинаковую квалификацию, влияние определенных компетенций на величину заработной платы недостаточно данных, размещаемых с годичной или квартальной периодичностью в официальных статистических сборниках, в силу того, что данные, публикуемые в этих сборниках являются агрегированными, не отражающими нюансы реальной ситуации на рынке. Оптимальными данными можно считать данные, отражающие процессы, проходящие на рынке труда в реальном времени. Для анализа таких данных необходимо выбрать источник их сбора и инструменты для систематизации, хранения и обработки. Ключевыми параметрами для организации мониторинга рынка труда должны высту-

пать: совокупность спроса и предложений, время и место исследования. Поскольку любые выводы с применением методов прикладной статистики делаются на основании репрезентативных выборочных совокупностей, в качестве объекта наблюдений могут использоваться объявления о имеющихся вакансиях (модель спроса на рынке труда) и объявления соискателей в виде резюме (модель предложения).

Современные информационные технологии позволяют организовать мониторинг рынка вакансий почти в реальном времени, путем сбора информации с помощью парсинга сайтов-агрегаторов с объявлениями о размещаемых вакансиях.

Данное исследование посвящено анализу вакансий специалистов IT-профиля, размещенных на сайте HeadHunter, одном из самых крупных ресурсов по поиску работы и сотрудников в мире (по данным рейтинга Similarweb). По независимым оценкам, сайт имеет 49 млн резюме в базе, 793 тыс вакансий, 1423 тыс проверенных компаний посещают 18 млн посетителей ежемесячно, оставляя около 1 млрд откликов на вакансии. Исследования рынка труда проводятся такими гигантами как Superjob, PWC и HH, но такие локальные исследования, как данное, имеет практическое применение нежелезнодорожное ввиду того, что дают характеристику более специфической области рынка вакансий.

Информационные технологии довольно быстро проникают во все сферы жизни общества, поэтому выпускники IT-профиля университета должны обладать широким спектром компетенций, являющимися универсальными для различных предметных областей. Одной из таких компетенций является умение анализировать статистические данные независимо от их принадлежности этим областям. Глубоко изученные и обоснованные в теории и реализованные в пакетах различных прикладных программ такие универсальные методы как дисперсионный, регрессионный, кластерный, и другие методы прикладной статистики продолжают совершенствоваться в методах глубокого машинного обучения и применяться при анализе больших данных (big data).

Для работы с данными и их анализа необходимо извлечь их из веб-ресурса. Весь этот процесс может проводиться вручную, но при большом объеме массивов данных данная задача становится невыполнимой и требует автоматизации. Здесь возникает потребность в специальных компьютерных программах, называемых парсерами или веб-скрейперами. Веб-парсер сканирует веб-страницы, загружает контент на локальный диск пользователя, извлекает из полученного массива данных необходимую информацию и затем сохраняет всё это в файлах или базе данных.

Площадка HeadHunter предоставляет специальный API, который позволяет извлекать данные из соответствующей базы данных и интегрировать HeadHunter с приложениями, разрабатываемыми сторонними разработчиками, в частности, разработчиками веб-парсеров. С помощью

API HeadHunter можно получить доступ к базам компаний на Украине, в Белоруссии, в Азербайджане, Узбекистане, Казахстане, Грузии, Киргизии. Эта возможность позволяет крупным компаниям расширять географию своего бизнеса за пределами России, а также трудоустраиваться гражданам бывшего Советского Союза на территории России.

Основные гипотезы, которые подлежали проверке:

как различаются заработные платы специалистов от опыта работы (в годах) и уровня компетенции (junior, middle, senior);  
 влияет ли язык программирования на размер заработной платы;  
 специалисты какой квалификации более востребованы на рынке;

существует ли достоверное различие между заработными платами специалистов, имеющих различные специализации.

Так рассмотрим результат проверки некоторых гипотез. Для определения факторов, оказывающих влияние на величину начального уровня заработной платы, проводился дисперсионный анализ Фишера, результат которого показал различие в среднем уровне заработной платы в зависимости предметной области и валюты.

На рисунке 1 представлены диаграммы начальных средних зарплат в различных предметных областях.

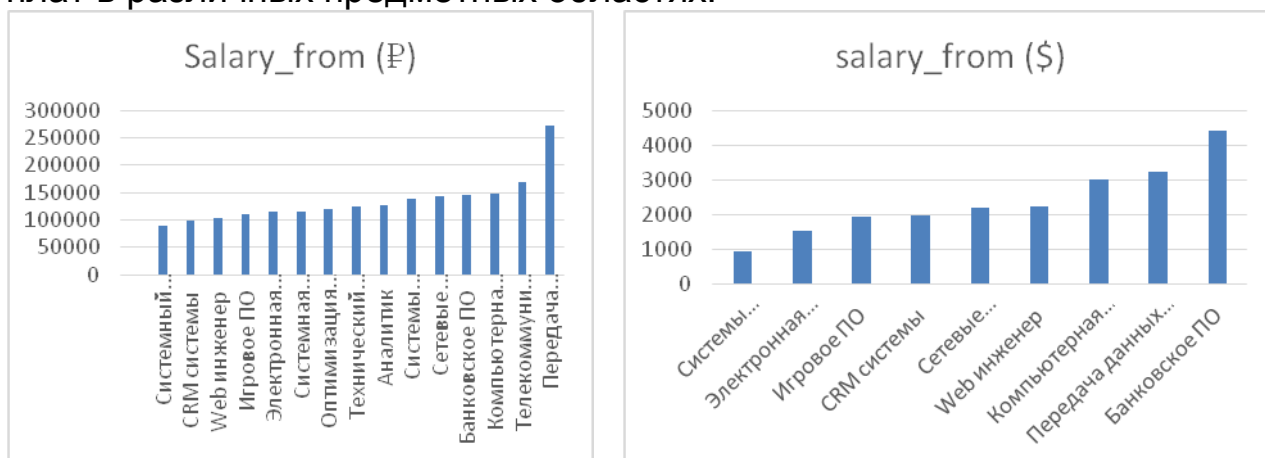


Рисунок 1 - Среднее значение начального уровня заработной платы в зависимости от предметной области

Следует отметить, что средние начальные заработные платы в таких предметных областях, как банковское ПО, передача данных и доступ в интернет, компьютерная безопасность значительно выше, чем в других сферах, и предполагают гораздо более глубокую подготовку и меру ответственности за неквалифицированную работу.

#### Список использованных источников:

1. Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/HeadHunter/>, свободный – (15.04.2021).

*Ливинская В.А., Шекунов Н.Ю.*  
Белорусско-Российский  
университет  
г. Могилёв, Республика Беларусь

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЫНКА ТРУДА Г.МОСКВА ПО МАТЕРИАЛАМ САЙТА HEADHUNTER

**Аннотация.** В работе представлены результаты анализа рынка вакансий, размещенных на сайте hh.ru в 2019-2020 г.г. Выявлены сферы профессиональной деятельности, ежедневный спрос на которые снизился, а также те, в которых появилось больше вакансий за анализируемый период.

**Ключевые слова:** вакансии, рынок труда, структура рынка, соискатели.

**Abstract.** The paper contains the results of the market analysis of the vacancies posted on the website hh.ru for years 2019-2020. It identifies the areas of professional activities, the daily demand for which declined, as well as those that gained more vacancies for the analyzed period.

**Keywords:** vacancies, labor market, market structure, applicants.

Рынок труда, как совокупность спроса на данную конкретную должность в определенный момент времени в определенной геолокации, является очень подвижным механизмом, имеющим сезонные колебания. Его анализ может представлять интерес для работодателей с целью оптимизировать затраты на оплату труда (не платить выше средней по рынку) и для соискателей (получать заработную плату не ниже средней по рынку).

Среди показателей, являющихся индикаторами рынка труда, могут выступать количество размещенных вакансий и количество размещенных резюме, а также синтетический показатель, так называемый индекс конкуренции - отношение количества резюме к количеству вакансий. Количество вакансий обычно работодатели размещают за определенную плату на специальных сайтах-агрегаторах. Доступ к вакансиям у соискателей бесплатный, в то время как за доступ к размещенным резюме по некоторым особо востребованным позициям у работодателей платный.

Наиболее популярным источником для проведения глубокого статистического анализа в динамике и в пространстве может служить информация, находящаяся в свободном доступе на сайтах группы компаний HeadHunter, который позволяет осуществлять поиск информации не только в Российской Федерации, но и Республике Беларусь, Казахстане, Украине, Грузии, Киргизии, Узбекистане.

В данном исследовании приведен результат анализа размещенных вакансий в 28 профессиональных категориях в городе Москве в 2019 и 2020 годах, полученных с помощью парсинга сайта. Извлеченная информация представляла собой датасет (набор записей) из строк и 28 временных ряда, каждый из которых содержал 650 единиц ежедневных наблюдений. Поскольку именно этот период захватывает момент до и в течение мировой пандемии COVID-19, основной целью явилось определение профессиональных областей, наиболее ощутивших на себе ее влияние.

На первом этапе анализа было произведено агрегирование данных (получение среднедневного за каждый анализируемый месяц) количества вакансий. Лидером по числу вакансий стала сфера продаж. В 2019 году ежедневное размещение вакансий в Москве в этой сфере в среднем составило 25729, что составило 15,01 % от всех вакансий. Минимальное количество вакансий ежедневно в среднем размещалось в сфере домашний персонал 819, что составило 0,4 %. Наибольшая вариация признака в размере 140 % наблюдалась в сфере страхование (минимальное значение показателя составило 813 вакансий в декабре 2019 года, максимальное-32628 – в июне 2019 года).

Влияние мировой пандемии коронавируса может быть косвенно оценено сопоставлением количества вакансий в различных категориях месяц к месяцу предыдущего года. Такое сопоставление нивелирует влияние сезонного фактора

При проведении сравнения изменения количества поданных вакансий месяц к месяцу в 2020 году в относительном выражении было обнаружено, что наибольшее падение темпа роста зафиксировано в апреле-июле 2020 по сравнению с этими же месяцами в 2019 году в автомобильном бизнесе, страховании, добыче сырья, туризме, управлении персоналом, юристах. На рисунке 1 приведены сферы, в которых падение было самым ощутимым.

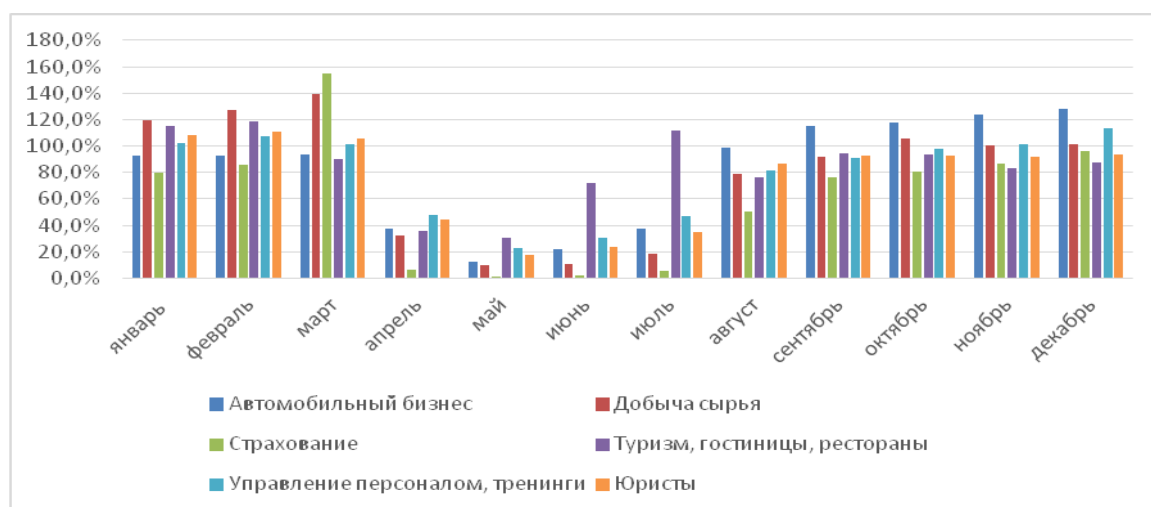


Рисунок 1- Относительное изменение количества вакансий месяц 2019 к месяцу 2020 в наиболее пострадавших сферах деятельности

*Примечание – разработка авторов на основе [1]*

Так, наихудшей из них была ситуация в страховании – падение более чем на 90%.

Сферами, наименее пострадавшими, а также показавшими рост кратный в эти месяцы по сравнению с предыдущим годом, стали строительство (максимальный темп роста более 450 процентов в июне 2020 года) по сравнению с июнем 2019), закупки (максимальный рост более 310 процентов), транспорт, логистика, маркетинг, реклама (рисунок 2). Если перечисленные отрасли действительно не прекращали свою деятельность в период жесткого карантина, то рост вакансий в такой сфере, как искусство, довольно интересен.

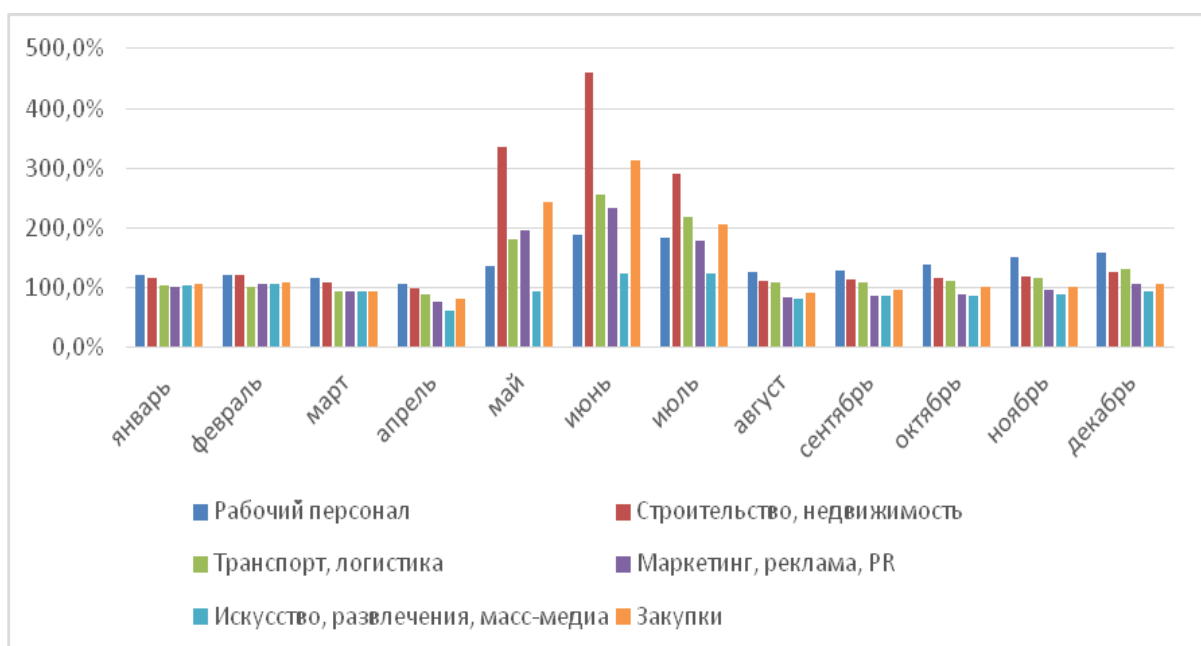


Рисунок 2- Относительное изменение количества вакансий месяца 2019 к месяцу 2020 в наименее пострадавших сферах деятельности

*Примечание – разработка авторов на основе [1]*

Сравнение структуры рынка г. Москва в конце года (декабрь 2019 и декабрь 2020), представленное на рисунке 3, позволило сделать вывод, что в целом доля вакансий к концу года увеличилась в категориях медицина и фармацевтика, рабочий персонал, транспорт, строительство, информационные технологии и телеком. Данные категории традиционно считаются наиболее привлекательными для трудовых мигрантов различных квалификаций.





Рисунок 3- Структура рынка вакансий г. Москва декабрь 2019-2020г.г.

*Примечание – разработка авторов на основе [1]*

В таких категориях, как юристы, туризм, маркетинг, продажи, производство, доля рынка в 2020 г. незначительно снизилась, что может свидетельствовать о быстром восстановлении в результате влияния мировой пандемии на рынок труда в таком крупном мегаполисе, как Москва.

#### Список использованных источников:

1) Объявления о трудоустройстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://hh.ru/> – Дата доступа: 05.04.2021

**Лискова О.А.**  
Территориальный орган  
Федеральной службы государственной  
статистики по Пензенской области  
г. Пенза, РФ

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Малые формы хозяйствования – неотъемлемая часть многоукладной сельской экономики. В статье приводятся и анализируются статистические данные, характеризующие развитие крестьянских (фермерских) хозяйств за период с 2007-2020 гг. на территории Пензенской области. Получены выводы о росте экономических показателей и положительных преобразованиях в отрасли.

**Ключевые слова:** крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, сельское хозяйство, производство продукции сельского хозяйства, индекс производства.

**Abstract.** Small businesses are an integral part of a multi-layered rural economy. The article presents and analyzes statistical data describing the development of peasant (farm) farms for the period from 2007-2020 on the territory of the Penza region. Conclusions about the growth of economic indicators and positive transformations in the industry are obtained.

**Keywords:** peasant (farmer) farms, individual entrepreneurs, agriculture, production of agricultural products, production index.

Социально-экономическое развитие Российской Федерации и ее субъектов зависят от большого количества факторов, о динамике которых говорит официальная статистическая информация. Обобщающую характеристику показателей регионов можно получить, анализируя эту информацию с помощью различных методов.

Метод статистической группировки позволяет выделить социально-экономические типы явлений, изучать их структуры и структурные сдвиги, а также выявить связи между явлениями. Этот метод позволяет оценить влияние уровня развития сельского хозяйства на социально-экономические показатели регионов России. Наиболее общим показателем развития сельского хозяйства является объем продукции сельского хозяйства.

Современные условия функционирования сельского хозяйства Пензенской области благоприятны для развития как крупного, так и малого бизнеса. Развитие сельских территорий невозможно без развития малых форм хозяйствования.

Крестьянские (фермерские) хозяйства в Пензенской области – наиболее динамичный и социально ориентированный сектор малого сельского предпринимательства. Они имеют меньшие темпы роста производства, по сравнению с крупными и средними сельхозпроизводителями, но более мобильны и поэтому показывают стабильные показатели.

Малые формы хозяйствования в лице крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей наряду с крупными агропромышленными предприятиями являются полноправными участниками Государственной программы развития и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

В настоящее время в области зарегистрировано 1838 крестьянских (фермерских) хозяйств.

В этот непростой 2020 год крестьянские (фермерские) хозяйства получили неплохой урожай сельскохозяйственных культур, в ряде случаев валовые сборы стали даже рекордными.

В 2020 году крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями произведено продукции сельского хозяйства на сумму 12,9 млрд. руб. Индекс производства к 2019 году составил 126,9 %. [6]

В сельскохозяйственном производстве крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей доминирует производство растениеводческой продукции, на долю которой в 2020г. приходилось 82,2% общего объема произведенной продукции. Причем данная тенденция сохраняется на протяжении всего рассматриваемого периода.

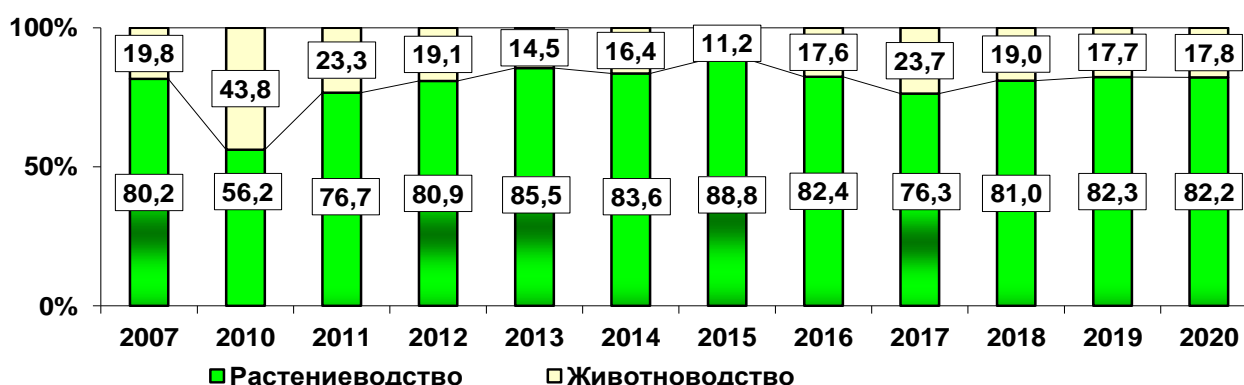


Рисунок 1 - Структура продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей [2,3] (в фактических ценах, в % от продукции сельского хозяйства)

По темпам роста производимой продукции сельского хозяйства за 2007-2020 гг., когда агропромышленный комплекс области вышел на положительную динамику роста, фермеры значительно опережали как сельскохозяйственные предприятия, так и хозяйства населения по тем-

пам производства сельскохозяйственной продукции. По сравнению с 2007 г. объемы производства продукции сельского хозяйства возросли здесь в 6,1р. Для сравнения: в сельскохозяйственных организациях рост к уровню 2007 г. составил 3,2р., в хозяйствах населения отмечается снижение на 27,0%. [6]

В 2020г. по сравнению со среднегодовым уровнем 2011-2015гг. производство подсолнечника на зерно в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей возросло в 2,8р., зерновых культур – в 3,4 р., яиц – в 25,3р., молока – в 2,3р., мяса – в 1,9 р.

Таблица 1 - Производство продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей [1,2,3], тыс. тонн

	В среднем за год 2011-2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020 в % к 2011-2015
Зерновые культуры (в весе после доработки)	201,5	330,9	468,8	395,2	391,2	682,0	3,3 р.
Подсолнечник (в весе после доработки)	44,5	71,2	47,2	93,4	117,8	123,3	2,8 р.
Свекла сахарная	222,8	228,2	249,6	189,5	285,8	138,1	62 %
Картофель	18,7	28,2	34,8	27,8	17,8	11,6	62 %
Овощи открытого и закрытого грунта	14,5	16,1	20,0	18,4	20,4	12,1	83.5%
Скот и птица на убой (в убойном весе)	2,1	2,1	2,1	1,9	2,3	3,9	1,9 р.
Молоко	23,4	42,0	45,7	48,7	51,3	54,6	2,3 р.
Яйца, млн шт.	2,5	18,4	19,8	23,0	44,9	63,3	25,3 р.

Наращивание объемов сельскохозяйственного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей способствовало повышению роли и значимости этого сектора аграрной экономики в формировании продовольственного рынка области.

За период с 2007 по 2020гг. доля малого агробизнеса, в лице крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей возросла с 5,1 до 10,7%, в том числе продукции растениеводства с 8,4 до 17,3%, продукции животноводства – с 1,9 до 3,9%. В 2020г. по объему произведенной сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей Пензенская область среди регионов ПФО занимала 5-е место, по индексу производства продукции сельского хозяйства – 2 - место. [4]

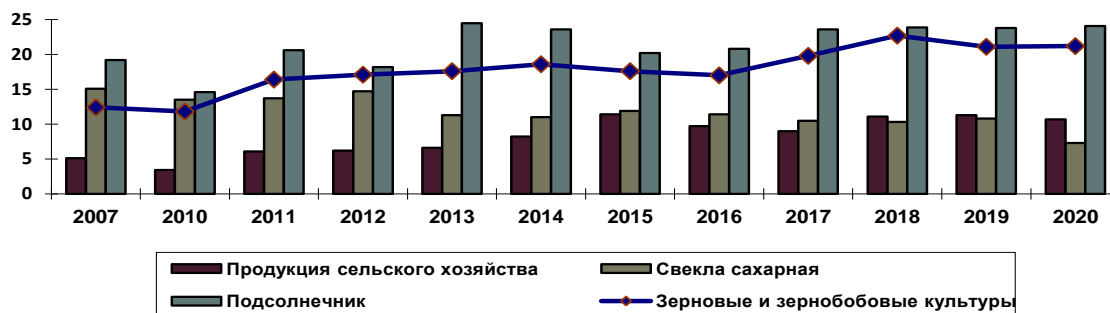


Рисунок 2 - Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в общем объеме производства продуктов сельского хозяйства [2] (в % от хозяйств всех категорий)

В настоящее время здесь производится пятая часть зерна, четвертая часть - подсолнечника, четырнадцатая часть - свеклы сахарной, что в денежном выражении составляет 10,7% всей продукции сельского хозяйства региона.

Однако, до последнего времени производство животноводческой продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах не получило еще широкого распространения из-за высоких издержек, а также трудностей с ее заготовкой и сбытом. В настоящее время здесь производится менее 1% мяса от общего его объема производства в области. В то же время, начиная с 2012г., наблюдается тенденция роста доли фермеров и индивидуальных в производстве молока и яиц, соответственно, с 2,2% - в 2007г. до 14,2% - в 2020г. и с 2,2 до 21,2%. [3]

Важным источником информации о социально-экономическом развитии малых форм хозяйствования на селе являются сельскохозяйственные переписи.

В ходе проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года была получена обширная информация о демографии крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, а также о гендерной структуре глав крестьянских (фермерских) хозяйств, их образовательному уровню.

На момент проведения переписи в крестьянских (фермерских) хозяйствах (включая хозяйства индивидуальных предпринимателей) было занято 3558 человек, из них 1416 человек (39,8%), являющихся членами хозяйств, включая глав крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Кроме этого, в производственном процессе принимали участие 666 (18,7%) членов семей глав хозяйств, не зарегистрированных как члены крестьянских (фермерских) хозяйств, а также 1211 наемных работников, занятых на постоянной основе (34,0%) и 265 временных и сезонных работников (7,5%). [5]

Активное использование наемного труда, что подтверждается достаточно высоким удельным весом наемных, сезонных и временных ра-

ботников в общей численности работников, занятых сельскохозяйственным производством в крестьянских (фермерских) хозяйствах, свидетельствует о наличии тенденции постепенной интенсификации производства в данном секторе аграрной экономики региона.

Как и в сельскохозяйственных организациях среди глав крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей преобладают мужчины (922 человека – 80,2%), из них в возрасте от 29 до 50 лет и старше – 844 человека (91,5%). [5]

За последние годы в Пензенской области удалось создать рентабельные фермерские хозяйства. Особенно существенна их роль в тех населенных пунктах, где нет крупного сельскохозяйственного производства. Получен определенный опыт, который станет основой для дальнейшего развития и наращивания объемов производства и решения социальных проблем села.

#### **Список использованных источников:**

1. Сельскохозяйственная деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Пензенской области: Стат. сб./Пензастат. - Пенза, 2019. – 82с.

2. Посевные площади, валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур.: Стат. бл./Пензастат, - Пенза, - 2021. - 246 с.

3. Производство продукции животноводства и поголовье скота по категориям хозяйств Пензенской области: Эконом. обзор/Пензастат, - Пенза, 2021.- 2 с.

4. Продукция сельского хозяйства в 2020 году: Стат. сб./Росстат - Москва, - 2021. - 38 с.

5. Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016года. Трудовые ресурсы и их характеристика: Стат.сб.Том 2/Пензастат, - Пенза, 2018 – 184 с.

6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс], - Режим доступа: <https://gks.ru>.



**Логозовская М.А., Рогаева О.А.**  
ФГБОУ ВО «Байкальский  
государственный университет»  
г. Иркутск, РФ

## **ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ЗАНЯТЫХ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИЗ ДИНАМИКИ И СТРУКТУРЫ**

**Аннотация.** Проводится анализ динамики номинальной и реальной среднемесячной заработной платы занятых в Иркутской области за период с 2011 по 2019 годы. Анализируется изменение средней заработной платы с учетом структурных сдвигов занятого населения по видам экономической деятельности.

**Ключевые слова:** номинальная среднемесячная заработная плата, реальная среднемесячная заработная плата.

**Abstract.** An analysis of the dynamics of nominal and real average monthly wages of employees in the Irkutsk region for the period from 2011 to 2018 is carried out. The change in average wages is analysed taking into account structural shifts in the employed population by type of economic activity.

Keywords: nominal average monthly wage, real average monthly wage.

Заработная плата – это основной источник доходов населения. В Иркутской области на долю заработной платы в разные годы приходилось от 40% до 48,3% от общих доходов населения. Среднемесячная заработная плата занятых в экономике, изменение ее номинальной и реальной величины включаются в систему показателей уровня жизни населения.

В табл 1. представлена динамика номинальной начисленной заработной платы занятых в экономике Иркутской области за период с 2011 по 2019 годы. За анализируемый период среднемесячная заработная плата увеличилась на 87%, увеличиваясь в среднем за год на 9,4%. Реальная заработная плата, рассчитанная с учетом индекса потребительских цен, выросла за анализируемый период на 16,4%, увеличиваясь в среднем за год на 2,2%.

Таблица 1 - Динамика номинальной и реальной среднемесячной заработной платы занятых в Иркутской области<sup>4</sup>

Показатели	Годы								
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Среднемесячная номинальная заработная плата занятых в экономике, рублей	23369	26629	29792	32495	34030	36709	39167	43724	46388
Темп роста номинальной заработной платы, % к предыдущему году	110,3	113,9	111,88	109,1	104,7	107,9	106,7	111,6	106,1
Темп роста реальной заработной платы, % к предыдущему году	104,2	106,9	105,1	98,0	92,85	102,4	104,1	107,1	103,0

На рис.1 изобразим динамику номинальных и реальных показателей. Наглядно видно, что в течение анализируемого периода выделяются годы снижения реальной заработной платы, в отличие от номинальной заработной платы, которая ежегодно увеличивалась с замедлением темпов роста практически на всем анализируемом периоде и некотором ускорении в 2012 и 2018 годах.

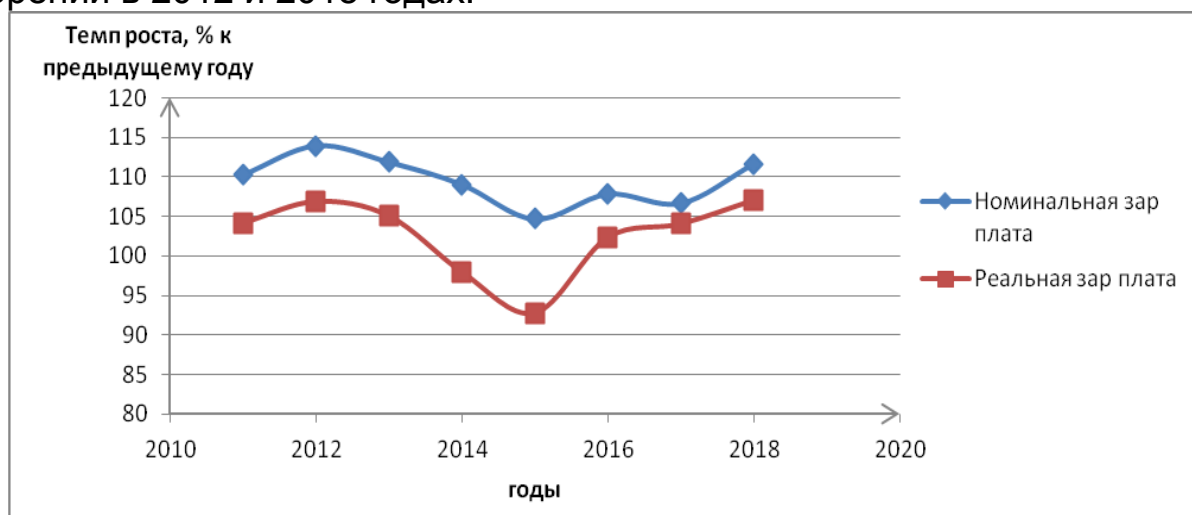


Рисунок 1 - Динамика номинальной и реальной среднемесячной заработной платы занятых в Иркутской области

Индекс номинальной среднемесячной заработной платы в 2019 относительно 2011 года 187,1%. Индекс потребительских цен в 2019 году

<sup>4</sup> Источник: по данным Иркутскстата

относительно 2011 года 160, 6%. Индекс реальной среднемесячной заработной платы за этот же период 116, 4%. Таким образом, прирост номинальной заработной платы в большей степени был обоснован ростом цен.

Используя такие же взаимосвязанные индексы, можно построить годовые модели изменения номинальной заработной платы с учетом влияния факторов. На рис. 2 представлено изменение номинальной заработной платы в целом и в том числе за счет инфляции и реального увеличения.

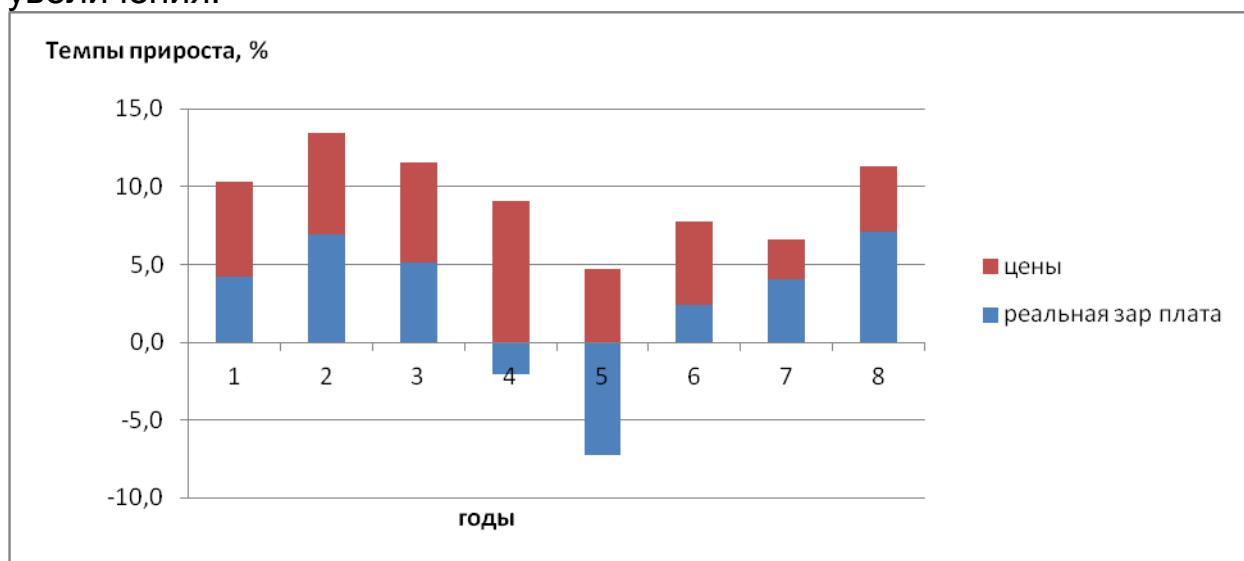


Рисунок 2 - Вклад изменения цен и реальной заработной платы в общем приросте номинальной заработной платы

В следующей таблице представим среднемесячную заработную плату за 2011 и 2018 годы по секторам экономики. В этой же таблице покажем распределение занятых в Иркутской области по этим сферам деятельности.

Виды экономической деятельности представлены в таблице по мере уменьшения среднемесячной заработной платы в 2018 г. Можно отметить, что за семь лет места видов деятельности по размеру заработной платы, за небольшим исключением, не изменились.

Таблица 3 - Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций (без выплат социального характера) по фактическим видам экономической деятельности<sup>5</sup>

Виды экономической деятельности	Среднее значение з/п, рублей		Удельный вес работников, % от общей численности	
	2011	2018	2011	2018
Всего	<b>23 369</b>	<b>43 724</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
в т.ч. по видам экономической деятельности				
деятельность финансовая и страховая	55789	91070	2,38	2,10
добыча полезных ископаемых	45132	83178	2,08	1,73
деятельность по операциям с недвижимым имуществом и предоставление услуг	28239	52981	10,08	7,28
деятельность в области информации, связи, транспортировки и хранения	28609	51579	8,67	10,32
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	27756	47803	8,12	5,53
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	26966	47482	4,18	2,45
обрабатывающие производства	21781	40722	17,60	15,24
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	17545	40027	10,09	6,67
строительство	23682	38518	6,31	9,67
торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	19613	35444	11,95	20,69
образование	15809	34361	12,14	8,26
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	25474	28699	4,58	7,47
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	14693	26241	1,82	2,61

Как уже отмечалось выше, за анализируемый период средняя заработная плата в Иркутской области выросла на 87,1%. На повышение средней заработной платы могло повлиять два фактора: 1) повышение заработной платы по отдельным видам деятельности; 2) изменения в структуре занятых. Для выделения влияния каждого фактора используется методы индексного анализа, основанные на исчислении так называемой «условной» средней заработной платы в расчете на неизменный состав занятых. В нашем исследовании значение такой средней соответствует 21714,73 рублей. Разделив на эту величину среднюю за-

<sup>5</sup> Источник: по данным Иркутскстата

работную плату в 2018 г., можно выделить влияние первого фактора, а разделив его на среднюю в 2011 г. – влияние изменения в структуре занятых. Проведя соответствующие расчеты, мы получили, что:

- за счет повышения зарплат по отдельным видам экономической деятельности средняя заработная плата выросла в 2018 г. по сравнению с 2011 г. на 101,3 %;

- средняя заработная плата снизилась на 7,1% в 2018 г. по сравнению с 2011 г. за счет изменений в структуре занятых Иркутской области, а именно за счет повышения доли занятых в низкооплачиваемых видах деятельности.

Индексную модель изменения средней заработной платы можно записать:  $1,871 = 2,013 * 0,929$ . Таким образом, заработная плата растет, но не пропорционально для всех категорий занятых.

В заключение проведенного исследования можно отметить, что происходящее повышение средней заработной платы в Иркутской области практически не отражает повышение реального уровня благосостояния ее получателей.

#### **Список использованных источников:**

1. Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области [Электронный ресурс]. - URL: <https://irkutskstat.gks.ru/folder/29103>

**Ляшенко М.А.**  
Брянский филиал  
РЭУ им. Г.В.Плеханова  
г. Брянск, РФ

## **СТРУКТУРА ИЗМЕНЕНИЯ РАСХОДОВ С УЧЕТОМ СОВРЕМЕННОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**

**Аннотация.** В статье рассматривается понятие «расходы» и «сбережения». Особое внимание уделено такой проблеме изменений, происходящих в структуре расходования населения, с учетом карантинных мер, примененных вследствие пандемии; анализируется проблема влияния пандемии и следствие мер, направленных на борьбу с ней, на изменения расходования денежных средств населения страны.

**Ключевые слова:** расходы населения, доходы населения, пандемия, сбережения, структура, платежи

**Abstract.** The article deals with the concept of "expenses" and "savings". Special attention is paid to the problem of changes in the structure of spending of the population, taking into account the quarantine measures applied as a result of the pandemic; the problem of the impact of the pandemic and the consequence of measures aimed at combating it on changes in the spending of funds of the population of the country is analyzed.

**Keywords:** population expenditures, population income, pandemic, savings, structure, payments

Социальная и экономическая деятельность, точнее их результат, определяют состояние, как хозяйственной единицы, так и страны в целом. Важным субъектом такой деятельности является население страны. Оно выступает в качестве важного ресурса и фактора экономики. Поэтому важно уделять внимание благосостоянию населения, а оно в свой черед определяется не только и не столько доходами людей, сколько их расходами. Рассмотренная в статье тема является актуальной в современных условиях, в связи с созданием социально-ориентированной экономики, направленной на достижение высокого уровня и качества жизни населения.

Рассматривая понятия «расходов населения», некоторые экономисты определяют их как «затраты, которые возникают в процессе хозяйственной деятельности, приводящие к уменьшению средств предприятия или увеличению его долговых обязательств» [2, с.120].

Денежные расходы населения – включают расходы на покупку товаров и оплату услуг, платежи за товары (работы, услуги) зарубежным поставщикам за безналичный и наличный расчет, включая сальдо трансграничной Интернет-торговли; расходы на оплату обязательных платежей и разнообразных взносов; прочие расходы населения.



Следует сказать о понятии «сбережения». А. Смит приравнивает значение сбережений к инвестициям: «все, что индивид не потребляет, он прибавляет к своему капиталу». В современной экономической теории однозначного определения данного термина не существует. Эту категорию чаще рассматривают как форму обособления определенной части денежных доходов населения в целях удовлетворения будущих потребностей [1, с.177].

Расходы населения делят на две категории: потребительские расходы и непотребительские расходы. Из двух этих групп складывается общая величина всех расходов населения. От доходов потребителя зависит его поведение. Чем больше у человека доход, тем больше денежных средств он будет сберегать и тратить не на продукты питания, а на услуги.

В настоящее время население мира оказалось в непривычных для него условиях. Пандемия привела к массовым потерям трудовых доходов по всему миру, а, соответственно, что люди изменили свое покупательское поведение, которое повлияло на состав расходов и сбережений. Расходы на текущее потребление явились первостепенными в составе использования денежных доходов населения.

За первый квартал 2020 года 88,1% своих доходов россияне потратили на оплату товаров и услуг, и 15,8% доходов ушло на различные обязательные платежи и взносы, следует из данных Росстата. Расходы населения выросли, по сравнению с первым кварталом 2019 года, это продемонстрировано на диаграмме (рис.1).



Рисунок 1 – Расходы населения за первые кварталы 2019 и 2020 годов

На товары и услуги они увеличились на 1,8 п.п, на обязательные платежи - на 0,7 п.п, сообщает российский медиахолдинг РБК [5].

Наиболее массовым последствием стало снижение доходов населения России. Существенным последствием оказалась для большинства людей потеря привычного образа жизни и ощущения контроля над ней.

Рассматривая структуру потребительских расходов населения России, можно заметить, что преимущественно преобладают расходы на потребление текущее. Это продемонстрировано на рис. 2.



Рисунок 2 – Структура использования денежных доходов, в % от общего объема денежных доходов [6]

Анализируя представленную диаграмму можно заметить, что большая часть расходов населения приходится на оплату товаров и услуг (это примерно 4\5 части), другая часть (шестая часть) на обязательные платежи. Также видим, что сбережение населения занимают небольшой процент. Это связано с тем, что на момент периода 2015-2016 гг. доля сбережений страны находилась под влиянием девальвации рубля. Помимо этого происходило сокращение потребительского кредитования, что способствовало существенному увеличению доли сбережений в указанный период [3, с.77].

С периода 2018 – первое полугодие 2020 г. доля сбережений уменьшается, это видно из представленного графика. Только к концу полугодия 2020 г. доля сбережений увеличивается на 7 п.п. от общего объема денежных доходов населения. На это повлияло небольшое уменьшение доли обязательных платежей, скорее всего, несущее лишь временный характер [4, с.145]. Воздействие различных социально-экономических условий первой половины 2020 г. ощутимо изменило структуру потребительских расходов населения.

Анализируя данные, представленные Федеральной службой государственной статистики, наблюдается ощутимый рост доли расходов на товары и услуги, ввиду уменьшения доли сбережения. В этот период произошел рост инфляционных ожиданий, возникло стремление закрепить прибыль при условии роста курса валют, а также предстоящий режим самоизоляции не мог ни внести свою лепту. В непростой сложившейся ситуации, многие предприятия были вынуждены приостановить свою деятельность, а некоторые предприятия, особенно малый бизнес, потерпели банкротство. В связи с таким течением дел, предприятия

просто не смогли выплатить заработную плату своим работникам. Вследствие чего и произошла описанная выше ситуация.

Подводя итог, следует сказать, что все изменения, происходящие в 2020 г., определяются приостановкой экономической деятельности. Карантинные меры ощутимо повлияли на структуру расходов, но будет ли существовать такая тенденция остается под вопросом и только дальнейшие изменения покажут, какая тенденция ожидает население России.

#### **Список использованных источников:**

1. Власова С.С., Севрюкова С.В. Динамика формирования реальных доходов населения // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2018. № 4. С. 176-181.

2. Никонец О.Е., Севрюкова С.В. Социально-экономическое положение населения России по уровню доходов: оценка развития среднего класса /// Вестник НГИЭИ. 2019. № 1 (92). С. 117-129.

3. Овчарова Л.Н., Красильникова М.Д., Пишняк А.И. Мониторинг социально-экономического положения и социального самочувствия населения. Октябрь 2020 / под ред. Л.Н. Овчаровой. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. 125 с.

4. Петровская А.В., Шайлиева М.М. Актуальные вопросы современной экономики // «Институт развития образования и консалтинга» (Махачкала). 2019. №2. С. 142-148.

5. Росстат отчитался о сокращении реальных располагаемых доходов россиян // Российский медиахолдинг «РБК» URL: <https://www.rbc.ru/economics/26/04/2020/5ea40aaf9a7947217fbda5f9> (дата обращения: 09.04.2021).

6. Федеральная служба государственной статистики толерантности URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 10.04.2021)

**Мальцев И.А.**  
Алтайский филиал  
РАНХиГС  
г. Барнаул, РФ

## **ОЦЕНКА РАВНОМЕРНОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

**Аннотация.** Исследования проводились с целью оценки дифференциации населения Алтайского края по доходам, выявления динамики отклонений от нормального закона распределения по зарплатным доходам работников предприятий муниципальных образований региона. Выявлено незначительное снижение дифференциации населения Алтайского края по доходам, а также снижение коэффициента вариации денежных доходов.

**Ключевые слова:** доходы населения, дифференциация доходов, коэффициент Лоренца, Алтайский край.

**Abstract.** The research was conducted in order to assess the differentiation of the population of the Altai Territory by income, to identify the dynamics of deviations from the normal law of distribution by salary income of employees of enterprises of municipalities in the region. An insignificant decrease in the differentiation of the population of the Altai Territory by income, as well as a decrease in the coefficient of variation of monetary income, was revealed.

**Keywords:** Population income, income differentiation, Lorentz coefficient, Altai Krai.

Дифференциацию населения по доходам можно считать нормальным признаком конкурентного рынка труда и рыночной экономики, однако если «разрыв» между слоями населения становится слишком велик, вследствие неравномерного распределения доходов, неизбежно будет нарастать и социальная напряженность. Существуют различные причины дифференциации доходов, к ним относят: меры государства по переливанию капиталов и перераспределению доходов; коррупция; сращивание частного бизнеса и государства; инфляция; волатильность рынка труда [1].

Результаты исследования основаны на официальных данных государственной статистики в 2012-2020 гг., в частности, источниками информации для отдельных статистических показателей, являлись:

– «Среднесписочная численность работников организаций (по 2016 год)»: база данных «Показатели муниципальных образований» (<https://gks.ru/dbscripts/munst/munst01/DBInet.cgi>) Алтайкрайстата;

– «Среднесписочная численность работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) (с 2017 года)»: база данных

«Показатели муниципальных образований» (<https://gks.ru/dbscripts/munst/munst01/DBInet.cgi>) Алтайкрайстата;

– «Номинальные и реальные денежные доходы и расходы населения» (информация в целом по России, федеральным округам, отдельным субъектам РФ): Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) (<https://fedstat.ru/organizations/>) Росстата.

Для оценки неравенства населения по доходам были взяты децильный коэффициент (соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения) и коэффициент Лоренца (отражает равномерность распределения населения по доходам).

За период 2012-2020 гг. среднемесячная номинальная заработная плата работников в Алтайском крае увеличилась в 1,94 раза, в целом по стране наблюдался практически такой же рост, а по Сибирскому федеральному округу (далее – СФО) коэффициент роста составил всего 1,88. Вследствие схожей динамики и отсутствия развития по ключевым показателям, доходы на душу населения в Алтайском крае остаются достаточно низкими, отставая от общероссийских показателей на 40%. При этом стоит заметить, что к 2020 г. регион достиг хоть и незначительного, но опережающего роста по сравнению со средними показателями в СФО.

Таблица 3 - Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, в целом по экономике по субъектам Российской Федерации в 2012-2020 гг.

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Российская федерация	29569	33556	36799	38405	41608	44907	49895	53918	57982
Сибирский федеральный округ	26278	29571	31904	33466	35596	38100	42753	46278	49452
Алтайский край	17740	20020	21816	22622	24070	25862	29258	32106	34428

Алтайский край в 2020 г. занимал последнее место среди регионов СФО по уровню доходов населения, которые были на 43,6% ниже, чем в среднем по СФО и на 68,4% – в среднем по РФ.

Однако номинальные показатели не способны отразить реальный уровень доходов основной части населения, для этого больше подходит рассмотрение модальных значений, основанное на группировке населения по доходам, выявлении начала и длины модального интервала, частот до- и послемодальных интервалов. Модальная заработная плата на 2019 г. составила 27375 руб./месяц, что на 17,8% ниже средних значений, что считается существенным отклонением.

Для оценки степени дифференциации населения Алтайского края по размеру среднедушевых денежных доходов нами был определен децильный коэффициент с учетом максимальных/минимальных среднедушевых денежных доходов 10% наименее и 10,0% наиболее обеспеченного населения соответственно. Сдвиги в неравенстве населения по доходам характеризуются снижением децильного коэффициента с 6,4 раз в 2014 г. до 6,0-6,1 в 2015-2019 гг.

Не менее важным показателем в оценке равномерности распределения населения по доходам является коэффициент Лоренца. Чем ближе значение коэффициента Лоренца к нулю, тем равномернее распределены доходы населения, так на территории региона заметно расслоение по объему месячных доходов, однако оно не очень значительно. Так же на протяжении 2014-2019 гг. наблюдается динамика в сторону уменьшения показателя с 0,271 до 0,258 (рис. 1).

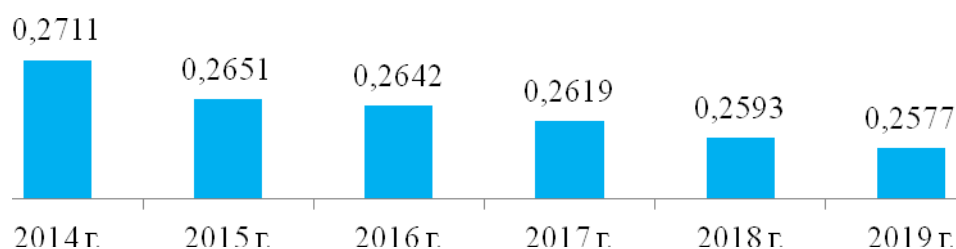


Рисунок 1. Равномерность распределения населения Алтайского края по доходам (коэффициент Лоренца), в 2014-2019 гг. (расчеты автора)

Рассматривая распределение общего объема доходов населения региона по 20-процентным группам, видно, что структура практически не поменялась за исключением несущественных структурных сдвигов по доходам населения второй группы (удельный вес доходов снизился с 11,1% до 11,0%) и пятой группы (удельный вес доходов повысился с 43,9% до 44,0%).

Таблица 4 - Распределение общего объема денежных средств по 20-процентным группам населения Алтайского края, %

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
первая группа (с наименьшими доходами)	6,2	6,2	6,1	6,1	6,2
вторая группа	11,1	11,0	11,0	11,0	11,0
третья группа	15,9	15,9	15,8	15,8	15,9
четвертая группа	22,9	22,9	22,9	22,9	22,9
пятая группа (с наибольшими доходами)	43,9	44	44,2	44,2	44,0

Для более детального изучения равномерности распределения населения Алтайского края по доходам нами были оценены отклонения доходов от нормального их распределения в разрезе муниципальных образований региона. Проведенные расчеты свидетельствуют о суще-



ственной вариации по уровню начисленной заработной платы, так же следует отметить наличие хоть и незначительного, но положительного тренда, в сторону уменьшения вариации. Необходимо учесть, что показатель вариации ниже 30%, а это свидетельствует о соблюдении закона нормального распределения. На протяжении 3-х лет наблюдается постоянно увеличивающаяся правосторонняя асимметрия, то есть увеличивается число муниципальных образований, в которых среднедушевой доход превышает средний по региону. Наличие положительного эксцесса, и, как следствие, большая концентрация доходов в определенном сегменте, по сравнению с нормальным распределением, позволяет выделить доминирующую группу по числу жителей, параметрам которой соответствует наибольшая часть населения региона.

Таблица 5 - Показатели асимметрии и эксцесса равномерности распределения доходов населения муниципальных образований Алтайского края

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Коэффициент вариации, %	11,54	10,53	10,52
Коэффициент асимметрии	1,66	1,85	2,06
Коэффициент эксцесса	4,26	5,31	6,19

Результаты исследования показали, что увеличение номинальной заработной платы в процентном соотношении сравнимо с общероссийскими, и при сохранении нынешней тенденции не позволяет региону достичь средних значений как по регионам СФО, так и по России. Однако показатели дифференциации отражают явную направленность в сторону уменьшения неравномерного распределения доходов населения.

#### **Список использованных источников:**

1. Тетюшкин А.Ю., Голованов А.А. Дифференциация доходов в России. Причины и пути решения// Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2019. – № 1. – С. 5.
2. Годин А.М. Статистика: учебник. – М.: Дашков и К, 2018. – 412 с.
3. Воробьева В.В., Шипарнева И.В. Бюджет семьи как показатель уровня жизни населения Алтайского края // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2017. – №15. – С. 103-105.

**Манукян М.А.**  
ФГБОУ ФО «Тамбовский государственный  
технический университет»  
г. Тамбов, РФ

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И ЕГО ВОСПРИЯТИЕ НАСЕЛЕНИЕМ

**Аннотация.** В статье рассматривается объективная ситуация с неравенствами и их субъективное восприятие населением в России в последние годы. Социально-экономическое неравенство воспринимается чрезмерным и нелегитимным, а разрыв между ожиданиями и социальной реальностью привел к растущим запросам о «выравнивании» к государству. Этот анализ восприятия социального неравенства проводится на фоне объективной ситуации с неравенством.

**Ключевые слова:** неравенство, бедность, концентрация доходов, общественное восприятие, справедливость, Россия.

**Abstract.** The article describes the objective situation with inequalities and their subjective perception of the population in Russia in recent years. Socio-economic inequality is perceived to be excessive and illegitimate, the gap between expectations and social reality, has led to a growing demand for "equalization" to the state. This analysis of the perception of social inequality is carried out against the background of an objective inequality situation.

**Keywords:** inequality, poverty, gain, public perception, justice, Russia.

Неравенство является весьма деликатным вопросом на нынешнем этапе глобального развития. Проблема социально-экономического неравенства находилась в центре научных и общественных дискуссий после финансового кризиса 2008 года; однако опасения по поводу последствий неравенства высказывались в академических кругах еще до краха. В частности, экономисты указывают на растущее неравенство в доходах и богатстве, о чем свидетельствует целый ряд публикаций по этой проблеме в последние годы. Социологи делают акцент на сохранении объективных причин неравенства и появлении новых измерений, в то время как старые остаются в силе, несмотря на провозглашенную цель сокращения неравенства с помощью социально-экономической политики. Обеспокоенность проблемой неравенства не ограничивается академическими кругами - например, сокращение неравенства внутри стран и между странами было включено в Цели устойчивого развития ООН в 2015 году. Целый ряд докладов и конференций международных организаций также затрагивал вопросы глобального неравенства в последние годы.

В этой статье будет проанализировано субъективное восприятие населением неравенства на фоне объективного денежного неравенства в России и определим основные проблемы и варианты социально-

экономической политики, направленной на сокращение неравенства. Может быть интересно сравнить пример России с опытом стран Западной и Восточной Европы, а также стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР). Все они сталкиваются с проблемой социального неравенства и проблемой его сокращения, но ответные меры могут различаться в зависимости от различных норм и ценностей населения и различных типов общественных требований к правительству.

Из-за очевидных ограничений мы полагаемся на данные, собранные до изменений в социально-экономических реалиях жизни, произошедших из-за пандемии коронавируса и динамики цен на нефть в 2020 году.

Существует три основных методологических подхода к выявлению бедных - абсолютный, относительный и субъективный. В рамках абсолютного подхода под бедностью понимается сравнение дохода отдельного лица или домохозяйства с «чертой бедности», определенной экспертами: если доход ниже черты бедности, установленной в количественном выражении, индивид или домохозяйство считаются бедными.

Ситуация с бедностью в России заметно изменилась за последние два десятилетия. Социально-экономические преобразования 1990-х годов привели к значительному ухудшению качества жизни и способствовали массовой бедности населения в этот период, в том числе среди образованных и квалифицированных рабочих. Согласно официальной статистике, треть населения - 33,5% - были бедными в 1992 году, поэтому бедность в то время была в основном нормой для общества. Однако по мере адаптации экономики и населения страны к новым реалиям ситуация с бедностью также начала меняться. Начиная с начала 2000-х годов, доля людей, отнесенных к категории бедных, сокращается за счет роста социальной поддержки, ликвидации массовой невыплаты заработной платы и т.д. Последний кризис остановил эту тенденцию, но даже в условиях кризиса массовая бедность перестала быть нормой для населения России.

Таким образом, за последние два десятилетия Россия превратилась из общества массовой бедности в общество массового среднего дохода. Более того, из группы, которая отличается от остального населения только уровнем доходов и ограничениями потребления, бедные превращаются в изолированную самовоспроизводящуюся социальную группу с другим социально-профессиональным составом, более низким уровнем образования, более низким уровнем жизни. шансы и более высокие риски в повседневной жизни.

Другой иллюстрацией этой тенденции является динамика бедных и средних классов 4 в России в соответствии с международными валютными порогами. Один из часто используемых подходов — это подход Всемирного банка (World Bank, 2014), который устанавливает дневной

доход в размере 5 долларов США в качестве черты бедности и 10 долларов США в качестве нижней границы диапазона среднего дохода.

Таблица 1 - Население России с доходом ниже прожиточного минимума, 1992–2019 гг.

Год	Кол-во людей, отнесенных к категории бедных, млн	Процент от общей численности населения, относящегося к категории бедных
1992 г.	49,3	33,5
1994 г.	32,9	22,4
1996 г.	32,5	22,1
1998 г.	34,3	23,4
2000 г.	42,3	29,0
2002 г.	35,6	24,6
2004 г.	25,2	17,6
2006 г.	21,6	15,2
2008 г.	19,0	13,4
2010 г.	17,7	12,5
2012 г.	15,4	10,7
2014 г.	16,1	11,2
2016 г.	19,5	13,3
2018 г.	18,9	12,9
2019 (1 квартал)	20,9	14,3

Опять же, эта ситуация подчеркивает фундаментальные изменения в российском обществе за последние два десятилетия. Расчеты Всемирного банка показывают, что лишь немногим более четверти населения России (27%) принадлежало к среднему классу, определяемому этим критерием в 2000 г., но к 2010 г. эта доля увеличилась до 60%; Следовательно, Россия уже отошла от минимального стандарта физической выживаемости для населения, на котором основаны эти диапазоны, решила проблему крайней бедности и, по данным Всемирного банка, в настоящее время является «страной с уровнем дохода выше среднего».

В результате проблема бедности претерпела трансформацию и в общественном сознании. Сократилась доля людей, в ближайшем окружении которых есть бедняки и которые сочувствуют им, а структурные факторы бедности (безработица, неэффективная система социальной поддержки и т. Д.) стали гораздо менее значимыми в мире.

Все эти тенденции (уменьшение количества бедных, изменение их социально-профессионального состава и новое определение факторов бедности в общественном мнении) объясняют, почему российское население в настоящее время обеспокоено не столько бедностью, сколько неравенством. и, следовательно, отдает приоритет борьбе с неравенством, но не с бедностью (по данным мониторинга ИС ФЦТАС РАН за 2018 г., 41,2% абсолютно согласны, тогда как только 15,6% не согласны; остальные затруднились с выбором приоритета).

Конечно, проблему бедности нельзя оставлять в стороне от социально-экономической повестки дня. Фактически, Указ Президента России «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации до 2024 года», подписанный в 2018 году, направлен на сокращение бедности вдвое, хотя осуществимость этой цели — это тема для обсуждения. Таким образом, одной из задач социально-экономической политики является разработка и определение мер, направленных на борьбу с бедностью, в отличие от мер против неравенства, которые удовлетворяли бы потребности населения и снижали социальную напряженность.

Восприятие населением бедности и неравенства отражает объективные тенденции развития соответствующих явлений в России с начала 2000-х годов до начала текущего экономического кризиса - снижение доли абсолютной бедности и изменение ее профиля, а также рост неудовлетворенности с социальным неравенством. Проблема бедности отходит на задний план общественного сознания, россияне по-прежнему очень чувствительны к неравенству, несмотря на некоторые объективные тенденции.

Это связано с несколькими факторами: во-первых, с вышеупомянутым растущим разрывом между самой верхушкой общества и остальной частью населения. Во-вторых, россиян беспокоит не столько неравенством доходов как таковым, сколько несправедливостью его причин и неденежных аспектов в современной России.

Социально-экономическое неравенство является серьезным вызовом для государства, которое население видит в качестве основного игрока в решении этой проблемы. Дисбаланс между «идеалом» и «реальностью» в этом случае может быть опасным с точки зрения снижения доверия к правительству и сокращения его «коридора возможностей» для противодействия этому вызову; также важно отметить, что проблема неравенства признается представителями как наиболее, так и наименее благополучных групп.

#### **Список использованных источников:**

1. Мареева, С., Тихонова, Н. 2016. Общественное восприятие бедности и социального неравенства в России. Вселенная России, 25 (2), 37-67.
2. Средний класс в современной России. Опыт многолетних исследований. 2016. / под ред. Горшков М.К., Тихонова Н.Е. М.: Весь мир.
3. Миланович, Б., Ицхаки, С. 2002. Разложение мирового распределения доходов: есть ли в мире средний класс? Обзор доходов и богатства. Vol. 48. № 2. P. 155-178.

**Мартышова Г.Р.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им.акад.И.Г.Петровского»  
г. Брянск, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В данной статье произведен статистический анализ доходов населения Брянской области. Особое внимание уделяется составу и динамике денежных доходов населения исследуемой области.

**Ключевые слова:** Брянская область, доход, заработная плата, население, среднедушевые доходы, уровень жизни.

**Abstract.** In this article, a statistical analysis of the incomes of the population of the Bryansk region was made. Special attention is paid to the composition and dynamics of monetary incomes of the population of the studied region.

**Keywords:** Bryansk region, income, wages, population, per capita income, standard of living.

Для характеристики уровня жизни населения аналитики используют ряд статистических показателей, которые рассчитываются как по отдельным социально – демографическим и доходным группам, так и в среднем на душу населения.

О качестве жизни того или иного региона невозможно говорить, не оценив доходы населения как основного индикатора его уровня жизни, способствующий выбору направления социальной и экономической политики Российской Федерации, ключевым звеном которого является человек, его благосостояние, физическое и социальное здоровье.

Основные социально-экономических показателей региона за период 2018-2020 гг. отражены таблице 1.

Исходя из данных таблицы 1 можно сделать следующие выводы:

1. Среднедушевые доходы населения Брянской области в 2020 году по сравнению с 2018 выросли на 771,2 руб. или 2,8%. Основной прирост пришелся на 2019 год и составил 641,1 руб. или 2,3%, а в 2020 году рост среднедушевых доходов резко сократился до 130,1 руб. или 0,46%. При этом среднемесячная заработная плата росла достаточно равномерно год к году: в 2019 году по сравнению с 2018 годом на 8,9%, в 2020 году по сравнению с 2019 годом на 7,7%. Рост данных показателей способствовал сокращению в 2019 году численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума на 0,2 тыс. человек или 0,1%. Прежде всего, рост заработной платы населения связан с ежегодным её индексированием у работающего населения. Снижение



же среднедушевых доходов свидетельствует о сокращении их численности.

Таблица 1 – Основные социально-экономические показатели Брянской области за 2018-2020 гг.

Показатель	2018	2019	2020	Абсолютное отклонение			Темп роста		
				2019 к 2018	2020 к 2019	2020 к 2018	2019 к 2018	2020 к 2019	2020 к 2018
Среднедушевые денежные доходы, руб.	27488,1	28129,2	28259,3	641,1	130,1	771,2	102,3	100,46	102,8
Среднемесячная заработная плата работников, руб.	27250,9	29686,0	31960,2	2435,1	2274,2	4709,3	108,9	107,7	117,3
Величин прожиточного минимума (IV квартал)	9655	10320	10950	665	630	1295	106,9	106,1	113,4
<i>Трудоспособное население</i>	10358	11092	11760	734	668	1402	107,1	106,0	113,5
<i>Пенсионеры</i>	8051	5603	9104	552	501	1053	106,9	105,8	113,1
<i>Дети</i>	9421	9990	10672	596	682	1251	106,0	106,8	113,3
Численность официально зарегистрированных безработных, тыс.чел.	4,7	4,6	12,8	-0,1	8,2	8,1	97,9	278,3	272,3
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, тыс.чел.	165,3	165,1	н/д	-0,2	-	-	99,9	-	-
Валовый региональный продукт на душу населения, тыс.руб.	304,5	332,4	н/д	27,9	-	-	109,2	-	-

2. Величина прожиточного минимума в IV квартале в 2020 году по сравнению с 2018 годом увеличилась на 1295 рублей или 13,4%. Наибольший прирост также пришелся на 2019 год и составил 665 рублей или 6,9%, в 2020 году рост данного показателя сократился до 630 рублей или 6,1%. Что говорит о реализации государственных мер по поддержке малоимущих семей, а также о своевременности реагирования власти на нынешний уровень инфляции и стремлении справедливо давать оценку стоимости минимального набора товаров и услуг.

3. Тем не менее, численность безработных в регионе увеличилась практически в 3 раза и достигла своего пика в 2020 году - 12,8 тыс. человек, что связано с закрытием многих фирм в области торговли, туризма, а также производственных предприятий в период пандемии Covid -19.

4. В 2019 году произошло увеличение валового регионального продукта на душу населения на 9,2% или на 27,9 тыс. рублей, что указывает на рост количества произведенных товаров и услуг, приходящихся в среднем на одного жителя региона [2].

Согласно прогнозу Департамента экономического развития Брянской области, величина среднемесячной номинальной начисленной

заработной платы к 2024 году вырастет до 40 тыс. рублей, а прожиточный минимум на душу населения составит примерно 12525,0 руб. [3].

Основными показателями уровня жизни населения регионов являются доходы населения, которые включают в себя все денежные средства, полученные из различных источников. Уровень и структура потребления, а, следовательно, уровень развития человека зависит от величины денежных доходов населения.

Доходы населения Брянской области растут ежегодно, однако и повышаются цены на товары, которые входят в список социально значимых товаров продовольственной потребительской корзины [4].

Производя анализ доходов населения, важно учитывать такие поступления как: доходы от предпринимательской деятельности, оплаты труда, собственности, социальных выплат и прочих доходов (рисунок 1).

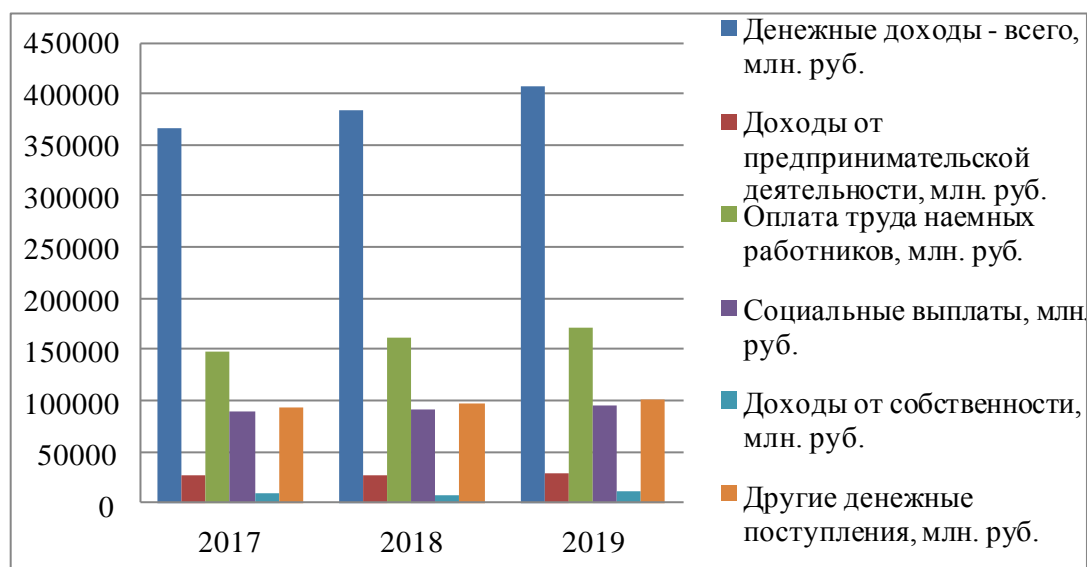


Рисунок 1 – Состав и динамика доходов населения Брянской области за 2017-2019 гг.

Данные рисунка 1 показывают, что денежные доходы населения Брянской области в 2019 году увеличились на 41017,3 млн. рублей или 11,2%. Наибольший удельный вес в их составе занимает оплата труда наемных работников - 42,2%, что в абсолютном выражении – 171778,5 млн. рублей. Данный показатель в 2017 году составлял 148451,9 млн. рублей, что на 15,71% меньше по сравнению с 2019 годом. Максимальный прирост был в 2018 году и составлял 8,8%. Наименьший удельный вес в доходах населения составляли доходы от собственности – 2,7%, в абсолютном выражении данная величина составила 11090,7 млн. рублей, это на 2561,9 млн. рублей или 30,0% больше по сравнению с 2017 годом, и на 2867,7 млн. рублей или 34,9% выше, чем 2018 году [1].

По данным о концентрации доходов разных групп граждан можно оценить уровень благосостояния жителей региона (рисунок 2).

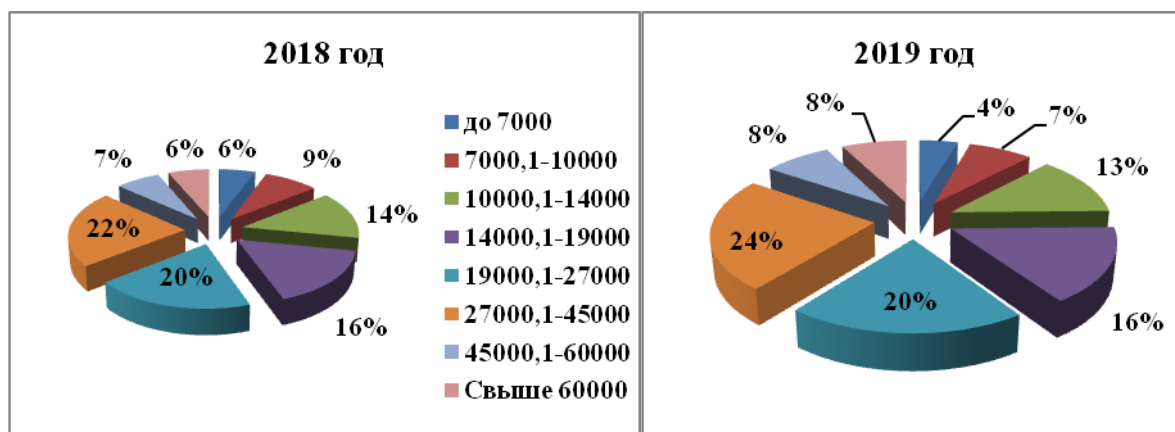


Рисунок 2 – Распределение населения Брянской области по величине среднедушевых денежных доходов за 2018-2019 гг. (в процентах к итогу).

Официальные данные Брянскстата свидетельствуют, что в 2018-2019 годах наибольшая часть граждан Брянской области имели доходы от 27 до 45 тыс. руб. (2018г. -22%; 2019г. -24%), а наименьшую долю (2018г. – 5,7%; 2019г. – 4,5%) занимали жители, получающие заработную плату в размере до 7 тыс. руб., что значительно ниже величины прожиточного минимума

Таким образом, можно констатировать, что уровень благосостояния жителей Брянской области в 2018-2020 годах имел тенденцию к росту, заключающуюся в увеличении среднедушевых денежных доходов, среднемесячной заработной платы и уменьшении количества граждан, имеющих доход ниже величины прожиточного минимума, так и отрицательную, выражающуюся в увеличении числа безработных.

#### Список использованных источников:

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистике по Брянской области [Официальный сайт] – URL: <https://bryansk.gks.ru/> - Дата доступа: 21.04.2021.
2. Правительство Брянской области [Официальный сайт] – URL: <http://www.bryanskobl.ru/economy-total> - Дата доступа: 21.04.2021.
3. Департамент экономического развития Брянской области [Официальный сайт] – URL: <http://www.bryanskobl.ru/economy-total> - Дата доступа: 21.04.2021.
4. Метелкин М.И. Статистический анализ доходов населения Брянской области/ М.И. Метелкин, А.В. Зверев // Материалы 3-ей Международной заочной научно-практической конференции «Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации». - Брянск : Брянский государственный инженерно-технологический университет, 2017. - С. 278-282.

**Мишина М.Ю., Зверев А.В.**  
 ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
 университет им.акад.И.Г.Петровского»  
 г. Брянск, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация.** В данной статье произведен статистический анализ состояния ипотечного кредитования в Российской Федерации. Особое внимание уделяется портфелю ипотечных кредитов, государственным ипотечным программам.

**Ключевые слова:** ипотечное кредитование, портфель ипотечных кредитов, государственные ипотечные программы.

**Abstract.** This article provides a statistical analysis of the state of mortgage lending in the Russian Federation. Special attention is paid to the portfolio of mortgage loans, state mortgage programs.

**Keywords:** mortgage lending, mortgage loan portfolio, government mortgage programs.

Ипотечное кредитование считается одним из важнейших звеньев прогрессирования финансового рынка, которое способствует решению определенных социальных и экономических проблем страны, основной из которых является проблема по обеспечению населения жильем. Долговременный заём помогает решить жилищную проблему более 30% населения России.

В 2020 г. выдан рекордный объем ипотечных кредитов. Основная причина – снижение процентных ставок (рисунок 1) на фоне смягчения денежно-кредитной политики и реализации госпрограмм стимулирования ипотеки.

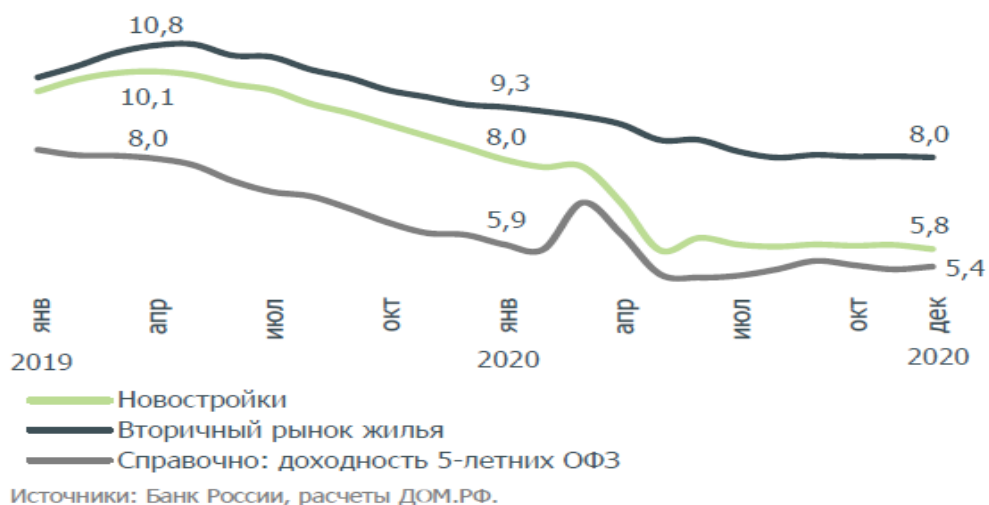
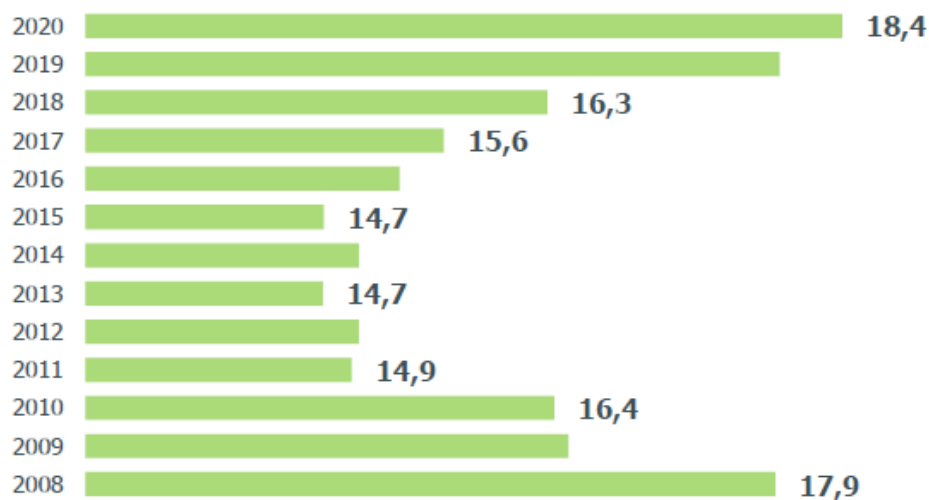


Рисунок 1 – Динамика ипотечных ставок

Так, в декабре 2020 года снизилась средняя ставка по ипотечным кредитам до уровня 7,36 %, в том числе: на первичном рынке – снижение до 5,8 %, на вторичным – до 8,0 %. При этом, необходимо отметить, что средневзвешенный срок ипотечного кредитования возрос с 216 месяцев до 221 месяца (рисунок 2.)



Источник: Банк России.

Рисунок 2 - Средневзвешенный срок ипотечного кредитования, лет

В целом в 2020 году банки повысили требования и к финансовому положению заемщиков и к обеспечению по ипотечным кредитам. Динамика изменения портрета ипотечного заемщика приведена в таблице 1.

Таблица 1 - Портрет ипотечного заемщика

Портрет ипотечного заемщика	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Возраст заемщика / созаемщика, лет	32,5	33,0	34,4
Доля заемщиков в возрасте до 35 лет, %	74	69	62
Состав семьи	3–4 человека (супруг(-а), 1–2 ребенка)		
Образование	высшее		
Место работы (должность)	Специалист или руководитель среднего звена		
Зарплата, тыс. руб. в месяц	35–45	40–50	45-50
Доходы семьи, тыс. руб. в месяц	60–70	70–80	70-90

В этих условиях средний платеж по ипотеке составляет около 21 тыс. рублей - 25–30 % от совокупного дохода домашнего хозяйства.

Благоприятные условия для приобретения жилья способствовали увеличению спроса. В 2020 году был выдан рекордный объем ипотеки – 1,7 млн. кредитов. Выдача ипотечных кредитов по сегментам в 2020 году приведена на рисунке 3.

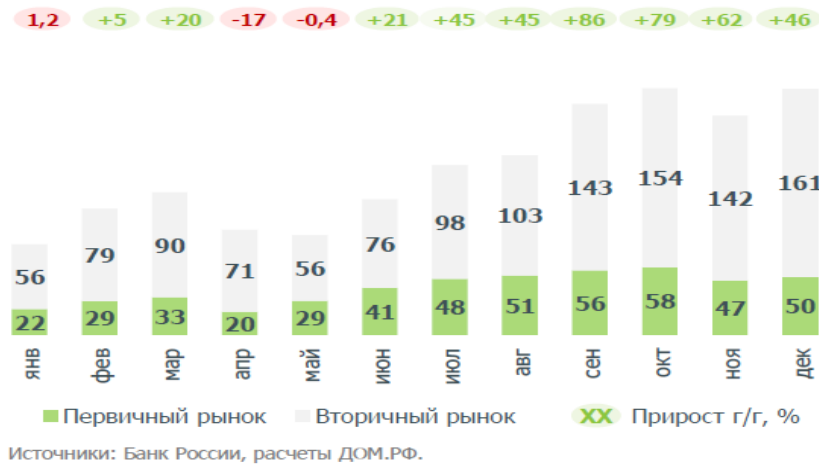


Рисунок 3 - Выдача ипотечных кредитов по сегментам в 2020 году, тыс. шт.

На фоне исторически низких ставок по кредитам вырос объем рефинансирования ранее выданных кредитов (рисунок 4).



Рисунок 4 – Рефинансирование ипотеки

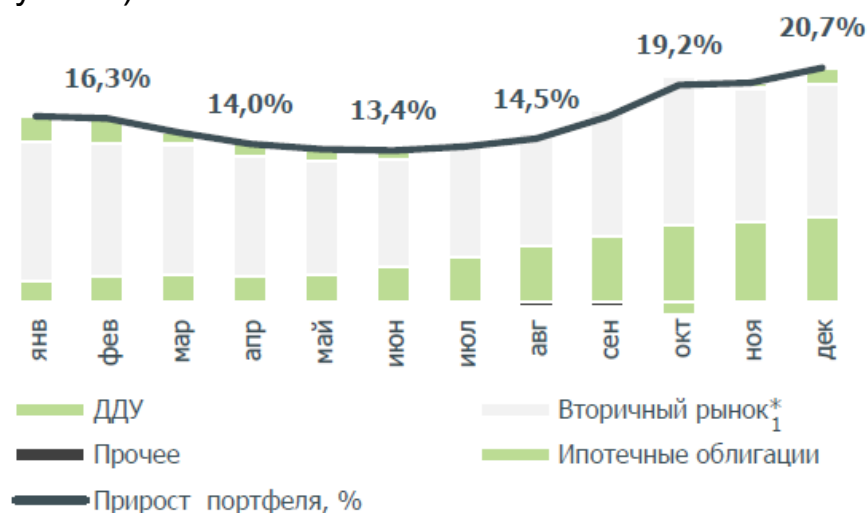
В 2020 году ипотечные заемщики, попавшие в трудную жизненную ситуацию, связанную с пандемией коронавирусной инфекции были защищены «ипотечными каникулами». Так, в случае падения дохода заемщиков на 30 % они могли приостановить обслуживание долга и пролонгировать его. В свою очередь, банки получили право не признавать такие кредиты реструктурированными и не начислять дополнительные резервы до 30.09.2020.

В 2020 году до 01.07.2021 года наиболее действенной мерой поддержки ипотечного рынка стала новая льготная программа предоставления ипотечных кредитов на приобретение жилья в новостройках по



ставке не выше 6,5 % и увеличенным лимитом до 1850 млрд. руб. В 2020 году вступила в действие и программа льготной сельской ипотеки, с разрешением использования средств материнского капитала для первоначального взноса и программа Дальневосточная ипотека по ставке 2 % годовых.

По состоянию на 01.01.2021 года портфель ипотечных кредитов (с учетом секьюритизации) составил более 10,0 трлн. рублей (9,4% ВВП), увеличившись по сравнению с началом года на 20,7 % (+17,5% по итогам 2019г.) (рисунок 5).



<sup>1</sup> Включая жилье в новостройках после их ввода в эксплуатацию  
Источники: Банк России, Reuters, расчеты ДОМ.РФ.

Рисунок 5 – Ипотечный портфель в 2020 году, вклад в годовой прирост в п.п.

В результате опережающих темпов роста ипотечного кредитования доля портфеля ипотечных кредитов на балансах банков в общей задолженности по кредитам населения превысила 46 % (43,7% годом ранее) (рисунок 6).



Источники: Банк России, расчеты ДОМ.РФ.

Рисунок 6 – Динамика портфеля кредитов физическим лицам

Качество ипотечного портфеля при этом остается высоким. Доля просроченной задолженности свыше 90 дней (рисунок 7) на протяжении всего года остается на уровне 1,3 %.



<sup>1</sup> в т. ч. кредиты на улучшение жилищных условий, не обеспеченные залогом права собственности на жилье или ДДУ

Источники: Банк России, расчеты ДОМ.РФ.

Рисунок 7 - Доля просроченной задолженности свыше 90 дней

В конце 2020 года на первичном рынке наблюдается снижение просроченной задолженности свыше 90 дней до уровня 0,96 %.

Таким образом, 2020 год внес коррективы на рынке ипотечного кредитования, путем введения новых льготных программ.

#### Список использованных источников:

1. Дом.РФ [официальный сайт]. – Текст : электронный. – URL: <https://дом.рф/> (дата обращения: 03.05.2021).

2. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [официальный сайт]. – Текст : электронный. – URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 02.05.2021).

**Моисеенко С.Л., Тараненко Ю.А.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г. Брянск, РФ

## ОНЛАЙН-ОБУЧЕНИЕ: СТАТИСТИКА И СЛОЖИВШИЕСЯ ТРЕНДЫ

**Аннотация.** В условиях современной экономики тенденция непрерывного обучения занимает одно из важнейших мест в жизни каждого ценного для бизнеса сотрудника, что позволяет получить вертикальную и горизонтальную карьерную мобильность, актуализировать имеющиеся навыки за счет расширения и углубления знаний в смежных и качественно новых направлениях подготовки. В настоящее время привычные формы очного, очно-заочного и заочного обучения являются закономерным этапом становления будущего профессионала, однако растущая цифровизация, трансформация профессий, качественно новые профессиональные задачи требуют системного и гибкого подхода к наращиванию и /или моделированию собственных компетенций, которые может предоставить, например, онлайн-обучение. Изучение статистических трендов, систематизация особенностей данного явления – актуальная задача как для обучающихся, так и для понимания перспектив способов реализации профессиональных образовательных траекторий, в том числе индивидуализированных.

**Ключевые слова:** непрерывное образование, онлайн-обучение, профессиональные образовательные траектории.

**Abstract.** In the modern economy, the trend of lifelong learning occupies one of the most important places in the life of every employee valuable to the business, which makes it possible to obtain vertical and horizontal career mobility, to update existing skills by expanding and deepening knowledge in related and qualitatively new areas of training. At present, the usual forms of full-time, part-time and part-time education are a natural stage in the formation of a future professional, however, the growing digitalization, transformation of professions, qualitatively new professional tasks require a systematic and flexible approach to building and / or modeling their own competencies, which, for example, can provide , online training. The study of statistical trends, the systematization of the features of this phenomenon is an urgent task both for students and for understanding the prospects for the implementation of professional educational trajectories, including individualized ones.

**Keywords:** continuing education, online learning, professional educational trajectories.

Влияние локдауна 2020г. на социально-экономическую ситуацию во всем мире и в нашей стране еще длительное время будет анализи-

роваться и переосмысливаться, однако некоторые выводы о формах и особенностях этого влияния в отдельно взятых сферах необходимо сделать уже сейчас.

Карантин, удаленная работа, затронувшая значительную часть сотрудников, переформатирование бизнес-процессов предъявили новые требования к компетентностному набору менеджеров, специалистов и руководителей. Прежняя схема, когда большинство выпускников средних и высших учебных заведений считали получение диплома этапом окончания собственного обучения, - навсегда в прошлом. В настоящее время знания, умения и навыки необходимо получать и обновлять в течение всей трудовой деятельности, возможно, сменив при этом профиль или даже отрасль деятельности. На государственном уровне данная проблема рассматривается как национальная цель [1], поэтому исследования в данной области особенно актуальны.

В 2020г. на первый план выходит потребность в цифровых навыках персонала, т.е. умении работать с большими данными, знанием интернета вещей, дополненной и виртуальной реальности. Как отмечают некоторые исследователи, «...Переход от аналоговой экономики к цифровой сталкивается с проблемой качества кадрового обеспечения» [3, с.24]. С другой стороны, цифровая трансформация экономики стимулирует востребованность бизнес-образования: командам нужны цифровые лидеры, способные руководить запуском и реализацией современных ИТ-проектов. В условиях локдауна это напрямую повлияло на количество обучающихся, которые в рамках имеющегося свободного времени использовали единственно возможный инструмент обучения – онлайн. Действительно, цифровые технологии способны решить проблему информационной закрытости, которая является чрезвычайно актуальной в абсолютном большинстве секторов российской экономики.

В условиях всплеска спроса некоторым компаниям, занимающимся оказанием услуг в области дополнительного образования, удалось выйти на лидирующие позиции. Среднегодовые темпы роста отечественного EdTech-рынка обычно составляли 17–25% в год, причем этот рост сохранялся в течение нескольких лет, а показатели прошлого года отдельных компаний продемонстрировали более существенную динамику. Данные о финансовых результатах деятельности наиболее известных компаний сведены в таблицу 1.

Из данных таблицы 1 следует, что динамика выручки от реализации образовательных услуг за 2019-2020г.г. в отношении группы лидирующих компаний показывает рост – на 43,99-279,58%. Эти показатели достигнуты в условиях урезания бюджетов корпоративных клиентов на закупки образовательных услуг ввиду неопределенности экономической ситуации, т.е. значительное время бизнес находился в режиме ожидания восстановления экономической активности. Однако значительная часть корпоративных клиентов, в том числе по инициативе самих работ-

ников, успешно закрыла бюджеты на переобучение или повышение квалификации персонала путем перевода в онлайн-формат. Можно предположить, что крупные игроки рынка продолжают поступательное наращивание собственных конкурентных позиций, а небольшим компаниям в этих условиях придется значительно сложнее.

Таблица 1 – Динамика показателей выручки и численности персонала образовательных организаций за 2019-2020г.г.

Наименование организации	Численность персонала, чел.		Выручка, тыс. руб.		Справочно: чистая прибыль 2020г., тыс. руб.	Процент прироста выручки, %
	2019г.	2020г.	2019г.	2020г.		
ООО «ШКОЛКОВО»	1	3	14 267	65 299	1 521	457,69
ООО «СКИЛБОКС»	198	618	811 748	3 081 226	-154 806	379,58
ООО "ГИКБРЕИНС"	105	206	888 305	2 191 094	245 646	246,66
Школа иностранных языков Skyeng	н/д	н/д	ЛЭНГРУМ ЛТД. / LANGROOM LTD. Республика Кипр. Приведены оценочные данные.		н/д	241,18
			1 700 000	4 100 000		
ООО "УЧИ.РУ"	458	451	981 990	1 710 093	216 503	174,15
ООО "ЦОО НЕТОЛОГИЯ-ГРУПП"	304	373	1 052 871	1 531 208	61 002	145,43
ООО "Алгоритмика"	7	78	154 759	221 160	-80 117	142,91
НОЧУ ОДПО "АКТИОН-МЦФЭР"	н/д	89	651 889	776 016	75 486	119,04
МОСКОВСКАЯ ШКОЛА УПРАВЛЕНИЯ "СКОЛКОВО"	н/д	н/д	3 440 983	2 332 792	-120 552	67,79
ООО "ЛАЙК ЦЕНТР МОСКВА"	8	33	289 301	180 492	-8 315	62,39
ООО «ФОКСФОРД»	-	138	-	192 981	-117 409	-
ООО "СИСТЕМА ГЕТ-КУРС"	3	115	0	681 063	393 365	-

Прим. 1. Составлено авторами по материалам сайта <https://zachestnyibiznes.ru/> (Дата обращения 03.05.2021г.)

2. н/д – отсутствуют данные в открытых источниках.

Проанализируем основные тренды развития рынка образовательных услуг.

1. Непрерывное образование – основополагающий фактор трудовой деятельности, который станет двигателем карьеры сотрудника, базой выбора собственного профессионального пути.

Учитывая высокую вероятность смены области приложения собственного трудового потенциала, важным становится имеющийся практический опыт, теоретические знания, так называемый социальный капитал, основным свойством которого является уникальность. Отсюда – запросы на индивидуальные образовательные траектории, т.н. «кастомизация продуктов» [5, с.195]. Отметим также, что онлайн-обучение меняет форматы предоставления образовательных услуг. В качестве примера – снижение интереса к долгосрочным бизнес-программам уровня MBA. По оценке маркетологов, растет спрос на краткосрочные курсы и обучение по модели подписки.

2. Образовательные организации с их традиционными механизмами, алгоритмами обучения могут оказаться не вполне готовыми к социальным и экономическим вызовам, как индивидуальным, так и корпоративным: запросам на персонализацию, адаптивность и постоянный апгрейд образовательных программ. Можно предположить, что процесс цифровой трансформации должен существенно изменить сложившуюся систему (как вариант – дополнить ее, ведь именно сочетание онлайн и оффлайн считается наиболее эффективным), что позволит обеспечить конкурентоспособность в условиях новой реальности. Современный подход к образованию должен измениться под влиянием технологий (высокоскоростной мобильный интернет, виртуальная реальность, большие данные, искусственный интеллект, облачные технологии и проч.), а также по причине необходимости охвата всех возрастных категорий трудового потенциала. Оценивая вклад в онлайн-образование коммерческих структур, необходимо задать вопрос, насколько активно и результативно включились в данный процесс классические высшие учебные заведения. К сожалению, статистические данные из открытых источников не позволяют оценить, какую долю рынка оставила за собой высшая школа и насколько успешно она противостоит частному капиталу, а ведь именно этот фактор – одно из ключевых условий успешной цифровой трансформации. На примере известных иностранных университетов с мировым именем можно отметить, что они активно используют данное направление, работая на платформах Coursera, Futurelearn, LinkedIn Learning и других.

3. Непрерывное образование будет иметь несколько другие цели по сравнению с обычной моделью – важным становится развитие когнитивных способностей: умений анализировать, работать с информацией, критически мыслить, реализовывать инновационные идеи.

4. Создание образовательных продуктов нового поколения должно базироваться на новых принципах. В качестве примера – возможность применения методологии agile (создание таких условий, чтобы инструменты и процессы не ограничивали команду, а позволяли



ей работать максимально эффективно). Как известно, agile возник в противовес устаревшим подходам и излишней бюрократии в ИТ - сфере, однако в настоящее время успешно используется другими отраслями и областями знаний.

5. Корпоративное обучение в России имеет свои особенности: компании планируют инвестиции в обучение большей частью в отношении ключевых сотрудников, предполагая, что закрытие остальных вакансий будет происходить на основе сформулированных требований к должности, т.е. расчет – на готовых специалистов. В этой связи значительная часть персонала будет обеспечивать собственную востребованность (выбор образовательных программ) самостоятельно, и это – новый тренд формирования контингента обучающихся.

6. Существенно изменится роль преподавателя, его функционал расширится в усилении исследовательской роли и добавлении функционала руководителя проектов. Согласно прогнозу, представленному в «Атласе новых профессий» школы управления «Сколково», профессия лектора отнесена к исчезающим, однако признается, что «...лекции будут читать только те, кто либо обладает уникальными знаниями и опытом» [2]. Прогнозируется, что данная профессия станет высококонкурентной, ведь многие дисциплины можно изучить с помощью Zoom, Skype, Teams и других программ, т.е. онлайн-формат дает возможность учиться у лучших мировых специалистов. В связи с этим «...Перспективной задачей всех образовательных организаций является повышение квалификации педагогов и их цифровой грамотности, ориентированной не только на разработку онлайн-курсов, но и на применение цифровых технологий» [4, с.82]

Одна из серьезных проблем – качество получаемых знаний. Пользователи становятся избирательными, требовательными, требуют гарантий, оценивают эффективность инвестиций в саморазвитие. При этом наблюдается основная тенденция – образование перестает быть решением вопроса наличия соответствующего документа (диплома), но совокупность полученных знаний, умений и навыков формируют запрос на востребованность со стороны рынка труда, что и является основной целью участия в образовательном процессе.

#### **Список использованных источников:**

1. Цифровая образовательная среда: Федеральный проект Национального проекта «Образование» // Минпросвещения России: официальный сайт. – URL: <https://edu.gov.ru/national-project/> (дата обращения 01.05.2021г.)

2. Атлас новых профессий (2014). М.: МШУ Сколково; АСИ // URL: [http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/sedec/SKOLKOVO\\_SEDeC\\_Atlas.pdf](http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/sedec/SKOLKOVO_SEDeC_Atlas.pdf) (Дата обращения 12.04.2021).

3. Жиленкова, Е. П. Трансформация рынка труда в условиях цифровизации экономики / Е. П. Жиленкова // Вызовы цифровой экономики: условия, ключевые институты, инфраструктура : сборник статей I Всероссийской научно-практической конференции, Брянск, 21–22 марта 2018 года. – Брянск: ФГБОУ ВО "Брянский государственный инженерно-технологический университет", 2018. – С. 23-27.

4. Ломовцева, Н. В. Цифровизация в современном образовании: проблемы разработки онлайн-курсов / Н. В. Ломовцева // Новые информационные технологии в образовании и науке. – 2020. – № 3. – С. 80-82. – DOI 10.17853/2587-6910-2020-03-80-82.

5. Моисеенко, С. Л. Управление рисками цифровизации налогового администрирования - новая задача риск-менеджмента коммерческой организации / С. Л. Моисеенко, Н. П. Малышева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 3-2. – С. 194-200. – DOI 10.17513/vaael.1630.

**Мосиянов М.Г., Сергутина Т.Э.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г. Брянск, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ НАУЧНО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В статье проведен анализ динамики развития научной и инновационной деятельности региона за последние 10 лет и основные ее результаты.

**Ключевые слова:** организации, научные исследования, инновации, исследователи

**Abstract.** Analysis of the scientific and innovation activities development in region for the last ten years and its main results have been studied in the article.

**Keywords:** organizations, scientific researches, innovations, researchers

Наука всегда была важнейшей составляющей деятельности Брянской области. Еще в 2006 году в регионе был принят Закон «О науке, научно-технической и инновационной деятельности в Брянской области», а в 2014 году Постановление «О мерах по стимулированию инновационной деятельности в Брянской области» [1].

Регион обладает значительным инновационным потенциалом – в области функционирует 19 организаций, выполняющих научные исследования и опытно-конструкторские разработки. Среди ведущих научно-образовательных учреждений области следует особо выделить такие высшие учебные заведения как БГТУ, БГУ им. акад. И.Г. Петровского, БГАУ, БГИТУ, Брянский филиал РАНХиГС и филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Динамика наличия на территории региона организаций, деятельность которых ориентирована на инновации и науку, представлена на рисунке 1.

Данные рисунка 1 показывают, что в регионе количество организаций, связанных в той или иной мере с научно-исследовательской деятельностью, в среднем за 10 лет составило 20.

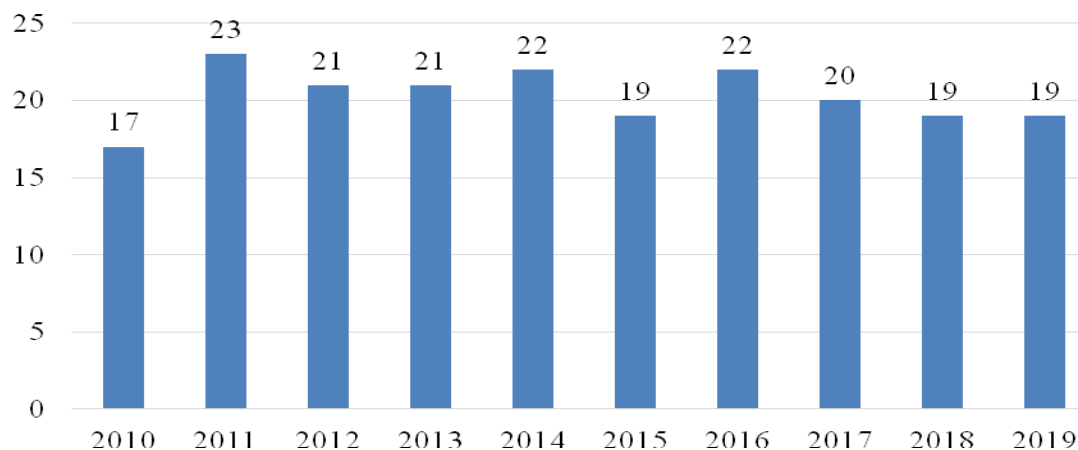


Рисунок 1 – Количество организаций Брянской области, занимающихся НИОКР [2,5,6,7]

Хотя количество организаций за последние годы несколько возросло, численность их работников сократилась. Так, в 2015 г. количество сотрудников, которые выполняли научные исследования в 19 организациях, составляло 805 чел. В 2018 г. при том же количестве организаций численность работников сократилась до 668 (снижение сравнительно с 2015 г. на 17%) и в 2019 г. - до 577 чел. (снижение на 28,3%).

Несмотря на сокращение общего числа работников, наблюдается рост исследователей, имеющих научную степень доктора и кандидата наук, что отражено в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика количества исследователей Брянской области, имеющих научную степень, человек

Годы	Доктор наук	Кандидат наук
2010	15	35
2011	18	41
2012	14	38
2013	20	40
2014	24	50
2015	36	80
2016	26	51
2017	26	52
2018	27	59
2019	27	57

Анализ данных таблицы 1 показывает, что в течение 2010-2019 гг. количество исследователей, имеющих степень доктора наук, возросло в регионе в 1,8 раза, а кандидата наук – в 1,6 раза. Примечательно, что в Брянской области увеличилась доля молодых ученых. Если в 2010 г. удельный вес ученых в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей составлял 35,1%, то в 2019 г. – 49,5% [2, 4].

Следует особо отметить, что в течение анализируемого периода в регионе последовательно увеличивался объем финансирования научных исследований и разработок. Причем, наблюдается последовательный рост как абсолютных, так и относительных показателей финансирования региональной науки. [2, 3]

Так, если в 2010 г. величина внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в Брянской области составила всего 202 млн. руб., то в 2018 г. – 1390,4 млн. руб. (прирост в 6,9 раза) и в 2019 г. – 665,4 млн. руб., или в 3,3 раза больше, чем 10 лет назад.

Динамика относительных показателей увеличения объемов финансирования инновационной деятельности в регионе представлена на рисунке 2.

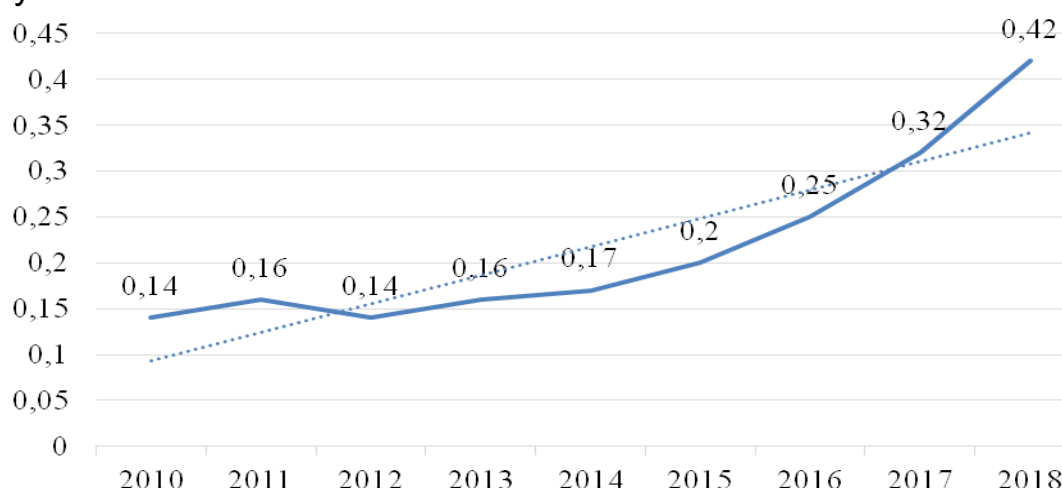


Рисунок 2 – Доля внутренних затрат на НИОКР в % к ВРП [6,7]

Данные рисунка 2 свидетельствуют, что за 2010-2019 гг. в Брянской области значительно увеличилась доля внутреннего финансирования научных исследований и разработок в валовом региональном продукте. Если еще 7-10 лет назад доля финансирования науки и разработок не превышала 0,14-0,16% ВРП, то в последние годы удельный вес финансирования возрос до 0,42%.

Анализируемый период характеризуется и значительным ростом финансирования технологических инноваций. В 2010 г. затраты на эти цели не достигали 1 млрд. руб. (929,7 млн. руб.). В 2018-2019 гг. финансирование технологических инноваций увеличилось соответственно до 2164,58 и 2200,84 млн. руб. Прирост инвестиций за последнюю декаду превысил двукратную величину.

Безусловно, что значительное наращивание объема финансирования научных исследований и разработок обусловило их высокую результативность и отдачу. Основные результаты научной деятельности Брянских ученых представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты научно-инновационной деятельности Брянской области

Годы	Объем инновационных товаров, работ, услуг (тысяч рублей)	Выдано патентов на изобретения (единиц)	Выдано патентов на полезные модели (единиц)
2010	4434,4	27	47
2011	5807,6	52	66
2012	11171,2	42	53
2013	6654,9	47	68
2014	8312,3	40	63
2015	25445,2	56	60
2016	30150,2	42	103
2017	12198,6	40	94
2018	6235,7	68	131
2019	16261	57	100

Из данных таблицы 2 видно, что за период 2010-2019 гг. объем инновационных товаров, работ и услуг, выполненных в регионе, возрос в 3,7 раза. Существенно увеличилось количество выданных патентов на изобретения и полезные модели – более чем в 2 раза.

Таким образом, краткий анализ научной и инновационной деятельности в Брянской области свидетельствуют об определенных положительных сдвигах – при стабилизации количества организаций, выполняющих научные исследования и разработки, наблюдается рост количества высококвалифицированных кадров, существенное наращивание объемов финансирования и результативности работы ученых региона.

#### **Список использованных источников:**

1. Закон Брянской области «О науке, научно-технической и инновационной деятельности в Брянской области» (с изменениями на 28 февраля 2017 года). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/974006872> (дата обращения 24.03.2021)
2. Лисина А.Н. Совершенствование механизма управления инновационным развитием Брянской области // Вестник ИНЖЭКОНа. Экономика. 2011. № 2. С. 393-397.
3. Лысенко А.Н. Анализ показателей инновационного развития Брянской области на фоне Российской Федерации // Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции. 2020. С. 271-275.
4. Рахмеева И.И. Комплексная оценка эффективности управления инновационным развитием региона (на примере Свердловской области) // Modern Economy Success. 2020. № 6. С. 195-211.



**Муравьев А.А., Грачева О.А., Маркова Н.С.**  
ФГБОУ ВО «Орловский государственный  
университет им.И.С.Тургенева»  
г. Орел, РФ

## **ДИСПЕРСИОННЫЙ АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОЖАЙНОСТЬ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР НА ПРИМЕРЕ АПК ПРЕДПРИЯТИЙ ОРЛОВСКОГО И ДОЛЖАНСКОГО РАЙОНОВ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Статья посвящена дисперсионному анализу влияния фондовооруженности на урожайность зерна на примере АПК предприятий Орловского и Должанского районов Орловской области.

**Ключевые слова:** статистическая группировка, дисперсионный анализ, фондовооруженность

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of variance of the influence of the capital-labor ratio on grain yield on the example of the agro-industrial complex of enterprises of the Oryol and Dolzhansky districts of the Oryol region.

**Keywords:** statistical grouping, analysis of variance, capital equipment per employee

Основным показателем эффективности зернового производства, принятым как аграриями, так и экономистами, считается урожайность сельскохозяйственных культур. На урожайность влияет множество воздействующих факторов, таких как: погодные условия, состояние агротехники, экономическая ситуация в сельскохозяйственной организации или фермерском хозяйстве, а также меры по поддержке сельского производства продуктов и сельскохозяйственных рынков продукции, принятые государством.

Идея дисперсионного анализа, как и сам термин «дисперсия», принадлежит английскому статистику Р. Фишеру [1]. Метод был разработан в 1920-х годах [2] и используется для определения степени влияния на изучаемый показатель некоторых факторов, в том числе и не поддающихся количественному измерению.

Дисперсионный анализ базируется на принципе сравнения факторной дисперсии, которая показывает, как некоторые факторы могут повлиять на изменчивость остаточной дисперсии и групповых средних, отражающих степень влияния не учитываемых случайных факторов по критерию Фишера.

Таблица 1 – Распределение предприятий Орловского и Должанского районов по фондовооруженности труда

Группы хозяйств по фондовооруженности тыс. руб./чел	Число хозяйств в группе	Урожайность, ц/га	Сумма по группе	Среднее по группе
	$n$	$x$	$\sum x_i$	$\bar{x}$
16,80-367,418	5	12,67; 7,16; 16,79; 5,96; 11,61	54,19	10,84
367,418-718,036	6	22,75; 20,8; 30,93; 26,27; 14,18; 13,83	128,76	21,46
718,036-1068,654	3	6,27; 26,42; 14,05	46,74	15,58
1068,654-1419,272	1	21,43	21,43	21,43
1419,272-1769,89	2	43,2; 15,4	58,6	29,30
Итого	17	-	309,72	18,22

С помощью дисперсионного метода анализа установим степень надежности зависимости между урожайностью зерна на фондовооруженность АПК предприятий Орловского и Должанского районов Орловской области, таблица 1.

Систематическую вариацию вызывает фактор, положенный в основание группировки – уровень фондовооруженности.

Результаты статистической группировки показывают наличие зависимости между изучаемыми факторами, которую нужно оценить. Принимаем нулевую гипотезу о том, что изменение урожайности не зависит от фондовооруженности, а обусловлено влиянием случайных факторов.

Необходимо произвести расчет общей, межгрупповой и остаточной (внутригрупповой) дисперсии.

Общая дисперсия рассчитывается по формуле:

$$\sigma^2_{\text{общ}} = \sum (x_i - \bar{x})^2; \quad (1)$$

где  $x$  – значение признака;

$\bar{x}$  – среднее арифметическое значение признака.

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n} = \frac{309,72}{17} = 18,22$$

$$\sigma^2_{\text{общ}} = (2,67 - 18,22)^2 + (1,16 - 18,22)^2 + \dots + (3,2 - 18,22)^2 + (5,4 - 18,22)^2 = 1507,97$$

Межгрупповая дисперсия рассчитывается по формуле:

$$\sigma^2_{\text{меж}} = \sum (x_i - \bar{x})^2 f_i; \quad (2)$$

где  $\bar{x}_i$  – среднее арифметическое значение признака по группе;

$f_i$  – номер группы.

$$\sigma^2_{\text{меж}} = (10,84 - 18,22)^2 * 5 + (21,46 - 18,22)^2 * 6 + \dots + (29,30 - 18,22)^2 * 2 = 612,05$$

Внутригрупповая (остаточная) дисперсия рассчитывается по формуле:

$$\sigma^2_{\text{вн}} = \sum (x_i - \bar{x}_i)^2; \quad (3)$$

$$\sigma^2_{\text{вн}} = (2,67 - 10,84)^2 + (1,16 - 10,84)^2 * 6 + \dots + (9,30 - 18,22)^2 * 2 = 895,92$$

Произведем контроль согласно правилу сложения вариаций по формуле:

$$\sigma^2_{\text{общ}} = \sigma^2_{\text{меж}} + \sigma^2_{\text{вн}} = 612,05 + 895,92 = 1507,98$$

Далее необходимо определить число степеней свободы вариации. Число степеней свободы вариации определяет собой число независимых степеней индивидуальных значений признака и его среднего уровня. Общее число степеней свободы вариации соответствует общей сумме квадратов отклонений и в дисперсионном анализе подлежит разложению по компонентам [3].

Число степеней свободы вариации для общей дисперсии определяется по формуле:

$$V_{\text{общ}} = n - 1; \quad (4)$$

где  $n$  – объем совокупности;

$$V_{\text{общ}} = 17 - 1 = 16$$

Число степеней свободы вариации для межгрупповой дисперсии определяется по формуле:

$$V_{\text{меж}} = m - 1; \quad (5)$$

где  $m$  – число групп;

$$V_{\text{меж}} = 5 - 1 = 4$$

Число степеней свободы вариации для внутригрупповой (остаточной) дисперсии определяется по формуле:

$$V_{\text{вн}} = n - m \quad (6)$$

$$V_{\text{вн}} = 17 - 5 = 12$$

Определим величину межгрупповой и внутригрупповой (остаточной) дисперсии, приходящуюся на 1 степень свободы вариации:

$$d_{\text{меж}} = \frac{\sigma^2_{\text{меж}}}{V_{\text{меж}}} = \frac{612,05}{4} = 153,01;$$

$$d_{\text{вн}} = \frac{\sigma^2_{\text{вн}}}{V_{\text{вн}}} = \frac{895,92}{12} = 74,66$$

Для сравнения между собой  $d_{\text{меж}}$  и  $d_{\text{вн}}$  применяется критерий, названный в честь английского математика Р. Фишер F-критерий.

Определим фактический или расчетный критерий Фишера:

$$F_{\phi} = \frac{d_{\text{меж}}}{d_{\text{вн}}} = \frac{153,01}{74,66} = 2,05$$

F-критерий определяется по специальной таблице, F-табличное устанавливают при пересечении строки и столбцов, которые указывают число степеней свободы вариации для межгрупповой дисперсии (графа) и внутригрупповой дисперсии (строка).

Найдем 1 табличное [4] (критическое) значение критерия Фишера при уровне значимости 0,05 и числе степеней свободы 4 и 12.

$$F_{\text{табл}} = 3,26$$

Поскольку  $F_{\phi} < F_{табл}$  – нулевая гипотеза принимается. Результаты дисперсионного анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Анализ дисперсий

Источники вариаций	Суммарная дисперсия	Число степеней свободы	Дисперсия на одну степень свободы	F-критерий	
				$F_{\phi}$	$F_{табл}$
Межгрупповая	612,05	4	153,01	2,05	3,26
Внутригрупповая	895,92	12	74,66	-	-
Общая	1507,97	16	-	-	-

Результаты дисперсионного анализа опровергают существенность влияния такого фактора, как фондовооруженность на урожайность зерна. Расхождение средних величин по группам несущественно и различия урожайности зерна вызвано не вариацией фондовооруженности, а действием случайных факторов.

#### Список использованных источников:

1. Близоруков М. Г. Статистические методы анализа рынка: Учебно-метод. пособие / Близоруков М. Г. – Екатеринбург: Ин-т управления и предпринимательства Урал. гос. ун-та, 2008. – 75 с.
2. Благуш П.Б. Факторный анализ с обобщениями. / П. К. Благуш – М.: Финансы и статистика, 1989. – 248 с.
3. Рудакова Р.П. Статистика: учебное пособие / Р.П. Рудакова, Л.Л. Букин, В.И. Гаврилов. – СПб: Питер, 2007. – 288 с.
4. Кравченко А.А. Эконометрика: Учебное пособие. – Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2005. – 70 с.

**Мягков М.В.**  
Алтайский филиал  
РАНХиГС  
г. Барнаул, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЦЕНОВОЙ КОНЪЮНКТУРЫ НА РЫНКЕ МЯСА ПТИЦЫ В РЕГИОНАХ РОССИИ

**Аннотация.** В статье анализируется ценовая конъюнктура на рынке мяса птицы в регионах России, проводится анализ цен на мясо птицы в динамике, а также дается сравнение цен, установленных крупными игроками на рынке мяса птицы и среднерыночных цен в целом по стране.

**Abstract.** The article analyzes the price situation in the poultry meat market in the regions of Russia, analyzes the prices for poultry meat in dynamics, and also compares the prices set by major players in the poultry meat market and the average market prices in the whole country.

**Ключевые слова:** ценовая конъюнктура, рынок мяса птицы, среднерыночные цены, корреляционный анализ.

**Keywords:** price environment, poultry meat market, average market prices, correlation analysis.

На современном этапе развития экономики, инфляция стала неотъемлемой ее частью. Инфляционные процессы наблюдаются повседневно и происходят с разными категориями товаров, что обуславливает необходимость в контроле и управлении таких ситуаций, а также поиске факторов, причин, и анализе предпосылок – возникновения ситуаций повышения цены на товары.

Актуальность исследования состоит в том, что на мясо птицы, которое потребляет большая часть населения страны и которое считается базовым в потребительской корзине, в 2020-2021 гг. цены увеличились в разы быстрее официального индекса потребительских цен. При этом считается, что мясо птицы преобладает в потреблении мяса именно в группе населения с более низкими доходами, соответственно ценовая ситуация на рынке мяса птицы непосредственно влияет на изменение реальных расходов данной категории потребителей.

Источниками статистической информации являются сайты Росстата и базы данных ЕМИСС. В проведенной работе использовались такие методы как: статистический анализ данных, группировка, корреляционный анализ.

Задача исследования заключается в том, чтобы определить в каких диапазонах изменялись цены на мясо птицы по стране и в регионах Российской Федерации, а также выяснить какие факторы легли в основу таких изменений.

На основании данных, представленных в таблице 1, можно сделать вывод о том, что на протяжении 2012-2020 гг. лет цена постепенно увеличивалась. Так в 2015 г. цена на мясо птицы по стране и по регионам увеличилась, однако в последующие 2 года наблюдается понижение цены, что связано с наращением объемов производства мяса птицы, снижения импортной продукции в формировании продовольственных ресурсов.

В 2019 г. цена на мясо птицы в среднем по стране увеличилась на 14,9 руб. по сравнению с 2017 г. или на 11,4%, подобная ценовая ситуация наблюдалась во многих регионах.

Таблица 1 - Средняя цена мяса птицы по РФ, федеральным округам за 2012-2020 гг., руб. за кг.

Регионы	Годы								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
В среднем по РФ	108,5	109,7	120,5	136,2	132,6	131,2	133,2	146,1	141,0
в т.ч. по округам: Центральный	107,0	109,2	118,6	133,6	130,9	129,1	132,0	144,4	138,8
Северо-Западный	109,7	106,9	123,2	136,3	133,6	132,0	131,0	145,4	143,2
Северо-Кавказский	115,1	113,8	121,0	136,2	139,4	135,1	137,0	143,4	142,1
Приволжский	100,5	99,2	111,5	124,9	120,6	117,1	120,7	132,1	126,8
Уральский	115,3	118,0	129,1	145,4	139,8	144,0	144,8	153,6	146,0

В ходе проведенной работы были проведены расчеты среднегодовых темпов роста цены на мясо птицы, а также выполнена статистическая группировка регионов России по критерию темпа роста цен.

В наибольшем количестве субъектов РФ и городов федерального значения темп роста цен на мясо птицы находился в диапазоне от 125,0% до 150,0%, что отражает средний темп роста по стране. При этом следует заметить, что количество регионов с минимальным и максимальным темпом роста примерно одинаково – 12 единиц и 14 единиц соответственно.

Таблица 2 - Группировка регионов РФ и городов федерального значения по темпам роста цен на мясо птицы за 2012-2020 гг.

Темпы роста, %	Количество регионов, городов федерального значения в группе	
	всего	% к итогу
Менее 125,0	12	14,1
от 125,0% до 150,0%	59	69,4
Свыше 150,0%	14	16,5
Итого	85	100,0



Также в ходе исследования были проведены расчеты (табл. 3), связанные с мерой скошенности распределения признаков по регионам (цены на мясо птицы). Посчитав моментные порядки уровня и средне-квадратического отклонения, получили правостороннюю асимметрию (значение коэффициента за 2020 г. составило 2,37, величина коэффициента асимметрии положительна). Определив соотношение коэффициента асимметрии и ошибки асимметрии, получили результат, который свидетельствует о наличии достаточно существенной асимметрии (степень существенности больше 3). Следует заметить, что среднее значение цены в 2020 г. составило 150 руб., а коэффициент вариации равен 17,94%, что характеризует однородность приведенной совокупности данных.

Таблица 3 - Основные статистические критерии вариации и асимметрии цен на региональных рынках мяса птицы

Критерии	2015 г.	2017 г.	2019 г.	2020 г.
Максимум	276	277	320	288
Минимум	109	99	117	120
Среднее значение	138	130	149	150
Среднее квадратическое отклонение	25,22	27,17	31,33	26,98
Коэффициент вариации	18,25	20,90	21,09	17,94
Моментный коэффициент асимметрии 3 степени	40614,3	49236,4	80447,6	46587,6
Коэффициент асимметрии	2,5	2,5	2,6	2,4
Ошибка коэффициента	0,3	0,3	0,3	0,3
Степень существенности асимметрии	9,6	9,3	10,0	9,0

Следует заметить, что среднее значение цены в 2020 г. составило 150 руб., а коэффициент вариации равен 17,94, что характеризует однородность приведенной совокупности данных.

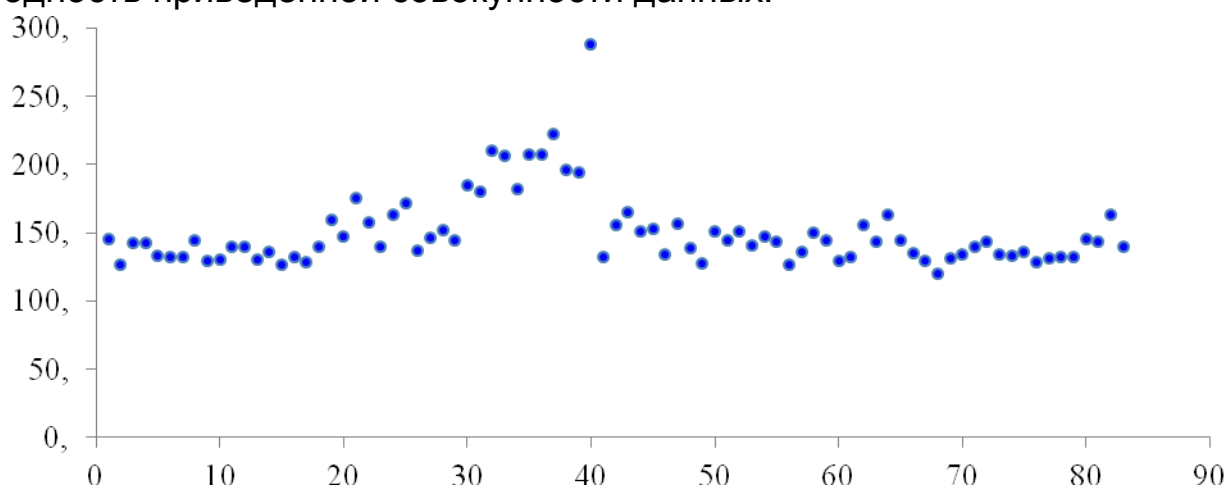


Рисунок 2 - Распределение регионов РФ и городов федерального значения по ценам на мясо птицы в 2020 г., руб./кг.

Изменение цены происходит в соответствии со многими факторами, и одним из таких является конкуренция [1]. На рынке мяса птица существует множество крупных организаций-монополистов, которые способны устанавливать монопольные цены, в том числе «Черкизово», «Приосколье», «Траст ПА», «Мираторг» [2]. Коэффициент корреляции средних цен реализации в среднем по стране и средних цен реализации мяса птицы птицефабриками в составе ГК «Черкизово» находится на уровне 0,75, что свидетельствует о сильной прямой связи, то есть с увеличением цен на мясо птицы от производителя ГК «Черкизово» происходит увеличение цен в среднем по России.

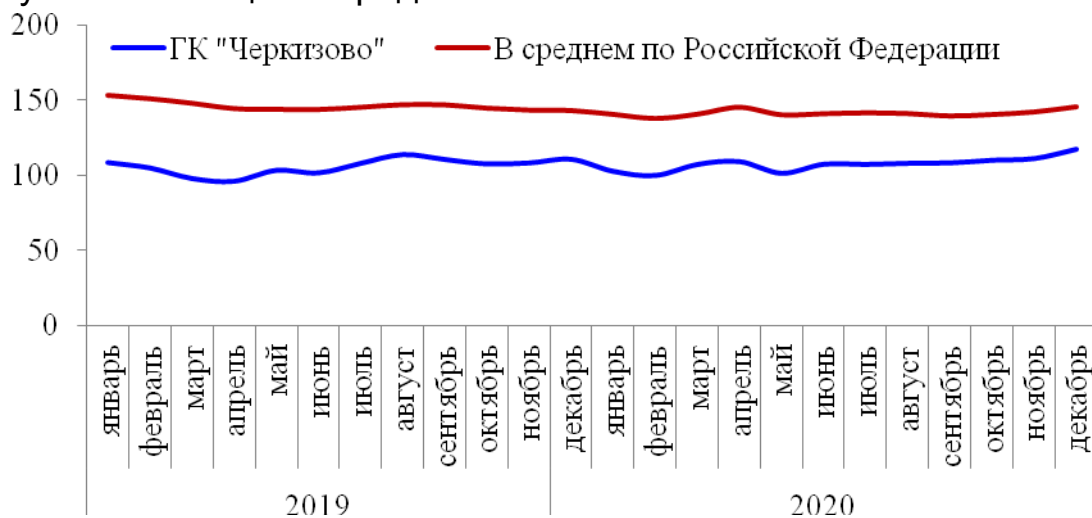


Рисунок 3 - Уровень цен в ГК «Черкизово» и в среднем по Российской Федерации

Таким образом, в ходе проделанной работы были проведены исследования, опираясь на которые, можно сказать, что за период 2012-2020 гг. произошли существенные изменения в цене на мясо птицы. Межрегиональное сравнение цен на рынке мяса птицы свидетельствует о снижении ценовой дифференциации.

#### Список использованных источников:

1. Валецкая Т.И. Спрос как фактор структурных изменений в сельском хозяйстве / Т.И. Валецкая // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2016. – №14. – С. 89-90.
2. Воробьев С.П. Развитие интегрированных формирований холдингового типа в птицеводстве Алтайского края / С.П. Воробьев, В.В. Воробьева // Управление современной организацией: опыт, проблемы и перспективы. – 2020. – № 11. – С. 25-30.

**Назаренко О.А.**

Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Челябинской области  
г. Челябинск, РФ

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЛАСТЕЙ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПО ИТОГАМ 2020 ГОДА**

**Аннотация.** Рассмотрено социально-экономическое развитие областей Уральского федерального округа (далее – УрФО) на основе сопоставления динамики ряда ключевых показателей.

**Ключевые слова:** Уральский федеральный округ, социально-экономическое развитие, промышленное производство, торговля и услуги населению, строительство, индекс потребительских цен, реальные денежные доходы населения, уровень зарегистрированной безработицы.

**Abstract.** The socio-economic development of the regions of the Ural Federal District is considered on the basis of comparing the dynamic of some important indicators.

**Keyword:** Ural Federal District, socio-economic development, industrial production, agriculture, construction trade and services, consumer price indices, real money income of population, registered unemployment rate.

Прошедший 2020 год стал серьезным испытанием для большинства государств мира. Пандемия коронавируса, а также кризис на мировом рынке нефти и газа оказали влияние на российскую экономику и социально-экономическую ситуацию в каждом регионе. Рассмотрим как изменились значения основных социально-экономических показателей областей Уральского федерального округа в 2020 году по сравнению с предыдущим годом.

По предварительным итогам 2020 года промышленное производство в целом по Российской Федерации сократилось на 2,6%, по УрФО – на 2,3%.

Среди областей УрФО прирост промышленного производства в 2020 году к уровню 2019 года был отмечен только в Свердловской области (на 2,3%). Такой рост был обусловлен увеличением производства в добывающем, обрабатывающем секторах и в сфере водоснабжения, водоотведения. В остальных областях УрФО прослеживается отрицательная динамика индекса промышленного производства: Челябинская область – 99,1%, Тюменская область – 97,0%, Курганская область – 95,2% (в 2019 году по

сравнению с 2018 годом рост промышленного производства отмечался во всех областях УрФО).

На фоне роста производства продукции сельского хозяйства в целом по Российской Федерации (по предварительным данным на 1,5% в сопоставимых ценах) во всех областях УрФО индекс производства продукции сельского хозяйства в 2020 году по сравнению с 2019 годом сложился ниже 100%. Снижение производства продукции сельского хозяйства по сравнению с 2019 годом варьировалось от 14,1% (в Курганской области) до 2,3% (в Тюменской области). Во всех областях УрФО снизились валовые сборы зерновых и зернобобовых культур, включая кукурузу, и картофеля, в Курганской и Челябинской областях – производство скота и птицы на убой (в живом весе), молока, в Тюменской, Свердловской и Курганской областях – производство яиц.

В целом по Российской Федерации в 2020 году по сравнению с предыдущим годом произошел небольшой рост объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (по 1-ой годовой оценке – на 0,1% в сопоставимых ценах). По УрФО данный показатель вырос на 11,0% к уровню 2019 года. Среди областей УрФО увеличение объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», было отмечено в Тюменской (116,5%) и Курганской (101,1%) областях, снижение зафиксировано в Свердловской и Челябинской областях (97,1% и 91,0% соответственно).

Увеличение объема вводимого жилья в 2020 году по сравнению с 2019 годом произошло в целом по Российской Федерации на 0,2%, по УрФО – на 3,3%, из него в Тюменской, Курганской и Челябинской областях – на 7,0%, 6,6% и 4,4% соответственно. Снижение показателя отмечено в Свердловской области – на 1,7%.

В 2020 году на фоне снижения инвестиций в основной капитал по Российской Федерации в целом (по 1-ой годовой оценке – на 1,4% к уровню 2019 года в сопоставимых ценах) зафиксирован рост объема капитальных вложений в Тюменской области (на 6,4%) и Челябинской области (на 0,1%) (в среднем по УрФО – на 3,3%). По сравнению с 2019 годом снижение объема инвестиций наблюдалось в Свердловской и Курганской областях (на 9,9% и 9,6% соответственно). В 2019 году уменьшение инвестиционной деятельности по сравнению с предыдущим годом отмечалось в Свердловской и Тюменской областях.

Пандемия коронавируса нанесла существенный урон розничной торговле и рынку платных услуг. Положительная динамика оборота розничной торговли в 2020 году сменилась на отрицательную в целом по Российской Федерации и практически во всех областях УрФО, за исключением Челябинской области, где оборот розничной торговли вырос на 4,8% в сопоставимых ценах по сравнению с 2019 годом. Наибольший спад оборота розничной торговли к уровню 2019 года (на 9,6%) отмечался

в Свердловской области, в Курганской и Тюменской областях – на 3,5% и 1,8% соответственно.

Анализ рынка платных услуг показал, что в 2020 году во всех субъектах Российской Федерации, входящих в состав УрФО, значительно снизился объем платных услуг населению к уровню 2019 года. Наибольшее снижение (на 21,3% в сопоставимых ценах) зафиксировано в Свердловской области, наименьшее – в Челябинской области (на 9,7%) (в целом по Российской Федерации – на 17,1%, по УрФО – на 17,3%).

Во всех областях УрФО, как и в целом по Российской Федерации, инфляция, сложившаяся в 2020 году, была выше, чем годом ранее. Наибольшее увеличение цен на товары и услуги в декабре 2020 года к уровню декабря 2019 года отмечалось в Курганской области (105,9%), наименьшее – в Тюменской области (103,6%) (в целом по Российской Федерации – 104,9%, по УрФО – 104,2%).

Негативное влияние пандемии отразилось на динамике реальных денежных доходов населения. В 2020 году положительная динамика реальных денежных доходов сохранилась только в Тюменской области (100,8% к уровню 2019 года, по предварительным данным), в остальных областях УрФО значение данного показателя стало ниже 100% (по Российской Федерации – 97,0%, по УрФО – 96,7%). Наименьшее значение реальных денежных доходов сложилось в Свердловской области (91,9%).

В трех областях УрФО, как и в Российской Федерации, в 2020 году сохранились положительные значения реальной начисленной заработной платы работников организаций: в Тюменской (104,1%), Свердловской (101,8%), Курганской (101,4%) областях, в целом по Российской Федерации (102,5%). Однако темпы прироста показателя значительно снизились (за исключением Тюменской области). Уменьшение заработной платы в реальном выражении в 2020 году к уровню 2019 года отмечено только в Челябинской области (99,1%).

На состояние рынка труда влияет общая экономическая обстановка. Поэтому закономерно, что в 2020 году на фоне ситуации, связанной с пандемией, произошло существенное нарастание напряженности на рынке труда. Численность безработных, зарегистрированных в органах службы занятости населения, в декабре 2020 года по сравнению с декабрем 2019 года в целом по Российской Федерации увеличилась в 4,0 раза, по УрФО – в 4,4 раза. В 5,3 раза увеличилась за 2020 год численность зарегистрированных безработных в Тюменской области, в 5,2 раза – в Свердловской области, в 4,9 раза – в Курганской области, в 3,1 раза – в Челябинской области. Наибольшее значение уровня зарегистрированной безработицы сложилось на конец декабря 2020 года в Курганской области (7,6%), наименьшее – в Тюменской области (2,8%) (по Российской Федерации – 3,7%).

По оперативным данным, в 2020 году по сравнению с предыдущим годом в УрФО, как и в целом по Российской Федерации, отмечалось снижение числа родившихся и рост числа умерших. В Курганской, Челябинской и Свердловской областях коэффициенты смертности в 2020 году превысили среднероссийский уровень (14,5 промилле) и составили 17,3, 15,9 и 15,7 промилле соответственно. В этих же областях наблюдается естественная убыль населения. Значение естественной убыли на 1000 человек населения в Курганской области составило 8,3 промилле, в Челябинской области – 6,3 промилле, в Свердловской области – 5,5 промилле.

Тюменская область относится к числу регионов, где сохранился естественный прирост населения, в 2020 году он составил 3,0 промилле (на 1,9 промилле меньше, чем в 2019 году).

За 2020 год численность постоянного населения в целом по Российской Федерации сократилась по оценке на 577,6 тыс. человек (на 0,4%), в УрФО – на 31,3 тыс. человек (на 0,3%), из него в Челябинской области – на 23,6 тыс. человек (на 0,7%), Свердловской области – на 20,6 тыс. человек (на 0,5%), в Курганской области – на 8,6 тыс. человек (на 1,0%). В Тюменской области численность постоянного населения за год выросла на 21,5 тыс. человек (на 0,6%).

Пандемия коронавирусной инфекции нанесла серьезный удар по экономическому положению российских регионов. Ее негативное влияние привело к ухудшению практически всех ключевых социально-экономических показателей областей УрФО по итогам 2020 года. В большинстве из них произошел спад в промышленном производстве, сельском хозяйстве, торговле и на рынке платных услуг населению. Снизился объем инвестиций в основной капитал, сократились реальные денежные доходы населения, существенно выросла безработица.

Восстановление экономики во многом будет зависеть от мировых рынков, а также эффективности федеральной, региональной политики и оперативности местных властей.

#### **Список использованных источников:**

1. Челябинская область в Уральском регионе за 2020 год: Стат. бюлл. / Челябинскстат. - Челябинск, 2021. - 60 с.
2. Челябинская область в Российской Федерации: Стат. сборник / Челябинскстат. - Челябинск, 2020. - 185 с.
3. <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13259>



**Никотина Е.В.**

Управление Федеральной службы  
государственной статистики  
по Красноярскому краю, Республике Хакасия и  
Республике Тыва  
г. Красноярск, Россия

## **ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2020 ГОДУ**

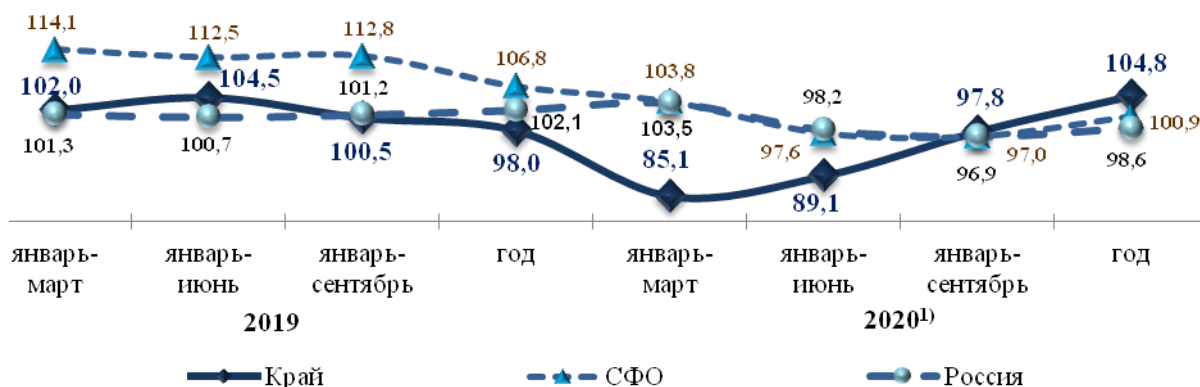
**Аннотация.** Выполнен анализ инвестиционной деятельности на территории Красноярского края. Методом факторного анализа определены виды экономической деятельности, оказавшие наибольшее влияние на динамику инвестиционной активности региона. Рассмотрена видовая структура инвестиций в основной капитал и источники финансирования инвестиционной деятельности организаций (без субъектов малого предпринимательства). Выявлены городские округа и муниципальные районы с наибольшей инвестиционной активностью.

**Ключевые слова:** Красноярский край, социально-экономическое развитие региона, инвестиционная активность организаций, источники финансирования инвестиционной деятельности

**Abstract.** This article provides the analysis of investment activity in Krasnoyarsk region. The paper includes the results of factor analysis applied to determine the types of economic activities that have the most prominent effect on investment activity dynamics in the region. It covers all types of fixed investment and the sources of investment activities funding for organizations (except for small businesses). In addition, urban regions and municipalities with the highest investment activity have been determined.

**Keywords:** Krasnoyarsk region, social and economic development, organizations investment activity, source of funding.

Одним из важнейших факторов развития и эффективности функционирования социально-экономического комплекса региона является инвестиционная активность хозяйствующих субъектов. В 2020 г. на территории Красноярского края инвестиционную деятельность осуществляли 4597 организаций (без субъектов малого предпринимательства), что на 2,1% больше относительно предыдущего года. В целом на развитие экономики и социальной сферы края, по предварительным данным, направлено 478575,0 млн рублей, или 104,8% относительно 2019 г. (по Российской Федерации – 98,6%, по Сибирскому федеральному округу – 100,9%) (рис.1). По объему капиталовложений край занимает лидирующую позицию в Сибирском федеральном округе.



<sup>1)</sup> Предварительные данные

Рисунок 1 - Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, процентов к соответствующему периоду предыдущего года

На формирование индекса физического объема инвестиций в основной капитал ключевое влияние оказало увеличение на 5,5% относительно предыдущего года объема капитальных затрат организаций (без субъектов малого предпринимательства), их удельный вес в общем объеме инвестиций в основной капитал по полному кругу хозяйствующих субъектов составлял 87,7%. Наибольшее увеличение их инвестиционной активности наблюдалось по видам экономической деятельности (рис.2):

- «Производство металлургическое» (индекс физического объема – 133,4%, влияние на формирование индекса физического объема по краю – «+4,1» процентного пункта) – за счет увеличения капитальных затрат в сфере производства драгоценных металлов и производства меди;

- «Добыча металлических руд» (индекс физического объема – 156,9%, влияние – «+2,6» процентного пункта) – в связи с увеличением инвестиционной активности в сфере добычи руд прочих цветных металлов;

- «Деятельность профессиональная, научная и техническая» (индекс физического объема – 140,3%, влияние – «+1,7» процентного пункта) – за счет увеличения инвестиций в сфере работ геологоразведочных, геофизических и геохимических в области изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы.

Суммарное влияние указанных видов экономической деятельности на формирование индекса физического объема инвестиций в основной капитал составило «+8,4» процентного пункта.

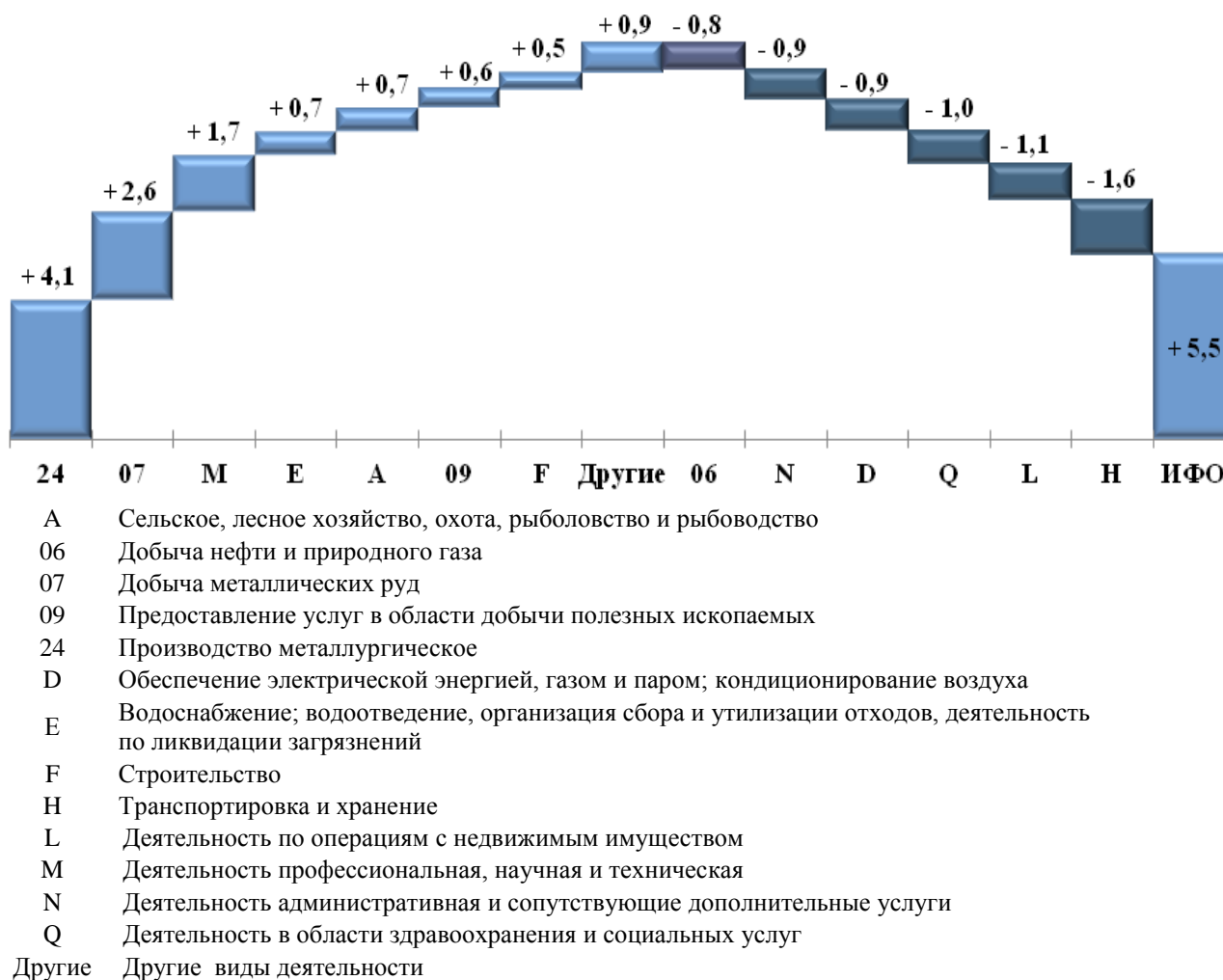


Рисунок 2 - Влияние отдельных видов экономической деятельности на формирование индекса физического объема инвестиций в основной капитал<sup>1)</sup>, процентных пунктов

<sup>1)</sup> Предварительные данные; без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

Вместе с тем, значимое снижение капитальных затрат относительно 2019 г. отмечено по видам экономической деятельности:

- «Транспортировка и хранение» (индекс физического объема – 90,8%, влияние – «-1,6» процентного пункта) – за счет уменьшения инвестиций в сфере деятельности железнодорожного транспорта по перевозке грузов, а также в сфере транспортирования по трубопроводам нефти;

- «Деятельность по операциям с недвижимым имуществом» (индекс физического объема – 78,8%, влияние – «-1,1» процентного пункта) – в связи со снижением инвестиционной активности в сфере управления эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе;

- «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг»

(индекс физического объема – 58,9%, влияние – «-1,0» процентного пункта) - за счет уменьшения капиталовложений в сфере деятельности больничных организаций.

Общее влияние перечисленных видов экономической деятельности на формирование индекса физического объема инвестиций в основной капитал составило «- 3,7» процентного пункта.

Среди муниципальных образований края с наибольшим объемом капиталовложений в 2020 г. увеличение инвестиционной активности относительно 2019 г. наблюдалось в городском округе г. Норильске (на 62,3%), а также в Северо-Енисейском (на 45,3) и Туруханском (на 23,0%) муниципальных районах, снижение отмечено в городском округе г. Красноярске (на 2,0%), Эвенкийском (на 9,9) и Таймырском Долгано-Ненецком (на 1,2%) муниципальных районах (табл.1).

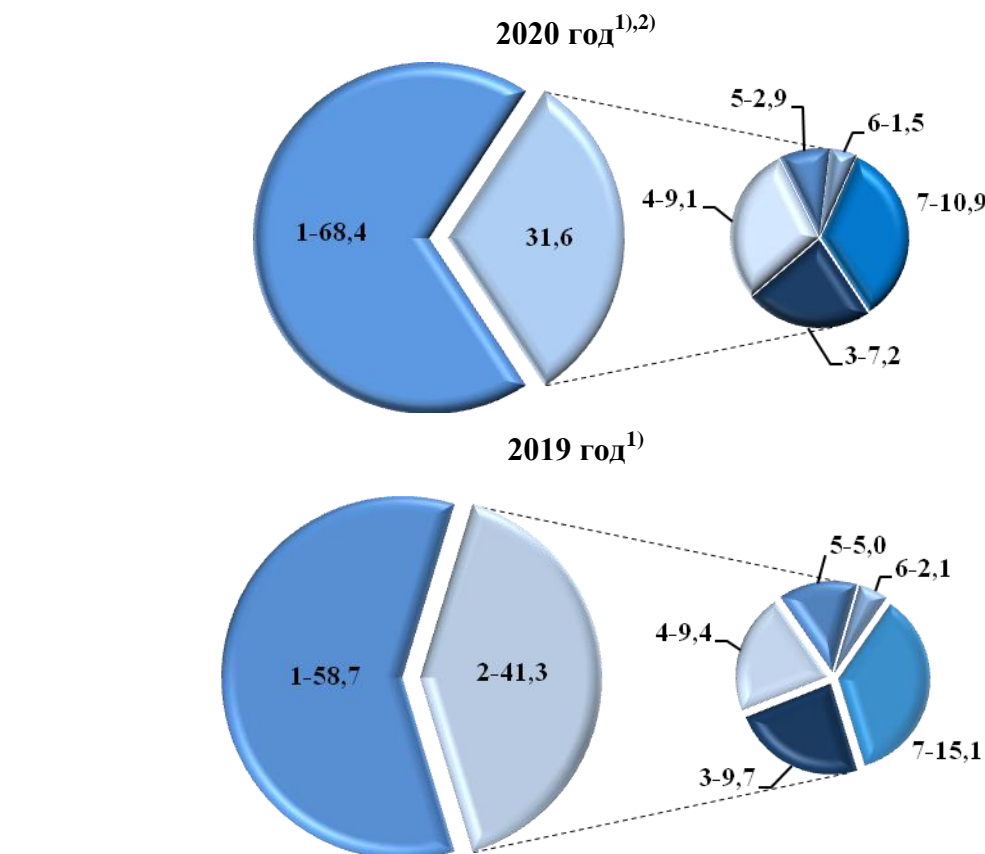
Таблица 1 - Инвестиции в основной капитал по отдельным городским округам и муниципальным районам<sup>1)</sup>

	2020 г. <sup>2)</sup>			Справочно 2019 г.	
	млн рублей	% к итогу	% к 2019 г.	млн рублей	% к итогу
<b>Красноярский край</b>	<b>419802,6</b>	<b>100</b>	<b>105,5</b>	<b>381410,1</b>	<b>100</b>
<i>городские округа:</i>					
г. Красноярск	98237,7	23,4	98,0	100502,5	26,4
г. Норильск	92034,5	21,9	162,3	57877,4	15,2
<i>муниципальные районы:</i>					
Туруханский	61338,1	14,6	123,0	49886,4	13,1
Эвенкийский	51880,8	12,4	90,1	57466,6	15,1
Северо-Енисейский	25136,0	6,0	145,3	17300,3	4,5
Таймырский Долгано-Ненецкий	22320,4	5,3	98,8	21518,5	5,6
<b>итого по приведенным муниципальным обра- зованиям</b>	<b>350947,4</b>	<b>83,6</b>	<b>115,3</b>	<b>304551,7</b>	<b>79,8</b>

<sup>1)</sup> Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

<sup>2)</sup> Предварительные данные.

В структуре источников финансирования инвестиционной деятельности организаций (без субъектов малого предпринимательства) наблюдалось увеличение относительно 2019 г. удельного веса капитальных затрат, осуществленных за счет собственных средств организаций, – на 9,7 процентного пункта, при этом доля заемных средств банков и других организаций уменьшилась на 4,6, других источников финансирования – на 4,2, средств организаций и населения, привлеченных для долевого строительства, – на 0,6, бюджетных средств – на 0,3 процентного пункта (рис. 3).



- 1 - Собственные средства
- 2 - Привлеченные средства
- 3 - Заемные средства других организаций
- 4 - Бюджетные средства
- 5 - Кредиты банков
- 6 - Средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства
- 7 - Другие источники

<sup>1)</sup> Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

<sup>2)</sup> Предварительные данные

Рисунок 3 - Источники финансирования, процентов к итогу

В видовой структуре инвестиций в основной капитал в 2020 г. наибольший объем капитальных затрат приходился на машины, оборудование, транспортные средства и хозяйственный инвентарь – 39,1% общего объема капитальных затрат (снижение удельного веса относительно 2019 г. составило 4,5 процентного пункта), на сооружения – 30,7 (увеличение – на 3,9) и другие инвестиции – 14,4% (увеличение – на 1,5 процентного пункта).

Характеризуя инвестиционную деятельность в Красноярском крае в 2020 г., можно отметить следующее:

- объем инвестиций в основной капитал, направленных на развитие экономики и социальной сферы региона, увеличился относительно 2019 г. на 4,8%, что в значительной степени связано с

ростом капитальных затрат организаций (без субъектов малого предпринимательства) в сфере металлургического производства (на 33,4%), добычи металлических руд (на 56,9), а также в сфере деятельности профессиональной, научной и технической (на 40,3%);

- среди муниципальных образований края с высокой инвестиционной активностью увеличение объема капиталовложений по сравнению с 2019 г. наблюдалось в городских округах г. Норильске (на 62,3%), а также в Северо-Енисейском (на 45,3) и Туруханском (на 23,0%) муниципальных районах, снижение отмечено в городском округе г. Красноярске (на 2,0%), муниципальных районах: Шарыповском, Эвенкийском (на 9,9) и Таймырском Долгано-Ненецком (на 1,2%);

- в структуре источников финансирования инвестиционной деятельности отмечалось существенное увеличение доли собственных средств организаций (на 9,7 процентного пункта) и снижение удельного веса капитальных затрат, осуществленных за счет заемных средств банков и других организаций (на 4,6), а также других источников финансирования (на 4,2 процентного пункта).



**Новик Е.С.**

ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им.акад.И.Г.Петровского»  
г. Брянск, Россия

## **ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ОСОБЕННОСТИ И ДИНАМИКА ЕГО РАЗВИТИЯ В РФ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**Аннотация.** Данная статья посвящена изучению процесса развития ИП в России за последние 3 года. В статье рассматривается сущность индивидуального предпринимательства, количественные показатели его развития, сферы его наибольшего распространения. Актуальность данной темы обусловлена тем, что данный вид бизнеса играет немаловажную роль в экономике страны, насыщая рынок товарами, услугами, дополнительными рабочими местами.

**Ключевые слова:** малый бизнес, индивидуальное предпринимательство, экономическое развитие, проблемы развития, государственная поддержка.

**Abstract:** This article is devoted to the study of the process of IP development in Russia over the past 3 years. The article examines the essence of individual entrepreneurship, quantitative indicators of its development, the scope of its greatest distribution. The relevance of this topic is due to the fact that this type of business plays an important role in the country's economy, saturating the market with goods, services, and additional jobs.

**Keywords:** small business, individual entrepreneurship, economic development, development problems, government support.

Индивидуальные предприниматели являются двигателем современной развитой экономики любой страны, играя при этом ключевую роль в коммерциализации (трансформации инновационного продукта в рыночный товар с его последующим продвижением на рынок) новой продукции и технологий, решая проблемы занятости населения. [3]

Индивидуальное предпринимательство как форма малого бизнеса имеет ряд особенностей, позволяющих быстро и без особых усилий зарегистрировать такой бизнес и начать его ведение. К таковым относятся: отсутствие юридической необходимости в формировании уставного капитала, разнообразие налоговых режимов, возможных к применению и предусмотренных законодательством, достаточно низкая стоимость регистрации, юридического и бухгалтерского обслуживания. [1]

Рассмотрим, как развивается индивидуальное предпринимательство в России. Для этого воспользуемся представленной ниже таблицей, в которой отражена динамика регистраций новых ИП за период с 2018г. по 2020г. в России. [5]

Таблица 1 – Количество зарегистрировавшихся ИП

Квартал	2018 год	2019 год	2020 год
первый	293 449	257 753	251 128
второй	314 290	320 351	134 154
третий	289 272	273 862	226 196
четвертый	268 454	235 017	-

Как видно из таблицы, что на протяжении рассматриваемого периода количество регистраций новых ИП находилось примерно на одном уровне. Однако в 2020 году произошли некоторые резкие изменения: во втором квартале количество регистраций ИП уменьшилось вдвое, а в 4 квартале их вовсе не было.

Вероятно, что регистраций новых ИП не было из-за отсутствия необходимых экономических условий: снижения покупательной способности населения, сокращения количества рабочих мест, наступление пандемии, которая в свою очередь не только привнесла новые проблемы в экономику, но усугубила уже существующие.

Согласно статистике, в 2020 году произошло резкое сокращение количества индивидуальных предпринимателей, на рынке России. Ещё в марте, до введения ограничительных мер по коронавирусу, около 66 000 ИП прекратили работу. [4], [6]

Тем не менее, новые ИП регистрировались и начинали ведение бизнеса в различных отраслях. Узнаем, какие это были отрасли, используя диаграммы, на которых отражено, в каких отраслях открывали бизнес ИП за период 2018-2020гг. [5]



Рисунок 1 – Отрасли, в которых открывали бизнес новые ИП

В процентном содержании:

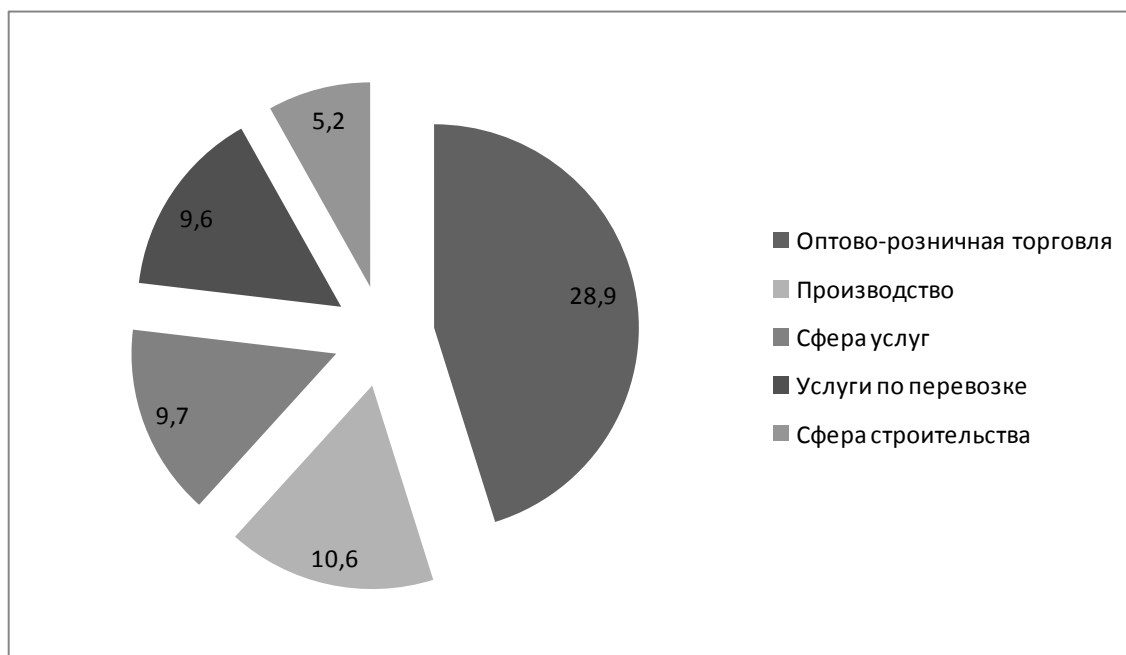


Рисунок 2 –Отрасли, в которых открывали бизнес новые ИП (в %)

Исходя из представленных выше диаграмм, делаем вывод: самой популярной отраслью для открытия бизнеса среди ИП стала оптово-розничная торговля. Это обусловлено, скорее всего, следующими факторами:

- простая схема реализации товаров,
- большие объёмы продаж, приносящие большие доходы,
- в случае с оптовой торговлей – возможность вести её через интернет, что позволяет снизить затраты,
- первоначально не требуется больших затрат времени. [2]

Таким образом, невзирая на финансовые кризисы мирового уровня, непредвиденные обстоятельства в лице пандемии, на сегодняшний день в России по-прежнему продолжает существовать и развиваться малый бизнес, в том числе и ИП. Это обусловлено тем, что большая часть фирм данной организационно-правовой формы работает в сфере услуг и продаж.

Государство в свою очередь поддерживает данную категорию фирм. Эта поддержка проявляется в виде снижения количества административных барьеров, создания условий для снижения ставок по кредитным ресурсам, разработки программ по государственному субсидированию развития малого бизнеса.

**Список использованных источников:**

1. В чём состоят основные особенности ИП [Электронный ресурс] – URL: <https://studfile.net/preview/5662474/page:4/> (What are the main features of an individual entrepreneur [Electronic resource] – URL: <https://studfile.net/preview/5662474/page:4/>)
2. Какой бизнес открывать? [Электронный ресурс] – URL: <https://subscribe.ru/group/svoe-delo/4356896/>
3. Коммерциализация [Электронный ресурс] – URL: <https://wikichi.ru/wiki/Commercialization>
4. Причины, из-за которых массово закрывается бизнес ИП [Электронный ресурс] – URL: <https://zen.yandex.ru/media/consultserv/prichiny-izza-kotoryh-massovo-zakryvaetsia-biznes-ip-5f836e8042a69673f706afc7>
5. Самые прибыльные сферы бизнеса [Электронный ресурс] – URL: [https://www.sberbank.ru/ru/s\\_m\\_business/pro\\_business/samye-pribylnye-sfery-biznesa-v-2020-2021-godah/](https://www.sberbank.ru/ru/s_m_business/pro_business/samye-pribylnye-sfery-biznesa-v-2020-2021-godah/)
6. Социально-экономическая статистика: Учебное пособие для бакалавров под ред. Зверева А.В., Брянск, 2014.-с 218.

**Новожилова Е.С.**

Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Удмуртской Республике  
г. Ижевск, Россия

## **ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

**Аннотация.** Представлена характеристика состояния растениеводства республики, приведен анализ данных о посевных площадях, валовых сборах и урожайности сельскохозяйственных культур по их видам.

**Ключевые слова:** продукция растениеводства, продукция животноводства, посевные площади, валовой сбор, урожайность.

**Abstract.** The article presents the characteristics of the state of crop production in the republic, the analysis of data on acreage, gross harvest and yield of agricultural crops by their types.

**Keywords:** crop production, livestock production, acreage, gross yield, yield.

В Удмуртской Республике агропромышленный комплекс имеет весомое значение в народном хозяйстве. В сельской местности проживает 511 тысяч человек или 34 процента общей численности жителей республики.

Производство продукции сельского хозяйства обеспечивают порядка 300 сельскохозяйственных организаций, около 700 крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, 236 тысяч владельцев земельных участков под личные подсобные хозяйства и индивидуальное жилищное строительство, а также владельцы участков в 449 садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан.

В целом сельское хозяйство республики имеет преимущественно животноводческое направление (в 2019г. 68%). Индекс производства продукции сельского хозяйства республики в 2020 году, по предварительным данным, сложился в размере 104,3%. Относительно 2019 года индекс производства продукции растениеводства составил 107,7 процента.

Можно сказать, что растениеводство ориентировано на потребности животноводства: зерно производится на фуражные цели, большая часть посевных площадей используется для выращивания кормовых культур.

Таблица 1 - Посевные площади в хозяйствах всех категорий (тыс.га)

	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Вся посевная площадь	1009	1013	999	945	921
Зерновые и зернобобовые культуры	362	354	346	328	320
Технические культуры	10	9	12	15	21
Картофель	30	26	25	23	20
Овощебахчевые культуры	4	4	4	4	3
Кормовые культуры	602	619	612	575	557

Основными возделываемыми культурами являются зерновые, картофель, овощи открытого и закрытого грунта, кормовые культуры. В последние годы уделяется особое внимание возделыванию технических культур (лен-долгунец, рапс, конопля).

Таблица 2 - Валовой сбор сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий (тыс.тонн)

	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	540	702	630	626	648
Лен-долгунец в переводе на волокно	4	4	3	2	3
Картофель	309	299	408	393	362
Овощи открытого и закрытого грунта	142	135	121	116	106

В 2020 году доля зерна, произведенного в Удмуртии всеми сельскохозяйственными товаропроизводителями, составила 2,0% от общего объема производства зерна по Приволжскому федеральному округу, картофеля – 6,9%, овощей – 4,0%, льна-долгунца – 33,7 процентов.



Рисунок 1 - Структура валового сбора сельскохозяйственных культур по категориям сельхозпроизводителей в 2020 (процентов)



Основная доля зерна (86%), рапса (92%), льноволокна (73%) производится сельскохозяйственными организациями. Особое место в сельской экономике занимает население, которое выращивает 70% картофеля и 87% овощей.

### Зерновые и зернобобовые (в весе после доработки)



### Лен-долгунец в переводе на во- локно



### Картофель



### Овощи открытого и закрытого грунта



Рисунок 2- Рейтинг субъектов Приволжского федерального округа по объёмам производства основных видов продукции растениеводства в 2020 году (тыс.тонн)

Удмуртская Республика расположена в зоне рискованного земледелия, урожайность сельскохозяйственных культур изменяется нерав-

номерно в зависимости от погодных условий года и места расположения земли.

Таблица 3 - Урожайность сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий (центнеров с 1 гектара убранной площади)

	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Зерновые и зернобобовые культуры	15,0	19,8	18,2	21,3	20,2
Ряпс (яровой и озимый)	6,3	13,9	9,7	11,1	11,7
Лен-долгунец на волокно	8,0	9,8	6,7	6,7	7,0
Картофель	104	114	163	173	180
Овощи открытого и закрытого грунта	325	319	306	318	334

Земельные участки, расположенные в разных муниципальных районах значительно различаются своей продуктивностью. Также существенное влияние оказывает количество внесенных минеральных удобрений. Одним из факторов повышения рентабельности производства сельскохозяйственных культур и, соответственно, конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей является наличие материально-технической базы. Своевременное обновление парка сельскохозяйственной техники, а также поддержание её в рабочем состоянии позволяет вовремя приступать к посевной и уборочной кампаниям.

#### **Список использованных источников:**

1. Статистический сборник «Сельское хозяйство Удмуртской Республики» (по каталогу № 085) - Ижевск, 2020 – 122 стр.
2. <https://rosstat.gov.ru>
3. <https://udmstat.gks.ru>
4. <https://www.fedstat.ru>

**Норицына О.В.**  
ГАПОУ  
МО «МПК»  
г. Мурманск, Россия

## **АНАЛИЗ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ НАСЕЛЕНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу жилищных условий жителей Мурманской области на основании данных Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и его территориального органа по Мурманской области (Мурманскстат).

**Ключевые слова:** жилищные условия, основные показатели, которые характеризуют жилищные условия населения, жилищный фонд, общая площадь жилых помещений, число жилых квартир, социальная поддержка, субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

**Abstract.** The article analyzes the housing conditions of residents of the Murmansk region on the basis of data from the Federal State Statistics Service (Rosstat) and its territorial authority for the Murmansk region (Murmanskstat).

**Keywords:** housing conditions, the main indicators that characterize the housing conditions of the population, the housing stock, the total area of residential premises, the number of residential apartments, social support, subsidies for housing and utilities.

Мурманская область (Кольский Север) – это один из субъектов Российской Федерации, который расположен на Кольском полуострове. В состав региона входят 12 городских округов, 5 муниципальных районов и 23 поселения с общей численностью на конец 2019 г. 741, 4 тыс. человек.

Мурманская область является одним из стратегических регионов, входящий в состав Северо-Западного федерального округа. В Стратегии Правительства Мурманской области о социально-экономическом развитии региона на период до 2025 года [2] говорится о выгодном географическом положении Мурманской области, о её богатстве и разнообразии природно-ресурсной базы, которая всегда являлась опорой для развития региональной экономики и социальной сферы, и которая во многом продолжает определять и современное положение области, находящейся в суровых районах Крайнего Севера.

Под жилым помещением следует понимать «изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям

законодательства)» [4, с. 62]. К видам жилых помещений относят: жилой дом, часть жилого дома; квартира, часть квартиры; комната.

В сводной таблице 1 представлен анализ основных показателей, которые характеризуют жилищные условия жителей Кольского Севера.

Таблица 1 - Анализ основных показателей жилищных условий населения Мурманской области за 2015-2019 гг.

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	Изменение	
						2019/ 2018	2019/ 2015
Жилищный фонд, тыс. м <sup>2</sup> общей площади жилых помещений	19129,7	19007,2	19036,2	19033,8	18922,5	-111,3	-207,2
в городской местности	17857,7	17732,7	17738,2	17735,7	17633,3	-102,4	-224,4
в сельской местности	1272,0	1274,5	1298,0	1298,1	1289,2	-0,1	-17,2
Общая площадь жилых помещений, в среднем на одного человека, м <sup>2</sup>	25,1	25,1	25,3	25,4	25,5	+0,1	+0,4
в городской местности	25,3	25,3	25,5	25,7	25,8	+0,1	+0,5
в сельской местности	22,2	22,3	22,5	22,3	22,2	-0,1	0
Число жилых квартир, ед.	365970	362826	363209	362382	362184	-198	-3786
в городской местности	342039	338606	339035	338433	338227	-206	-3812
в сельской местности	23931	24220	24174	23949	23957	+8	+26

Общая площадь жилого помещения состоит из суммы площади всех частей такого помещения, включая площадь помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с проживанием в жилом помещении, за исключением балконов, лоджий, веранд и террас. В общую площадь включают и площадь специализированных жилых помещений. Общая площадь жилых помещений, которая приходится в среднем на одного человека, рассчитывается делением размера всего жилищного фонда на численность постоянного числа жителей.

Итак, на основании таблицы 1, можно сделать вывод, что в Мурманской области отмечается отрицательная динамика жилищного фонда, в 2019 г. по сравнению с предшествующим годом происходит снижение на 111,3 тыс. м<sup>2</sup>, а за последние пять лет с 2015 г. по 2019 г. - на

207,2 тыс. м<sup>2</sup>. Снижение отмечается как в городской, так и сельской местности.

Общая площадь жилых помещений в среднем на каждого жителя области в 2019 г. по сравнению с 2018 г. увеличилась на 0,1 м<sup>2</sup>, а с 2015 г. увеличение составило 0,4 м<sup>2</sup>. Незначительное увеличение происходит на фоне катастрофического снижения числа жителей региона. За период с 2015 по 2019 гг. численность сократилась на 20,8 тыс. чел. (3%) с 762,2 тыс. чел. до 741,4 тыс. чел. Естественная убыль населения в 2019 г. составила 1,8 тыс. чел., миграционное снижение - 4,9 тыс. чел.

В 2019 г. отмечается и снижение числа жилых квартир в городской местности по сравнению с 2018 г на 206 единиц, с 2015 г. – на 3812 единиц. В сельской местности происходит незначительное увеличение числа жилых квартир.

Структура жилищного фонда Кольского Севера по формам собственности в 2019 г. представлена на рисунке 1.

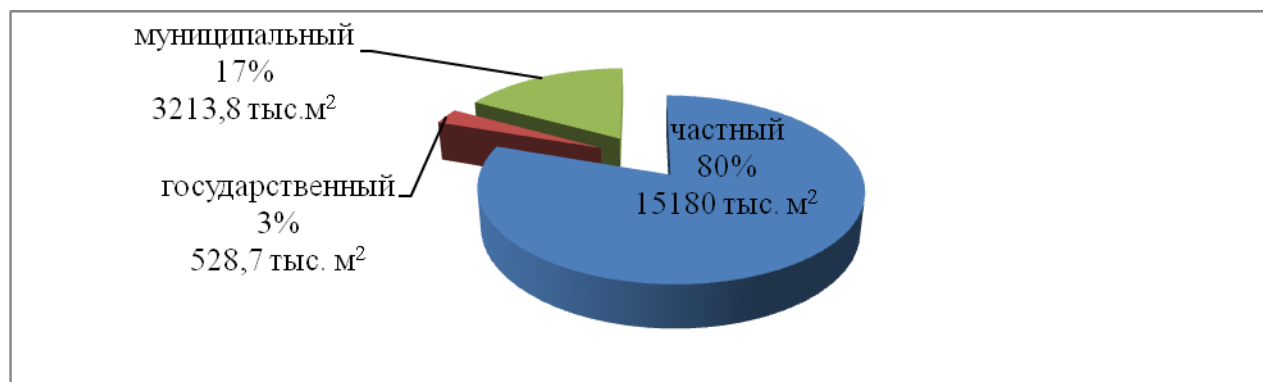


Рисунок 1- Структура жилищного фонда Мурманской области в 2019 г.

Итак, в структуре жилищного фонда Мурманской области преобладает частный сектор, на его долю приходится 80%, что в абсолютном выражении составляет 15180 тыс. м<sup>2</sup>; на государственный сектор приходится только 3%, на муниципальный – 17%.

Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованный всеми видами благоустройства увеличивается, в 2019 г. его удельный вес составляет всего 91,5%. Водоснабжением население обеспечено на 96,2%, канализацией – 96,1%, отоплением – 96,3%, горячей водой – 94,9%, ваннами – только 95,2%. Это, конечно, выше, чем по России, но учитывая сложные климатические условия региона, необходимо вести целенаправленную работу по полному устранению жилых домов без воды, канализаций, отопления.

В 2019 г. в Мурманской области 1466 семей получили или улучшили условия. Но число семей, которые до сих пор стоят на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях составляет 12303 единицы, что составляет 3,6% от числа всех семей исследуемого региона.

В 2019 г. в регионе 157,2 тыс. человек воспользовались социаль-

ной поддержкой (21,2% от общего числа населения). Средний размер социальной поддержки на одного человека составил всего 1364 рубля.

61515 семей в 2019 г. получили субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (18,1% от общего количества семей). Начисленная сумма субсидий составила 2406,2 млн. руб., а на одну семью получилось только 2406, 2 руб. [4, с. 82].

Итак, находясь в суровых климатических условиях, жители Мурманской области, нуждаются в улучшении жилищных условий: в увеличении как общей площади на одного человека, так и общего числа квартир, в предоставлении одновременно всех видов благоустройства.

#### **Список использованных источников:**

1. Мурманская область в цифрах / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. Мурманск, 2020 – 135 с.

2. Постановление Правительства Мурманской области от 25.12.2013 №768-ПП/20 «О Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года» [Электронный ресурс] – режим доступа URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW087&n=47974#07438609553683264> (дата обращения 10.01.2020).

3. Россия в цифрах. 2020: Краткий статистический сборник /Росстат- М., 2020 – 550 с.

4. Статистический ежегодник, 2020: / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2020 – 206 с.



**Обуховская А.А.**  
СИУ – филиал РАНХиГС  
г. Орел, Россия

## **ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, ОЦЕНКА УРОВНЯ БЕЗРАБОТИЦЫ, ЕЕ ПРОБЛЕМЫ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНИХ ВЫЗОВОВ**

**Аннотация.** В статье представлен анализ безработицы в современной России: выявлены её основные причины, последствия, представлены возможные способы её сокращения, а также рассмотрена роль пандемии как аспекта, влияющего на рост безработицы. Рассмотрены основные аспекты, влияющие на рост безработицы в стране, представлен ряд возможных негативных последствий данного социально-экономического явления. Дана характеристика и анализ нынешнего состояния рынка труда (перемены в структуре занятости, трудовая мобильность «занятых» и т.д.). А также рассмотрена динамика показателя безработицы и её структура.

**Ключевые слова:** безработица, временная занятость, пандемия, рынок труда

**Abstract.** The article presents an analysis of unemployment in modern Russia: its main causes and consequences are identified, possible ways of reducing it are presented, and the role of the pandemic as an aspect that affects the growth of unemployment is considered. The main aspects affecting the growth of unemployment in the country are considered, and a number of possible negative consequences of this socio-economic phenomenon are presented. The article describes and analyzes the current state of the labor market (changes in the structure of employment, labor mobility of "employed", etc.). The dynamics of the unemployment rate and its structure are also considered.

**Keywords:** unemployment, temporary employment, pandemic, labor market

Безработица представляет собой экономическое явление, связанное с превышением предложения рабочей силы над спросом на нее.

Одним из самых важных компонентов рыночной экономики является рынок труда. Его достаточное развитие позволяет использовать научный, вещественный, человеческий потенциал государства наиболее эффективно.

Как уже было сказано ранее, безработица может нести за собой ряд негативных последствий.

Экономисты до сих пор не пришли к единому мнению относительно причин безработицы.

Для того, чтобы оценить текущую ситуацию в России, рассмотрим динамику уровня безработицы за 2018-2019 г.г.(рисунок 1) [2]. Также

стоит отметить, что в декабре 2018 года в органах занятости было зарегистрировано 693 тыс.чел. Отметим, что в целом наблюдается тенденция к сокращению уровня безработицы в России. Это может быть связано с усилением государственной поддержки в области содействия безработному населению.

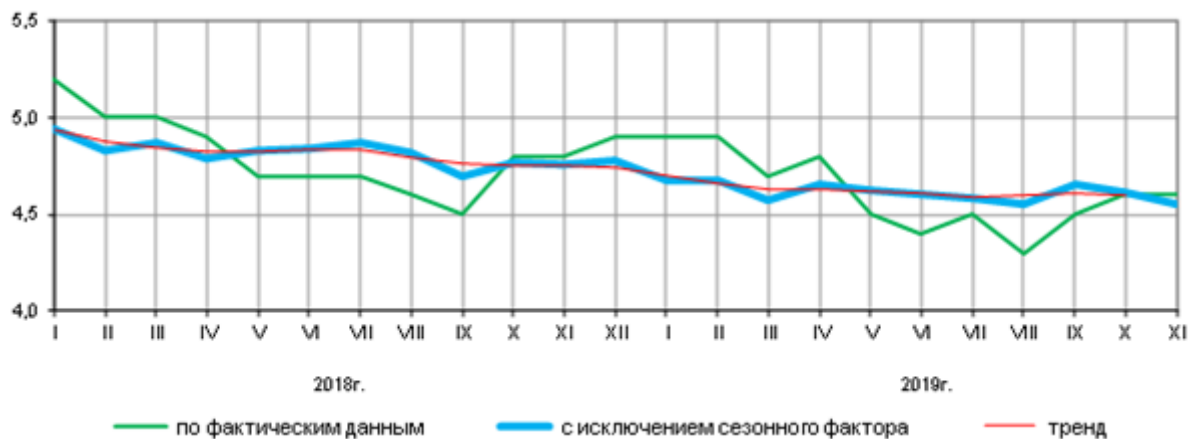


Рисунок 1 - Динамика уровня безработицы в РФ (население в возрасте 15-72 лет, в % к численности рабочей силы)

Рассмотрев динамику показателя безработицы, перейдем к рассмотрению ее структуры в РФ по состоянию на конец 2018 года (рисунок 2) [2].

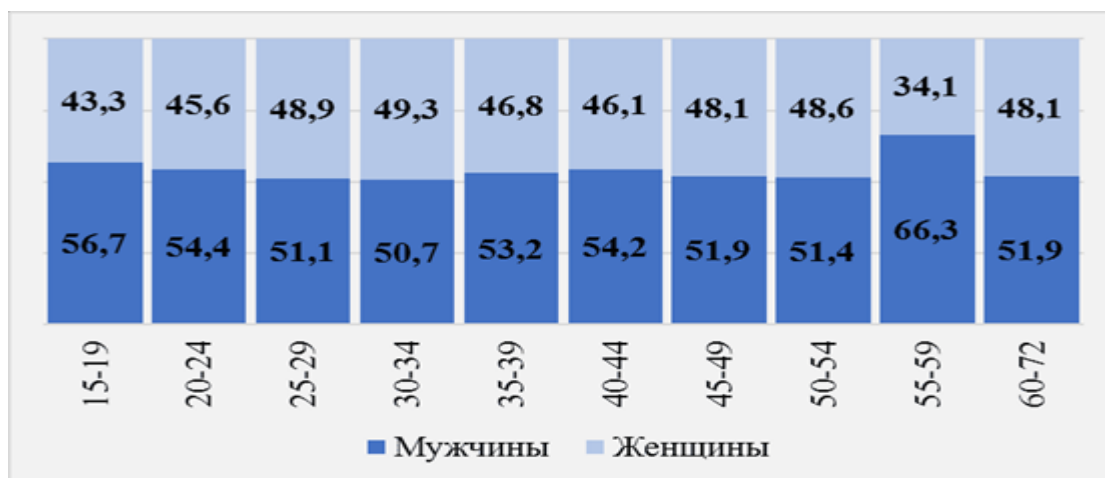


Рисунок 2 - Половозрастная структура безработных в РФ (в %)

По данным представленного графика отметим, что наибольшая доля безработных почти по всем возрастным группам приходится на мужское население России.

Во многом это может быть связано с устареванием профессий (для более зрелого населения), состоянием здоровья, отсутствием дополнительной квалификации или образования, наибольшей склонностью к психологическим зависимостям.

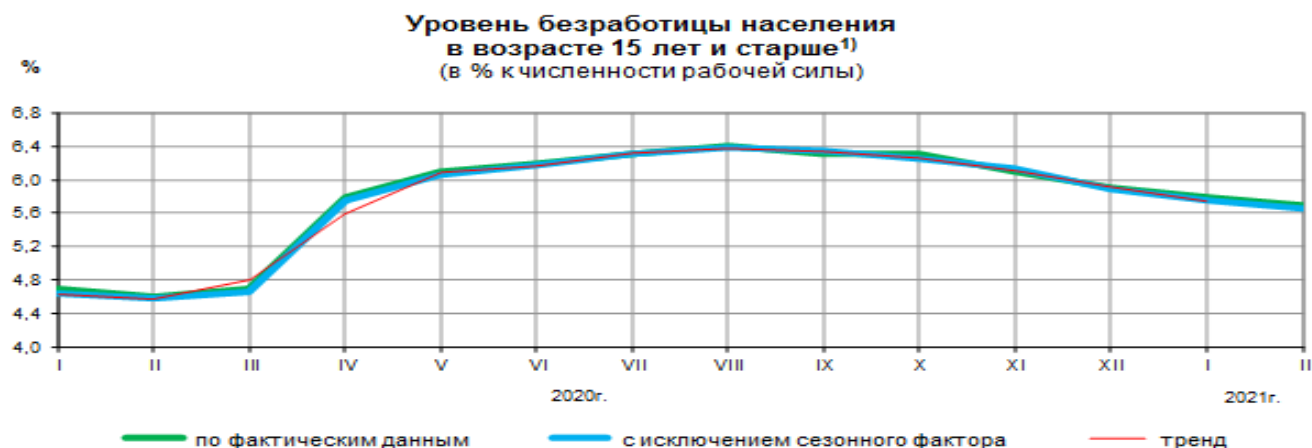
Проблема безработицы уже долгое время остаётся достаточно актуальной, однако следует отметить о стремительном росте безработных в связи с пандемией.

Число зарегистрированных граждан, не имеющих возможности применить свои навыки на рынке труда, с марта увеличилось на 1,3 млн человек до 4,8 млн. Уровень безработицы за это время, как сообщает глава Минтруда А. Котяков, вырос до 6,4%.

Пик роста безработных был зафиксирован в сентябре. Учитывая рыночную структуру экономики, рынок труда как ее часть, нуждается в государственной поддержке.

Численность рабочей силы в возрасте 15 лет и старше в феврале 2021 г. составила 75,0 млн человек, из них 70,8 млн человек классифицировались как занятые экономической деятельностью и 4,2 млн человек – как безработные, соответствующие критериям МОТ (т.е. не имели работы или доходного занятия, искали работу и были готовы приступить к ней в обследуемую неделю).

Уровень безработицы (отношение численности безработных к численности рабочей силы) в феврале 2021 г. составил 5,7%.



*1) Оценка данных с исключением сезонного фактора осуществлена с использованием программы "JDemetra+". При поступлении новых данных статистических наблюдений динамика может быть уточнена.*

Рисунок 3 - Уровень безработицы в динамике

Уровень занятости населения (отношение численности занятого населения к общей численности населения в возрасте 15 лет и старше) в феврале 2021 г. составил 58,6%.

Среди безработных в возрасте 15 лет и старше доля женщин в феврале 2021 г. составила 50,0%, городских жителей – 68,1%, молодежи от 15 до 25 лет – 19,1%, лиц, не имеющих опыта трудовой деятельности – 25,1%.

Таблица 1 - Численность и состав рабочей силы в возрасте 15 лет и старше (без корректировки сезонных колебаний)

	2021 г.		Февраль 2020 г.	Февраль 2021 г. (+,-) к	
	январь	февраль		Февралю 2020 г.	Январю 2021 г.
Рабочая сила в возрасте 15 лет и старше, тыс. человек	75048	75039	74549	490	-9
занятые	70731	70794	71124	-330	63
безработные	4317	4244	3425	819	-73
В процентах					
Уровень участия в рабочей силе (рабочая сила к численности населения в возрасте 15 лет и старше),%	62,1	62,1	61,7	0,4	0,0
Уровень занятости (занятые к численности населения в возрасте 15 лет и старше),%	58,5	58,6	58,9	-0,3	0,1
Уровень безработицы (безработные к численности рабочей силы),%	5,8	5,7	4,6	1,1	-0,1

Понятно, что в условиях пандемии оказать достойную поддержку всем нуждающимся гражданам очень тяжело. За это время развивается сетевой бизнес, который набирает все большую популярность.

Рассмотрев динамику уровня безработицы, можно заключить, что программы государственной поддержки безработных в России имеют положительный результат, что доказывает факт сокращения безработного населения. Применение комплексных мер по стабилизации уровня безработицы в стране и сокращению безработных позволит избежать негативных последствий экономического развития и увеличит производительность экономики государства.

#### Список использованных источников:

1. Занятость и безработица в РФ [Электронный ресурс]. — URL: [https://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/lssWWW.exe/Stg/d04/79.htm](https://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/lssWWW.exe/Stg/d04/79.htm) (дата обращения: 17.01.2021).

2. Шалаев И.А., Бухтиярова И.И., Мордвинова В.А. Современная оценка безработицы в Орловском регионе // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2017. № 7 [Электронный ресурс]. URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2017/07/15128> (дата обращения: 12.04.2021).

3. Шалаев Илья Андреевич, Панкова Валерия Борисовна, Дозмолина Евгения Сергеевна, Шпилёв Максим Леонидович Статистический анализ современного состояния безработицы в России // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2017. №4 (22). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskii-analiz-sovremennogo-sostoyaniya-bezrobotitsy-v-rossii> (дата обращения: 13.04.2021).

**Остапенко Д.Б.**

Управление Федеральной службы  
государственной статистики по  
Северо-Кавказскому федеральному округу  
г. Ставрополь, Россия

## ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

**Аннотация.** В статье приведен анализ основных показателей, характеризующих уровень жизни населения Ставропольского края за 2015-2019 годы. В результате было выявлено, что уровень жизни края является средним, по сравнению с другими субъектами РФ.

**Ключевые слова:** уровень жизни, денежные доходы, денежные расходы, население, Ставропольский край

**Abstract.** The article analyzes the main indicators that characterize the standard of living of the population of the Stavropol Territory for 2015-2019. As a result, it was revealed that the standard of living of the region is average, in comparison with other subjects of the Russian Federation.

**Keywords:** standard of living, cash income, cash expenses, population, Stavropol Territory

Важнейшими условиями развития человеческого потенциала и факторами социально-экономического развития любого региона считаются достойный уровень и высокое качество жизни населения.

Говоря об уровне и качестве жизни, стоит отметить, что это непростые и разноаспектные категории. Существует множество разнообразных теоретических подходов и трактовок данных определений.



Рисунок 1 – Модель качества жизни как целостной системы

В современном мире существует большое количество сфер жизни, которые напрямую влияют на её качество. Высокий уровень жизни наблюдается в большей степени у тех категорий граждан, которые значительную часть времени отдают трудовой жизни, в то время как другие сферы, создающие хорошее качество жизни игнорируются.

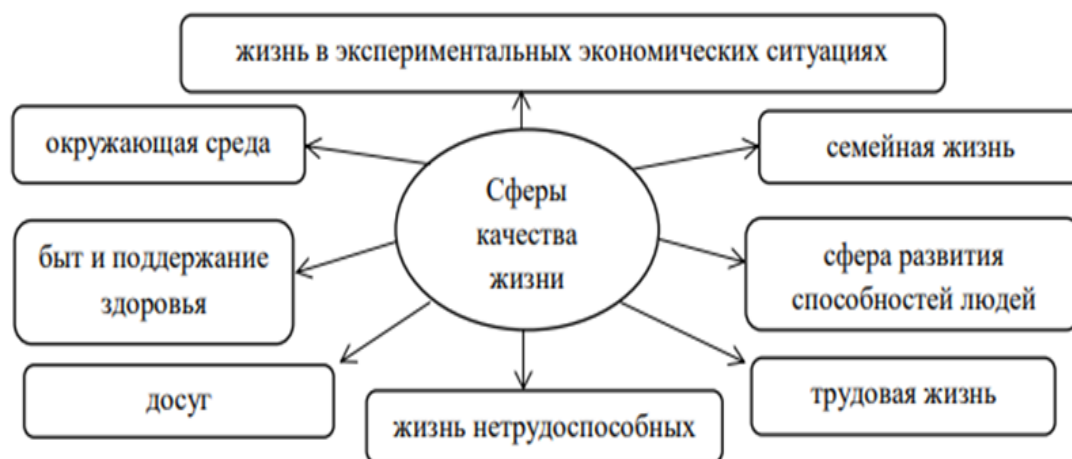


Рисунок 2 – Сферы качества жизни населения

На 2019 год Ставропольский край занимает третье место по численности жителей в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах. Сейчас население городов Ставропольского края увеличивается за счет развивающейся инфраструктуры, благодаря туристическим зонам, которые организуют власти и индивидуальные предприниматели. Многие переезжают на заработки – открыть туристическое агентство или заняться экскурсиями по курортам и минеральным источникам [1, с. 60].

Если говорить об уровне благосостояния граждан, то наглядно это можно отразить в виде следующей таблицы 1.

Таблица 1 – Средняя заработная плата в месяц и прожиточный минимум в Ставропольском крае

Год	Средняя з/п, тыс. руб	Прожиточный минимум, тыс. руб	
		на душу населения	для трудоспособного населения
2014	22 597	6 800	7 217
2015	23 245	8 309	8 828
2016	24 617	8 148	8 669
2017	26 645	8 248	8 766
2018	29 065	8 622	9 183
2019	30 808	8 973	9 623

За весь период с 2014 по 2019 год средняя заработная плата увеличилась на 26,7%. При этом прожиточный минимум на протяжении всего этого времени тоже увеличивался, в 2019 году он стал выше на 24,2%, чем в 2014 году. Для трудоспособного населения прожиточный минимум за весь период увеличился на 25%. При том, что средняя заработная плата практически в три раза выше прожиточного минимума, а общие денежные доходы населения имеют высокие показатели, Ставропольский край занимает 71 место в рейтинге регионов (2019 год) по доходам населения [2, с. 116].



В 2019 году Ставропольский край занял 23 место в рейтинге регионов России по качеству жизни. Среди регионов Северо-Кавказского федерального округа край занял первое место в рейтинге.

Таблица 2 - Распределение населения по размеру среднедушевого денежного дохода в Ставропольском крае

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Все население	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевым денежным доходом в месяц, рублей						
до 7000.0	8.2	6.2	10.0	8.7	8.2	4.1
7000.1-10000.0	9.5	8.0	12.5	11.4	10.8	6.1
10000.1-14000.0	13.5	12.3	17.3	16.3	15.7	10.1
14000.1-19000.0	15.1	14.5	17.8	17.5	17.2	13.1
19000.1-27000.0	17.9	18.2	18.5	19.0	19.1	17.9
27000.1-45000.0	20.6	22.4	16.7	18.3	19.1	24.6
45000.1-60000.0	7.2	8.3	4.2	5.0	5.5	10.1
Свыше 60000.0	8.0	10.1	3.0	3.8	4.4	14.0

По данным таблицы видно, что численность людей с наименьшим среднедушевым денежным доходом в крае уменьшается с каждым годом. В 2018 году преобладает количество людей со средним и выше среднего размерами среднедушевого денежного дохода. Также видно, что численность населения со средним душевым доходом ниже 7000 рублей в 2018 году снизилась не значительно. Численность этой группы в 2017 году по отношению к 2016 уменьшилась на 13%. Учитывая показатели таблиц, представленных выше, необходимо определить уровень бедности в крае. [3].

Таблица 3 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода

Год	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:		Дефицит денежного дохода:	
	тыс. человек	в процентах от общей численности населения	млн. руб.	в процентах от общего объема денежных доходов населения
2014	340.8	12.2	696.5	1.2
2015	408.6	14.6	970.7	1.6
2016	419.8	15.0	1000.5	1.7
2017	401.0	14.3	992.8	1.6
2018	389.2	13.9	981.8	1.5
2019	397.7	14.0	1049.5	1.5

По данным Росстата о численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума и о дефиците денежного дохода в Ставропольском крае можно сделать вывод об увеличении количества людей с денежным доходом ниже величины прожиточного минимума

(таблица 3). Доля населения Ставропольского края с доходами ниже величины прожиточного минимума увеличилась на 13,4% в 2019 году по сравнению с 2014 годом. При этом дефицит денежного дохода за период с 2014 по 2019 год увеличился на 33,6%. Причиной этого является рост денежных расходов населения в 2014-2019 гг. Безработица является одной из главных причин, по которой денежный доход населения ниже прожиточного минимума. На 2019 год ставропольский край занимает 28 место из 84 в рейтинге регионов по уровню безработицы [4, с 175].

Исходя из анализа, можно сделать вывод, что, несмотря на рост денежных доходов и средней заработной платы, расходы населения тоже растут, при этом значительная часть населения имеет доход ниже прожиточного минимума, что ведет к увеличению уровня бедности в крае, этому способствует быстрый рост цен и достаточно высокий уровень инфляции. Значительное увеличение пенсий наблюдается только для граждан, вышедших на пенсию по старости, и госслужащих. Выбор эффективной стратегии развития региона обусловлен сочетанием сильных и слабых сторон, характеризующих уровень жизни региона. Эффективная стратегия развития области – это та стратегия, реализация которой преумножит внутренний потенциал территории и укрепит ее положение на региональном и межрегиональном рынке. Подводя итог всему вышеизложенному, стоит сказать, что рассмотренные в статье основные индикаторы уровня жизни прямым образом влияют на качество жизни населения. В погоне за высокими доходами, люди уделяют большое количество времени работе, в то время как остальные сферы - такие как досуг и отдых либо полностью отсутствуют, либо сведены к минимуму, что в конечном итоге снижает качество человеческой жизни. Так же стоит отметить, что не смотря на постоянный рост заработной платы общий уровень благосостояния граждан улучшается незначительно, что связано с высокими темпами роста инфляции.

#### **Список использованных источников:**

1. Айвазян А. Межстрановый анализ интегральных категорий качества жизни населения (эконометрический подход): Препринт - WP/2001/124. ЦЭМИ РАН, 2001.-60 с.
2. Городские поселения и сельские населённые пункты на 1 января 2003 г. и по данным Всероссийской переписи населения 2002 г.: Стат. сб. / Ставропольский краевой комитет государственной статистики. - Ставрополь, 2004. - 116 с.
3. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://gks.ru> (дата обращения 27.03.2021).
4. Ставропольский край в цифрах. 2020: крат. стат. сб./Северо-Кавказстат. – Ставрополь, 2020. – 176 с.

**Очеретяная Д.В., Шкута Я.С.**  
Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики по  
Волгоградской области  
г. Волгоград, Россия

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Данная работа содержит анализ основных социально-экономических индикаторов уровня жизни населения Волгоградской области, составленный на основании официальных статистических данных. В частности, рассматриваются аспекты финансовой обеспеченности населения региона, занятости и безработицы, покупательской способности, а также, проведен анализ структуры потребительских расходов населения.

**Ключевые слова:** население, платные услуги, уровень жизни, безработица, заработная плата, денежные расходы.

**Abstract.** This work contains an analysis of the main socio-economic indicators of the standard of living of the population of the Volgograd region, compiled on the basis of official statistical data. In particular, aspects of financial security of the region's population, employment and unemployment, purchasing power are considered, as well as an analysis of the structure of consumer spending of the population.

**Keywords:** population, paid services, standard of living, unemployment, wages, cash expenses.

Развитие любого государства тесно взаимосвязано с уровнем жизни проживающего в нем населения. Оценка уровня жизни позволяет высшим должностным лицам определить приоритетные направления развития социально-экономической политики государства.

Еще в 1997 году Организация Объединенных Наций (ООН) разработала 12 показателей, определяющих уровень жизни населения. В данной статье рассмотрены некоторые из них, а именно: демографическая ситуация; занятость населения; соотношение расходов и доходов населения; цены на товары и услуги; потребление продовольственных товаров.

На 1 января 2021 г. численность постоянного населения Волгоградской области составила 2,5 млн человек [2], при этом, на долю населения женского пола приходилось 54% от общего числа постоянного населения, мужского – 46% соответственно. Опираясь на данные статистики, на 1000 мужчин Волгоградской области приходится 1155 женщин. Кроме того, за последние несколько лет динамику соотношения полов в

структуре населения можно охарактеризовать как относительно стабильную.

Таблица 1 - Численность постоянного населения Волгоградской области, на 1 января

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020г.	2021 г.
Все население, тыс. человек	2545,9	2535,2	2521,3	2507,5	2491,0	2474,6
Доля населения мужского пола, %	53,72	53,72	53,69	53,66	53,64	53,59
Доля населения женского пола, %	46,28	46,28	46,31	46,34	46,36	46,41
Численность мужчин на 1000 женщин, чел.	861	862	863	863	864	866
Численность женщин на 1000 мужчин, чел.	1161	1161	1159	1158	1157	1155

Источник: составлено автором на основе данных, взятых с официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении населения Волгоградской области в 2020 г. сложилась на уровне 72 лет (по Российской Федерации – 71,5 лет), при этом, суммарный возрастной коэффициент смертности составил 15,9% (14,6%), суммарный коэффициент рождаемости – 1,25% (1,51%). Общее количество зарегистрированных браков на территории региона снизилось на 19% по сравнению с предыдущим годом, вместе с тем, число разводов сократилось на 10%. Межрегиональный миграционный отток населения Волгоградской области в 2020 г. составил 2596 человек, что на 65% ниже уровня прошлого года (в 2019 г. – 7431 чел.) [1].

Уровень безработицы населения Волгоградской области (рассчитанный по методологии Международной организации труда) в возрасте от 15 лет и старше составил в 2020 г. 7,6%. Среди регионов Южного федерального округа (ЮФО), Волгоградская область занимает 4 место по уровню безработицы. Самый высокий показатель (среди регионов ЮФО) находится в Республике Калмыкия (9,6%), самый низкий, по данным статистики, в городе Севастополе – 4,6% [1].

Денежные доходы населения региона в 2020 г., по оценке, составили 749,8 млрд рублей (на 3,5% выше уровня 2019 г.), расходы – 715,1 млрд рублей (на 0,3% ниже). Вместе с тем, население области в 2020 г. на 2,3% меньше, чем в 2019 г., израсходовало на покупку товаров и оплату услуг (615,4 млрд рублей). Прирост сбережений за этот период достиг 34,8 млрд рублей [4, с.23].

Таблица 2 - Структура денежных доходов населения на конец года; в %

	2019 г.	2020 г.
Всего денежных доходов	100,0	100,0
из них:		
доходы от предпринимательской деятельности	5,8	4,3
оплата труда	47,7	47,5
из нее заработная плата работников организаций	46,9	46,9
социальные выплаты	24,2	25,9
доходы от собственности	3,5	2,9
прочие денежные поступления	18,8	19,4

Источник: составлено автором на основе данных, взятых с официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2020 г. составила 35599 рублей, что на 6,4% выше уровня соответствующего периода предыдущего года. Реальная заработная плата в 2020 г., по сравнению с аналогичным периодом 2019 года, увеличилась на 2,8% [4, с.24].

На 1 января 2021 г. средний размер назначенных пенсий увеличился на 5,6% по сравнению с соответствующим периодом 2020 г. и составил 14901,7 рублей, реальный размер назначенных пенсий на 0,2% выше уровня аналогичного периода предыдущего года [1].

Инфляция Волгоградской области в 2020 г. составила 4,9%, данный показатель являлся одним из самых низких среди регионов ЮФО и находился на одном уровне с Российской Федерацией. Индекс потребительских цен на продовольственные товары составил 106,7%, непродовольственные товары – 5,1%, услуги, оказываемые населению региона – 102,1% [2].

Таблица 3 - Индексы потребительских цен декабрь 2020 г. к декабрю 2019 г.; в %

	Все товары и услуги	Продовольственные товары	Непродовольственные товары	Услуги
Российская Федерация	104,9	106,7	104,8	102,7
ЮФО	105,2	107,2	104,3	102,9
Республика Адыгея	105,8	109,3	104,5	102,1
Республика Калмыкия	106,3	108,4	105,5	102,4
Республика Крым	105,2	107,4	103,7	102,5
Краснодарский край	105,1	107,1	104,3	102,9
Астраханская область	104,9	106,6	104,6	101,9
Волгоградская область	104,9	106,7	105,1	102,1
Ростовская область	105,2	107,4	103,9	103,6
г. Севастополь	105,7	107,5	104,4	104,0

Источник: составлено автором на основе данных, взятых с официального сайта Федеральной службы государственной статистики.

В 4 кв. 2020 г. величина прожиточного минимума для всего населения Волгоградской области составила 9864 рубля и увеличилась по



сравнению с 4 кв. 2019 г. на 5,8%, для трудоспособного населения – 10604 рубля (увеличилась на 5,8%), пенсионеров – 8035 рублей (на 5,5%), детей – 9901 рубль (на 6,3%) [1].

Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания в 2020 г. в регионе достигла 3930,7 рублей, увеличившись на 11,6% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года [2]. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг – 15195,2 рубля, рост составил 5,0% к уровню 2019 г [1].

За 3 кв. 2020 г. в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Волгоградской области 39,1% (от суммарных потребительских расходов) приходилось на покупку продуктов питания, расходы на приобретение непродовольственных товаров составили 36,3%, затраты населения на приобретаемые услуги составили 22,8%. Наименьшую долю в структуре потребительских расходов домашних хозяйств занимают траты на питание вне дома и покупку алкогольных напитков – 0,5% и 1,3% соответственно [1].

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что анализ уровня жизни населения является одной из приоритетных задач экономической статистики.

На 1 января 2021 г. постоянная численность населения Волгоградской области составила 2,5 млн человек, ожидаемая продолжительность жизни в 2020 г. – 72 года (выше уровня Российской Федерации). По уровню безработицы область занимала 4 место среди регионов ЮФО, в 2020 г. данный показатель составил 7,6%. Показатель инфляции в Волгоградской области являлся одним из самых низких в ЮФО и составил 4,9%. При этом, денежные доходы населения за год увеличились на 3,5%, расходы снизились на 0,3%, прирост сбережений составил 34,8 млрд рублей. Также отмечалось увеличение реальной и номинальной заработной платы – на 2,8% и 6,4% соответственно, средний размер назначенных пенсий в регионе вырос на 5,6% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания выросла на 11,6% за год, фиксированного набора потребительских товаров и услуг – на 5,0%. Кроме того, в 4 квартале 2020 г. увеличилась величина прожиточного минимума – на 5,8% к 4 кварталу 2019 г.

#### **Список использованных источников:**

1. Единая межведомственная информационно-статистическая система (аналитические материалы) – <https://www.fedstat.ru/>
2. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области – <http://volgastat.gks.ru/>
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – <https://rosstat.gov.ru/>
4. Социально-экономическое положение Волгоградской области в январе-феврале 2021 года: доклад / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области – Волгоград: Волгоградстат, 2021. – 36 с.



**Пальцева Г.Н.**  
ФГБОУ ВО «Тверской  
государственный университет»  
г. Тверь, Россия

## **ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАСЕЛЕНИЯ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В работе рассматриваются основные характеристики демографической ситуации в Тверской области с точки зрения половозрастной структуры населения. Дается оценка современного состояния населения Тверской области с точки зрения качественных и количественных показателей демографической статистики.

**Ключевые слова:** половозрастная структура населения, рождаемость, смертность, перспективная численность населения.

**Abstract.** The paper considers the main characteristics of the demographic situation in the Tver region from the point of view of the gender and age structure of the population. The assessment of the current state of the population of the Tver region in terms of qualitative and quantitative indicators of demographic statistics is given.

**Keywords:** gender and age structure of the population, birth rate, mortality, prospective population size.

Демографическая ситуация в Тверской области является глубоко депрессивной. Данная проблема связана с высокой долей лиц пожилого возраста, высокой смертностью, низкой продолжительностью жизни, многолетним оттоком населения в другие регионы. Процесс сокращения численности населения региона зависит как от эндогенных, так и экзогенных факторов. Демографический кризис, это проблема, которая требует одновременного принятия мер в различных направлениях.

По данным официальной статистики за период с 2018 по 2020гг. Тверская область оказалась на 77-м месте из 85 регионов РФ по темпам роста населения. С 2018 по 2020 год включительно, население Тверской области сократилось на 3%. Естественная убыль (32,8 тыс. чел.) превысила миграционную (5,4 тыс. чел.) в 6 раз [1]. Величина естественной убыли сопоставима с потерей населения всего Бологовского района, численность которого в среднем за 2020 г. составила 32820 чел. [2]. Число умерших за 2020 г. превысило число родившихся в 2,3 раза. Естественная убыль за 2020 г. составила 13 тысяч человек, что является наибольшим показателем за последние 12 лет. Это означает, что в Тверской области темпы рождаемости не компенсируют естественную убыль населения [3].

В демографическом анализе важная роль отводится изучению возрастно-половой структуры населения, которая в основном зависит от

воздействия таких факторов, как соотношение мальчиков и девочек среди родившихся детей, различие в уровне смертности мужчин и женщин и миграции населения.

На начало 2020 г. в целом по Тверской области относительный перевес женского населения над мужским составлял 7,7%. Это свидетельствует о диспропорции половой структуры населения области. В тоже время на начало 2020 г. среди детей и подростков наблюдался перевес в сторону мальчиков – на каждые 100 мальчиков приходилось у городских жителей 95 девочек, у сельских жителей – 96 девочек. В трудоспособном возрасте также наблюдалось преобладание мужского населения: на 100 мужчин в городах приходилось 93 женщины, на селе – 72. А в пенсионном возрасте преобладание численности женского населения над мужским резко увеличивается: на 100 мужчин в городах приходилось 272 женщины, а в сельской местности - 212.

В 2020 г. среднегодовая численность женщин в Тверской области составила 685 тыс. чел. По сравнению с итогами переписи 2010 г. численность женщин сократилась на 57,5 тыс. чел. (или на 8,8 %), а по сравнению с итогами последней Всесоюзной переписи населения 1989 г. она сократилась на 227 тыс. чел. (или на 25 %). При этом численность женщин, проживающих в сельской местности сокращается более быстрыми темпами. Так за последние 10 лет численность сельских женщин в Тверском регионе сократилась почти на 15 %, а численность городских женщин сократилась на 6 %.

Среднегодовая численность мужчин в 2020 г. составила 575,4 тыс. чел. По сравнению с итогами переписи населения 2010 г. она сократилась на 35,5 тыс. чел. (или на 5,8 %), а по сравнению с данными последней Всесоюзной переписи населения 1989 г. сокращение численности мужчин составило 183 тыс. чел. (или 24 %).

В трудоспособном возрасте численность мужчин превышает численность женского населения. Доля женщин в трудоспособном возрасте составляет 47 % от общей численности женщин, а доля мужчин в трудоспособном возрасте составляет 63 %. С одной стороны, это является положительной характеристикой качества трудовых ресурсов, а с другой стороны это влияет на повышение коэффициента смертности населения, так как наиболее острой проблемой в Тверской области остается высокая смертность мужчин в трудоспособном возрасте.

Тверская область занимает первое место в ЦФО по показателям смертности, и входит в тройку лидеров по России по данному показателю [1]. Основными причинами смерти людей в Тверской области являются болезни системы кровообращения и новообразования, а также внешние причины, среди которых наиболее значительными являются отравления алкоголем, самоубийства и ДТП [1]. В Тверской области показатели смертности от внешних причин в 1,2 раза выше средних по России [4].

В системе показателей, характеризующих состояние и развитие социально-экономической и культурной жизни региона, важную роль играют расчеты перспективной численности населения. На её величину оказывает влияние не только прогнозная динамика рождаемости и смертности, но и возрастная структура населения.

По прогнозам Росстата, в Тверской области снижение численности женщин продолжится, и к началу 2030 года она должна составить 625,0 тыс., т. е. за ближайшие 10 лет предполагается сокращение численности женщин на 9%. Численность мужчин к началу 2030 г должна составить 540 тыс., т.е. предполагается её снижение на 7 %. По прогнозным расчетам на каждые 1000 мужчин будет приходиться 1157 женщин [5].

В Тверской области численное преимущество женщин объясняется высокой смертностью мужчин и преобладанием численности женского населения старших возрастных групп. На начало 2020 г. удельный вес женщин пожилого возраста в Тверской области составил 38,1%. Как следствие – средний возраст женщин (45,36 года) на 6,43 года выше среднего возраста мужчин (38,93 года). Причем городские женщины моложе женщин, проживающих в сельской местности.

Среди регионов ЦФО в Тверской области, продолжительность жизни, как у женщин, так и у мужчин является самой низкой. Так по данным Тверьстата, в 2019 г. средняя продолжительность жизни населения Тверской области составила 71,2 года, что ниже, чем в среднем по России, на 2,1 года, а по ЦФО – на 3,3 года. Женщины живут дольше мужчин в среднем на 10,7 года. По прогнозу Росстата, ожидаемая продолжительность жизни у женщин Тверской области к 2031 году увеличится и составит 77,5 года, а у мужчин увеличится до 66,2 года [5].

В исследовании демографических процессов и воспроизводства населения первостепенная роль отводится оценке уровня рождаемости. Важные параметры рождаемости – возраст матери и очередность рождения. В Тверском регионе больше половины рожденных детей – первенцы. Высокий уровень первенцев среди родившихся свидетельствует об устойчивой тенденции к низкой рождаемости и сужению воспроизводства населения. На уровень рождаемости оказывает влияние и такой фактор, как средний возраст матери при рождении ребенка. В 2020 году в Тверской области появились на свет 10082 ребенка. Причем, 31 % из них родились у женщин в возрасте 30-34 года, 28 % - у женщин в возрасте от 25 до 29 лет. Учитывая, что средний возраст городских жительниц Тверской области составил 44,66 года, сельских – 47,77 года и приближается к границе репродуктивного возраста, то не следует ожидать высокой рождаемости. Высокий возраст женщин, рожаящих впервые, свидетельствует о том, что они по различным причинам откладывают рождение первых детей.

Одним из важнейших индикаторов здоровья населения является младенческая смертность. Снижение младенческой смертности способ-

ствуется повышению показателя ожидаемой продолжительности жизни. В 2020 г. коэффициент смертности среди младенцев до одного года составил в Тверской области 2,3 на тысячу детей, родившихся живыми. Коэффициент младенческой смертности в Тверской области ниже среднероссийского показателя (4,4) и среднего значения по ЦФО (3,8) [6].

Выступая на пресс-конференции по итогам 2020 года, губернатор Тверской области особо отметил, что демография является у руководства Тверской области безусловным приоритетом социальной политики. На демографические процессы влияют разные факторы, главным из которых является качество жизни населения. В перечень мер поддержки семей с детьми в Тверской области включено порядка 100 различных позиций. Из них 40 – это прямые выплаты, на которые в совокупности ежегодно направляется более 5 миллиардов рублей [7].

#### **Список использованных источников:**

1. Естественное движение населения Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа URL//<https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13269> (дата обращения 19.04.2021)

2. Численность населения Тверской области по муниципальным образованиям [Электронный ресурс]. Режим доступа URL//<https://tverstat.gks.ru/storage/mediabank/81BLvTpb/ЧИСЛЕННОСТЬ%20НАСЕЛЕНИЯ%20ТВЕРСКОЙ%20ОБЛАСТИ.htm> дата обращения 19.04.2021)

3. Социально-экономическое положение Тверской области [Электронный ресурс]. Режим доступа URL//<https://gks.ru/region/doc1128/Main.htm> (дата обращения 18.04.2021)

4. Здравоохранение в России - 2019 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа URL//[https://disk.yandex.ru/edit/disk/disk%2F3аgpyзкк%2Fг\\_1.xlsx](https://disk.yandex.ru/edit/disk/disk%2F3аgpyзкк%2Fг_1.xlsx) (дата обращения 20.04.2021)

5. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2035 года [Электронный ресурс]. Режим доступа URL//<https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13285> (дата обращения 20.04.2021)

6. Естественное движение населения в разрезе субъектов Российской Федерации за январь-февраль 2021 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа URL//<https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/CYzQDDMk/edn02-2021.htm> (дата обращения 21.04.2021)

Пресс-конференция губернатора Тверской области по итогам 2020 года [Электронный ресурс]. Режим доступа URL// <https://www.afanasy.biz/news/health/170618> (дата обращения 21.04.2021)

**Пехенько Д.А., Благодер Т.П., Кузовлева И.А.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»,  
г. Брянск, Россия

## **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА В РОССИИ**

**Аннотация.** В статье проводится анализ инвестиционно-строительного-комплекса с точки зрения инновационной деятельности.

**Ключевые слова:** строительство, инновации, инновационная деятельность.

**Abstract.** The article analyzes the investment and construction complex from the point of view of innovative activity.

**Keywords:** construction, innovation, innovation activity.

Строительный комплекс является ключевой отраслью, способствующей развитию экономики любой страны. Благодаря его росту и снижению издержек вследствие оптимизации производства, происходит уменьшение стоимости конечной продукции, что ведет к росту доходов в других отраслях и общему развитию экономики.

Причиной инновационной активности является рыночная конкуренция, заставляющая внедрять более прогрессивные технологии и обновлять оборудование для сокращения сроков производства, экономии ресурсов и выполнения уникальных индивидуальных заказов. Строительство, к сожалению, является одной из самых консервативных отраслей экономики, на что накладывается и низкий уровень инновационной активности в Российской Федерации в целом.

Нормальное развитие и функционирование строительного комплекса зависит, прежде всего, от сбалансированности инвестиционного спроса, материально-технического развития данной сферы, наличия и эффективности работы институтов конкуренции в ИСК. [1]

Под инновационной деятельностью понимаются получение и воспроизводство новых знаний и их последующая реализация в материальной сфере экономики. В большей степени данная деятельность связана с реализацией новых идей до конечной продукции, представляющей интерес на рынке. [3] Успешная инновационная деятельность предполагает совокупность научных, технологических, организационных, финансовых, кадровых и информационных мероприятий. [6] Как считают авторы [2] «...мероприятия по инновационному развитию строительного комплекса Брянской области должны, как минимум, учитывать: ...реально имеющийся научный, научно-технический и кадровый потенциал с учетом его конкурентных возможностей и преимуществ, ограниченности бюджетных и внебюджетных ресурсов...»



Важнейшей побудительной силой для использования инноваций частными строительными фирмами является стремление получить конкурентное преимущество. [4]

В статистическом сборнике [5] приведены показатели, отражающие развитие технологических инноваций, ресурсное обеспечение и результативность инновационной деятельности, в том числе уровень новизны и рынки сбыта инновационной продукции.

На 2018 год удельный вес строительных организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем их числе, составил 9,5 %. Объем и интенсивность затрат на технологические инновации составили 0,05 млрд рублей (0.003 %). Объем и доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж составили 0,05 млрд рублей (0.03 %). В таблице 1 приведены основные показатели инновационной деятельности строительства.

Таблица 1 – Основные показатели инновационной деятельности [5]

	2015	2016	2017	2018
Совокупный уровень инновационной активности (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, маркетинговые, организационные инновации, в общем числе организаций), %	2,0	1,5	9,6	7,6
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	2,0	1,1	10,5	9,5
Затраты на технологические, маркетинговые, организационные инновации, млн руб.:				
в действующих ценах	13,4	7,3	196,4	49,7
в постоянных ценах 2010 г.	8,7	4,6	118,1	27,0
Удельный вес затрат на технологические, маркетинговые, организационные инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	0,01	0,01	0,2	0,03
Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.:				
в действующих ценах	600,3	2351	152,9	48,7
в постоянных ценах 2010 г.	390,8	1490,4	92	26,4
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	0,6	1,7	0,1	0,03
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	0,6	1,7	0,1	0,03
Затраты на технологические инновации, млн руб.:				
в действующих ценах	13,4	6,3	196	49,7
в постоянных ценах 2010 г.	8,7	4,0	117,9	27
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	0,01	0	0,2	0,03



В сборнике [7] отражены сведения об объемах, динамике и структуре инвестиций в основной капитал, результаты обследований инвестиционной активности организаций, вводе в действие основных фондов, производственных мощностей.

Таблица 2 – Основные показатели инновационной деятельности [7]

	2016	2017	2018	2019
Инвестиции в основной капитал, в фактически действовавших ценах; млрд. руб.				
Всего:				
строительство зданий	443,7	511,5	638,4	653,7
строительство инженерных сооружений	110,3	130,5	208,1	235,7
работы строительные	227,6	248,6	312,3	295,9
специализированные	105,8	132,4	118,1	122,1
Структура инвестиций в основной капитал, в % к итогу				
Всего:				
строительство зданий	3,0	3,2	3,6	3,4
строительство инженерных сооружений	0,8	0,8	1,2	1,2
работы строительные	1,5	1,6	1,7	1,5
специализированные	0,7	0,8	0,7	0,7
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал, в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году				
Всего:				
строительство зданий	103,6	110,1	120,1	96,2
строительство инженерных сооружений	80,2	112,2	152,2	104,9
работы строительные	112,5	104,4	120,9	88,3
специализированные	119,7	120	86,6	97,7

Таким образом, исходя из вышеперечисленных данных, при условии, что совокупный уровень инновационной активности в общем числе организаций с 1,5 % в 2016 вырос до 7,6 % в 2018, увеличился удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации с 1,1 % в 2016 до 9,5 % в 2018, как и затраты на последние с 7,3 до 49,7 млн. руб., объемы и удельный вес инновационных товаров, услуг и т.д. постоянно снижались.

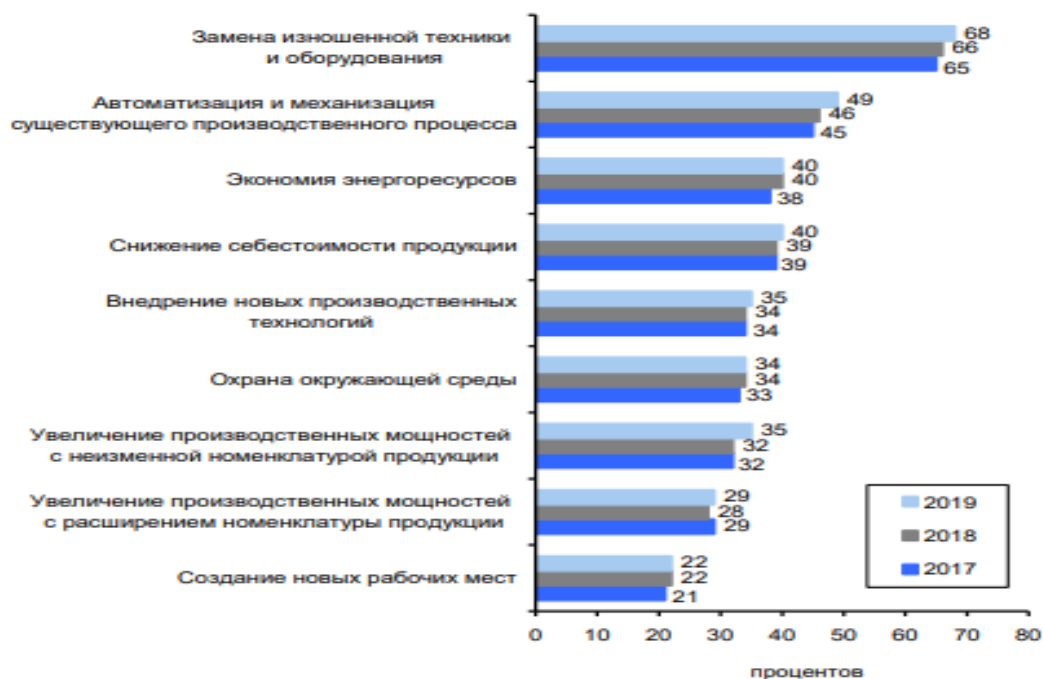


Рисунок 1 – Распределение организаций по оценке целей инвестирования в основной капитал (от общего числа организаций)

Инвестиции в основной капитал постепенно растут с 443,7 в 2016 г. до 653,7 млрд. руб. в 2019 г., из которых инвестиции в строительство зданий и инженерных сооружений значительно выросли, а в специализированные строительные работы ниже уровня 2017 г. При этом ключевыми причинами инвестирования в основной капитал являются: замена изношенной техники и оборудования, автоматизации и механизация существующего производственного процесса, экономия энергоресурсов.

#### Список использованных источников

1. Кузовлева И.А., Благодер Т.П. Оценка институциональной составляющей среды деятельности субъектов регионального инвестиционно-строительного комплекса / Экономика и эффективность организации производства. 2008. № 10. С. 91-94.

2. Кузовлева И.А., Филиппова Т.Я., Благодер Т.П. Основные направления концепции инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса Брянского региона / Инновации в строительстве-2017: сб. трудов международной научно-практической конференции. Брянский государственный инженерно-технологический университет. - Брянск, 2017. С. 316-320.

3. Барановская Н.И., Благодер Т.П. Бизнес-планирование развития инновационной деятельности строительных организаций // Экономическое возрождение России. 2012. № 1 (31). С. 184-189.

4. Благодер Т.П., Кирееенкова Е.А., Кузьменко С.А., Сеницына А.В. Анализ инновационной деятельности строительных предприятий / Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Рос-

---

сийской Федерации. Материалы 6-ой Международной научно-практической конференции. 2019. С. 58-63.

5. Индикаторы инновационной деятельности: 2020: статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. И. Евневич и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. 336 с.

6. Разработка методологических основ управления инновационными процессами в регионах с проблемной экономикой / Кузовлева И.А., Берестов В.Л., Ковалевский В.В., Афолина С.А., Благодер Т.П., Бороздин А.В., Жиленкова Е.П., Коньшакова С.А., Кузнецов С.Г., Кураленко О.Г., Лиманский А.В., Лямцева И.Н., Лысенко Е.Н., Марусова Е.И., Моисеева О.Д., Себекина Т.И., Сергутина Т.Э., Азаренко Н.Ю., Филиппова Т.Я. – Брянск, 2010. 238 с.

7. Строительство в России. 2020: статистический сборник / Д.Д. Кенчадзе, Н.А. Власенко, Л.В. Денисов и др.; Росстат. – М., 2020. 113 с.

**Плотников В.А.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»,  
г. Брянск, Россия

## РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА «ЦИФРОВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» В АСПЕКТЕ КОНТРОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Аннотация.** В данной статье описывается ряд проблем, влияющих на реализацию федерального и региональных проектов «Цифровое государственное управление». Предложены инструменты совершенствования действующей системы реализации федерального проекта.

**Ключевые слова:** финансовый контроль, национальные проекты, региональные проекты, региональная экономика.

**Abstract.** This article describes a number of problems affecting the implementation of the federal and regional projects "Digital Public Administration". Tools for improving the current system of implementing the federal project are proposed.

**Keywords:** financial control, national projects, regional projects, regional economy.

Более двух лет на территории Российской Федерации осуществляется реализация национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации», целями которого являются: трехкратное увеличение затрат на развитие цифровой экономики; создание высокоскоростного интернета и безопасной передачи и хранения данных; увеличение доли использования государственными органами власти и органами местного самоуправления отечественного программного обеспечения.

В реализации данного национального проекта принимают участие 65 государственных органов федерального уровня (министерства, федеральные службы, федеральные агентства, государственные корпорации), 65 участников регионального уровня (администрации и правительства субъектов Российской Федерации). В рамках национального проекта разработано 7 федеральных проектов 424 региональных проекта, установлено 202 результативных показателя с объемом финансирования 1 052,06 млрд. рублей [1]. Наибольшая доля финансирования 39,0 % (410,81 млрд. рублей) от общего объема финансирования национального проекта направлена на реализацию федерального проекта «Цифровое государственное управление». Средства на 2019-2020 годы предусмотрены в объеме 48,78 млрд. рублей, или 12,1 % от общего объема финансирования федерального проекта.

В 2020 году 44 субъекта Российской Федерации учувствовали в реализации региональных проектов «Цифровое государственное управ-

ление» в 41 регионе реализация проекта запланирована с 2021 года. В 2020 году осуществлялась работа по достижению целевого показателя «Доля отказов при предоставлении приоритетных государственных услуг и сервисов от числа отказов в 2018 году». В большинстве регионов достигнуто по одному результату «Обеспечено развитие системы межведомственного электронного взаимодействия на территориях субъектов Российской Федерации» на которое были выделены средства федерального бюджета (рис. 1).



Рисунок 1- Объем финансирования регионального проекта «Цифровое государственное управление» за счет федерального и регионального бюджетов Источник: составлено автором на основе [2, 3, 4]

Анализируя вышеуказанные данные можно сделать вывод, что чем больше заинтересованность региональной власти в реализации проекта, тем эффективней проект реализуется. Исполнительными органами Брянской области в 2020 году были дополнительно выделены средства областного бюджета в объеме 54,3 млн. рублей, что в 10,2 раза больше выделенных из федерального бюджета, это позволило достигнуть дополнительно пять результатов проекта.

По результату «Обеспечено использование платформы юридически значимого электронного документооборота (ЮЗЭДО) и ее сервисов в органах государственной власти Брянской области, их подведомственных организациях и органах местного самоуправления» производилось расширение рабочих мест в СЭД «Дело» в ИОГВ и ОМСУ, подключение подведомственных организаций, сопровождение и обновление СЭД.

В рамках результата «Произведены работы по типизации муниципальных услуг в Брянской области в соответствии с доведенной методикой» в 2020 году совместно с 5 пилотными администрациями муниципальных образований Брянской области проведена работа по типизации

15 административных регламентов предоставления муниципальных услуг. Типизированы административные регламенты по 10 муниципальным услугам, относящимся к полномочиям администраций муниципальных районов (городских округов) и 5 муниципальным услугам, относящимся к полномочиям сельских поселений. Типовые административные регламенты доведены до администраций муниципалитетов Брянской области.

В рамках результата «Обеспечено предоставление сведений о ходе рассмотрения заявлений по получению государственных и муниципальных услуг, а также истории рассмотрения обращений за получением таких услуг через единый личный кабинет ФГИС ЕПГУ» осуществлялся переход государственных и муниципальных услуг в электронный вид на Единый портал государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ). В 2020 году разработаны и согласованы с исполнительными органами власти порталные формы 20 услуг и 52 подуслуг.

По результату «Обеспечено развитие системы межведомственного электронного взаимодействия на территориях субъектов Российской Федерации» заключены государственные контракты по оказанию услуг по развитию информационной системы обеспечения межведомственного взаимодействия и оказания государственных и муниципальных услуг Брянской области.

Вместе с тем достижение национальных целей и реализация федерального и региональных проектов «Цифровое государственное управление» зависит не только от исполнительных органов субъектов РФ, но и от федеральных органов государственной власти ответственных за реализацию. При проведении Счетной Палатой РФ экспертно-аналитического мероприятия в отношении ФССП России выявлено некачественное планирование, допущенное на стадии формирования плана мероприятий по реализации федерального проекта, привело к необходимости осуществления длительных процедур по его корректировке. Контрольные точки федерального проекта исполняются с несоблюдением установленных сроков. В 2019 году 43 % контрольных точек исполнено с нарушением установленного срока, 36 % контрольных точек не исполнено, исполнен только 21 % контрольных точек. В 2020 году 7 % контрольных точек исполнено с нарушением установленного срока, 87 % – находятся на стадии исполнения, исполнено 6 % контрольных точек [5].

Кроме того, существует ряд проблем, негативно влияющий на реализацию федерального проекта:

1. Разбалансированность уровней регионов, т.е. при реализации проектов все регионы находятся в разных условиях. В некоторых регионах (город Москва, Московская область, Республика Татарстан) уровень информационного развития кратно выше чем в других (Чукотский автономный округ, Камчатский край). Уровень информационного развития



напрямую зависит от географического положения и количества населения.

2. Возможность внесения изменений в показатели реализации проектов позволяет исполнителям снижать показатели до выполненного уровня, тем самым, увеличивает риски недостижения национальных целей, фактически превращает национальный (федеральный, региональный) проект в мероприятия государственной программы. В конечном итоге, реализация проектов будет превращена в «подгонку» результатов под показатели.

3. Отсутствие мер наказания за недостижение результатов, приводит к отсутствию интереса реализации проектов со стороны ответственных лиц и ставит под угрозу сроки реализации. При проведении Счетной Палатой РФ экспертно-аналитического мероприятия в отношении ФССП России было установлено, что многоступенчатая система принятия решений, длительные процедуры их согласования и утверждения оказали негативное влияние на своевременность финансирования мероприятий в 2019 году и повлекло отставание от установленных сроков реализации проекта на один год.

4. Отсутствие независимого контроля за исполнением проектов, т.е. осуществление контроля за ходом реализации национальных проектов заключается в проведении мониторинга, более 15 государственных органов (Президиум Совета при Президенте по стратегическому развитию, Совет при Президенте по стратегическому развитию, Проектный офис Правительства РФ, Счетная палата РФ, Казначейство России, Министерство финансов РФ, Минэкономразвития РФ, Контрольно-счетные органы Субъекта РФ, Региональные департаменты финансов, Региональные департаменты экономического развития и т.д.) осуществляют мониторинг проектов на федеральном и региональном уровнях. Вышеуказанные органы фактически обрабатывают одну информацию, дублируя друг друга. Информация, полученная по результатам мониторинга данных о реализации национальных (региональных) проектов, носит аналитический характер, основанный на отчетах исполнителей.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить ряд инструментов совершенствования действующей системы реализации федерального проекта.

Во-первых, по нашему мнению, если при разработке и внесении изменений в паспорт федерального проекта будут учтены уровни информационного развития регионов, то это позволит снизить их разбалансированность при реализации проекта.

Во-вторых, мы считаем, что исключение возможности внесения изменений снижающие показатели реализации мероприятий предотвратит возможность «манипулирования» цифрами показателей.

В-третьих, разработка мер наказания и поощрения позволит более серьезней отнестись к исполнению проекта ответственными органами власти.

В-четвертых, мы предлагаем рассмотреть возможность по усилению контрольной деятельности, направленной на определение рисков достижения национальных целей и оценке отчетов реализации проектов.

#### **Список использованных источников:**

1. Сайт «Электронный бюджет» // [Электронный ресурс] // Режим доступа:

[http://budget.gov.ru/epbs/faces/p/Национальные%20проекты/Перечень%20национальных%20проектов?\\_adf.ctrl-state=gzrs8s5r\\_90&regionId=15](http://budget.gov.ru/epbs/faces/p/Национальные%20проекты/Перечень%20национальных%20проектов?_adf.ctrl-state=gzrs8s5r_90&regionId=15)

2. Сайт «Электронный бюджет» Отчет о ходе реализации регионального проекта на 2020 год «Цифровое государственное управление» (Брянская область) // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://ssl.budgetplan.minfin.ru/bp/#>.

3. Сайт «Электронный бюджет» Отчет о ходе реализации регионального проекта на 2020 год «Цифровое государственное управление» (Вологодская область) // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://ssl.budgetplan.minfin.ru/bp/#>.

4. Сайт «Электронный бюджет» Отчет о ходе реализации регионального проекта на 2020 год «Цифровое государственное управление» (город федерального значения Севастополь) // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://ssl.budgetplan.minfin.ru/bp/#>.

5. Официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Результативность выполнения Федеральной службой судебных приставов в период 2019–2020 годов федерального проекта «Цифровое государственное управление» национального проекта «Цифровая экономика» // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://ach.gov.ru/checks/12712/>.

**Прусакова А.В., Лысенко А.Н.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»,  
г. Брянск, Россия

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В статье рассматривается динамика показателей развития научной деятельности в Брянской области.

**Ключевые слова:** научная деятельность, наука, регион.

**Abstract.** The article deals with the dynamics of indicators of the development of scientific activity in the Bryansk region.

**Keywords:** scientific activity, science, region.

Развитие научной деятельности является важной составляющей социально-экономического благополучия региона.

Важным показателем развития как научной, так и инновационной деятельности является число организаций, выполнявших исследования и разработки. Данные по Брянской области в 2015-2019 гг. представлены на рисунке 1.

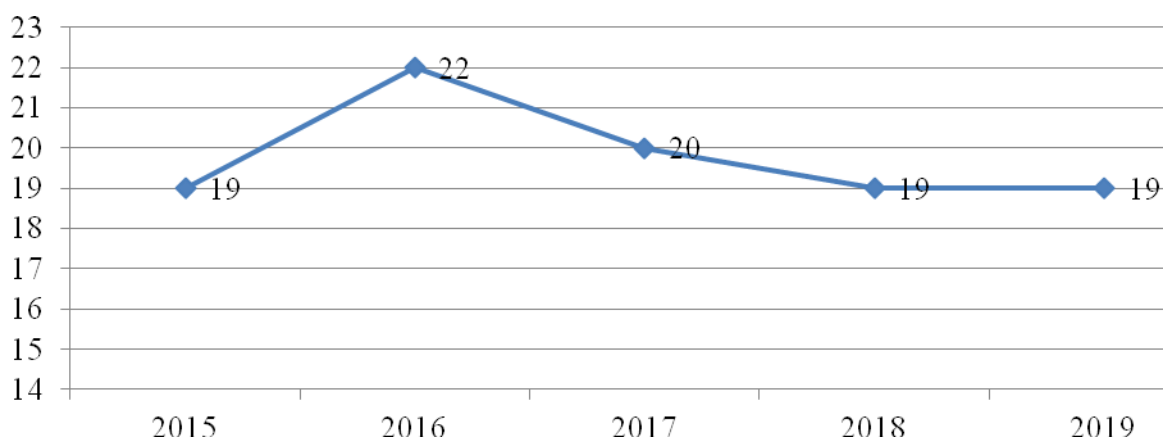


Рисунок 1 – Число организаций, выполнявших исследования и разработки в Брянской области в 2015-2019 гг., единиц [4]

Из рисунка можно сделать вывод о том, что в 2018 году по сравнению с 2016 годом произошло снижение показателя на 3 организации, однако, определенную тенденцию на протяжении исследуемого периода выделить нельзя.

Численность занятых в научной сфере, как составляющая научно-инновационного развития региона, позволяет судить о перспективах и возможностях региона в научной основе инновационной деятельности. Динамика численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в Брянской области в 2015-2019 гг. представлена на рисунке 2. [1,2]

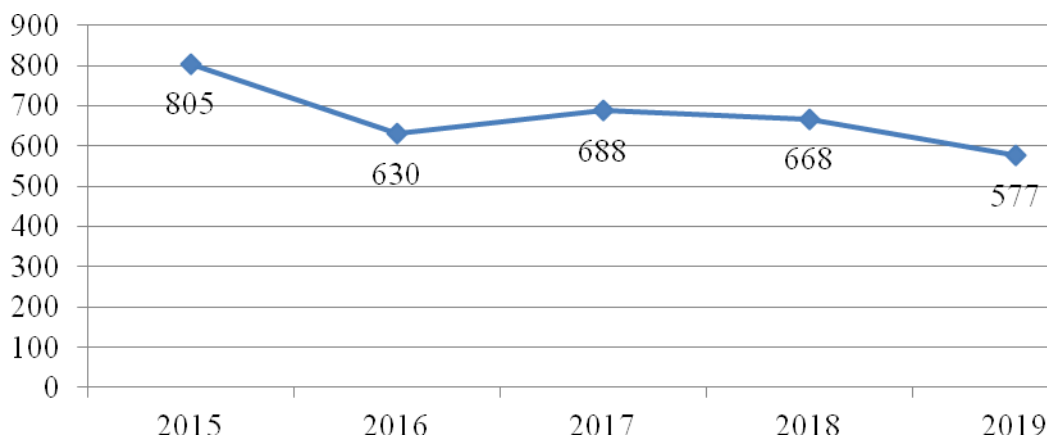


Рисунок 2 – Динамика численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в Брянской области в 2015-2019 гг., человек [4]

Таким образом, из рисунка можно сделать вывод о колебании показателя. В регионе наблюдается снижение численности персонала, занятого исследованиями и разработками в 2019 году по отношению к 2015 году. Наименьшего значения показатель достиг в 2019 году. Подобная динамика прослеживается и по стране в целом. В интересах научно-инновационного развития региона это не позволит решить многие поставленные руководством задачи.

Динамика показателя внутренних затрат на исследования и разработки в Брянской области в 2015-2019 гг. представлена на рисунке 3.

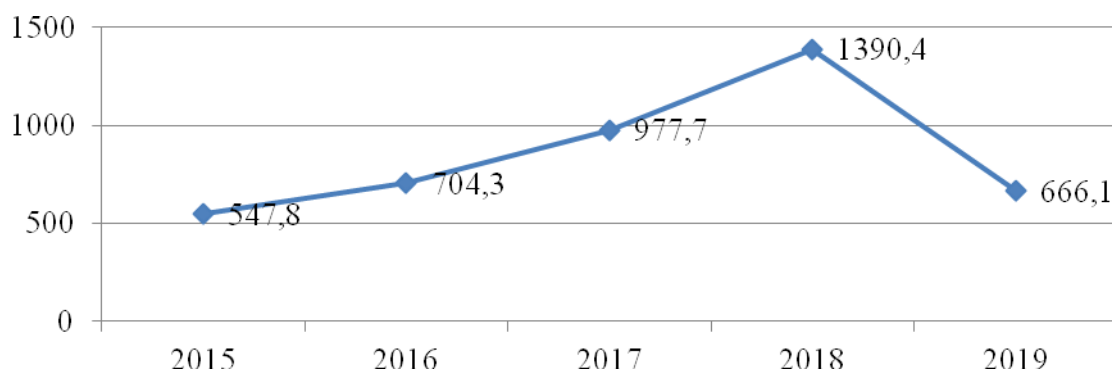


Рисунок 3 – Динамика показателя внутренних затрат на исследования и разработки в Брянской области в 2015-2019 гг., млн. рублей [4]

Данные, представленные на рисунке, свидетельствуют об увеличении внутренних расходов на финансирование исследований и разработок на до 2018 года. Невысокие результаты инновационной деятельности при росте затрат свидетельствуют о низкой эффективности подобных расходов. [2, 3]

При этом важно рассмотреть структуру затрат по видам работ, что отражено на рисунке 4.



Рисунок 4 – Динамика внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по видам работ в Брянской области в 2015-2019 гг., млн. рублей

Таким образом, из рисунка можно сделать вывод о том, что на протяжении исследуемого периода наибольшую долю в структуре которых занимают расходы на разработки.

О результатах научной и инновационной деятельности свидетельствуют показатели поданных заявок и выданных патентов, что наглядно отражено на рисунке 5.

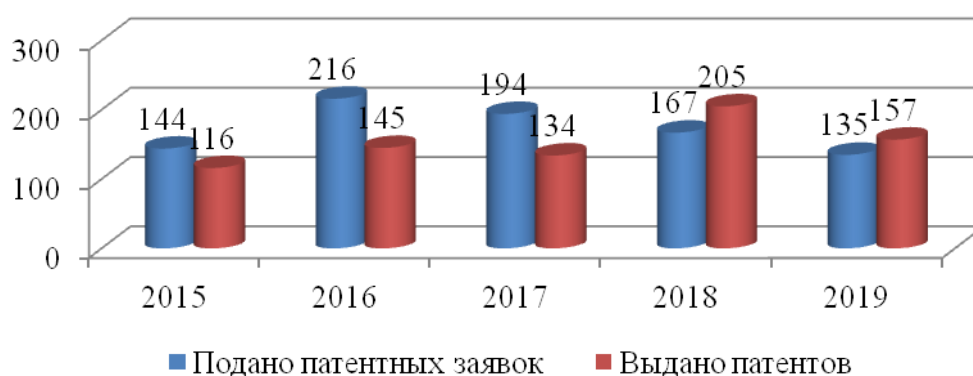


Рисунок 5 – Динамика показателей патентной деятельности в Брянской области в 2015-2019 гг., единиц [4]

Из рисунка можно сделать вывод о том, что наибольшее количество поданных заявок наблюдается в 2016 году, при этом наибольшее количество выданных патентов в 2018 году.

Результирующим показателем инновационной деятельности служит объем инновационных товаров, работ и услуг и его доля в общем объеме отгруженной продукции. Динамика данного показателя в Брян-

ской области в 2015-2019 гг. отражена на рисунке 6.

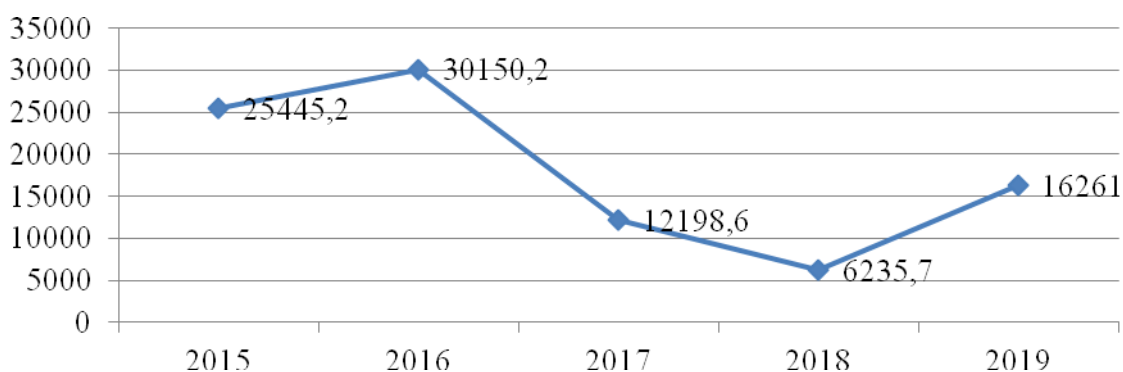


Рисунок 6 – Динамика объема инновационных товаров, работ и услуг в Брянской области в 2015-2019 гг., млн. рублей [4]

Таким образом, из рисунка можно сделать вывод о том, что до 2016 года происходит увеличение объема инновационных товаров, работ и услуг, а далее наблюдается снижение данного показателя.

#### Список использованных источников:

1. Жиленкова Е.П., Буданова М.В. Кадры в цифровой экономике: обзор аспектов развития // Статистика в цифровой экономике: обучение и использование: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербургский государственный экономический университет: Санкт-Петербург. 2018. С. 120-122.

2. Лысенко А.Н., Сергутина Т.Э. Актуальные вопросы развития Брянской области // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. 2020. Т. 6. № 1 (21). С. 109-115.

3. Родина Т.Е., Подольная Е.В. Кадры и образование в области цифровой экономики // Вызовы цифровой экономики: итоги и новые тренды: сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 466-470.

4. Сайт Федеральной службы государственной статистики: URL: <http://www.gks.ru/>



**Пунина И.В., Никонец О.Е.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им.акад.И.Г.Петровского»,  
г. Брянск, Россия

## **АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИИ**

**Аннотация.** В статье определена специфика работы рынка банковских услуг РФ. Выделены основные параметры анализа банковского сектора: рассмотрена динамика действующих кредитных организаций, в том числе по федеральным округам; составлен рейтинг банков; проведена оценка структура активов и обязательств банковского сектора России; проанализированы финансовые результаты кредитных организаций.

**Ключевые слова:** банковская услуга, параметры банковского сектора, активы банка, пассивы банка, рейтинг банков.

**Abstract.** The article defines the specifics of the Russian banking market. The main parameters of the analysis of the banking sector were identified: the dynamics of existing credit institutions, including in the federal districts; the rating of banks was compiled; the structure of assets and liabilities of the Russian banking sector was evaluated; the financial results of credit institutions were analyzed.

**Keywords:** banking services, banking sector parameters, bank assets, bank liabilities, bank rating.

Потребители финансовых услуг в большинстве случаев не являются профессиональными участниками рынка банковских услуг и не имеют специальных знаний о механизме инвестирования. Специфика работы банковских организаций заключается в привлечении денежных средств и как цель в дальнейшем – кредитовании клиентов. Утрата вложенных средств несет в себе негативные последствия как для частных лиц (рост недоверия к финансовым организациям, психологические факторы), так и для организаций (закрытие бизнеса, сокращение персонала, ликвидация, банкротство и т.п.). Именно поэтому для совершенствования работы, привлечения и удержания клиентов, следует проводить анализ банковского сектора как на уровне конкретного финансового учреждения, так и в сравнении с другими участниками рынка по ряду характеристик (рис 1.).

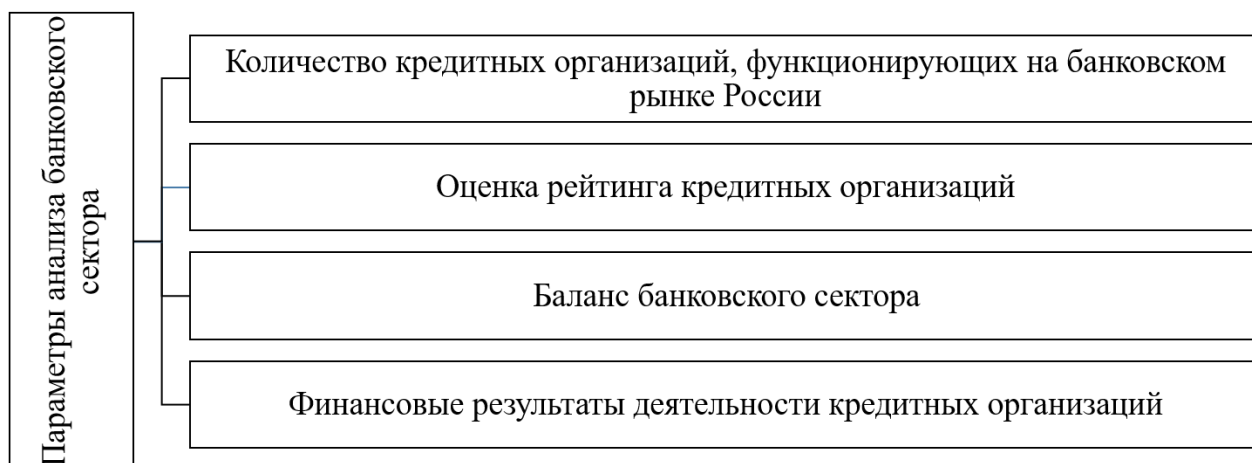


Рисунок 1 – Параметры анализа показателей банковского сектора

Во-первых, рассмотрим динамику кредитных организаций, действующих за последние 3 года (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика количества кредитных организаций России на начало 2019-2021 гг. [2]

Показатель	2019	2020	2021	Темп прироста, %		Абсолютное изменение, ед.	
				2021 от 2020	2021 от 2019	2021 от 2020	2021 от 2019
Итого кредитные организации, имеющие право на осуществление банковских операций, ед.	484	442	406	-8,14	-16,12	-36	-78
В том числе, имеющих лицензии на:							
-привлечение вкладов населения, ед.	400	365	334	-8,49	-16,50	-31	-66
-осуществление операций в иностранной валюте, ед.	475	435	399	-8,28	-16,00	-36	-76
-проведение операций с драгметаллами, ед.	214	200	183	-8,50	-14,49	-17	-31

Согласно данным, представленным в таблице 1, в России снижается число кредитных организаций. Если на начало 2019 г. их насчитывалось 484, то к началу 2021 г. продолжает работать 406 кредитных организаций – сокращение на 78 ед., или на 16,12%, в том числе по банкам с лицензией на привлечение вкладов – 66 ед., или 16,50%, осуществление операций в иностранной валюте – 76 ед., или 16%, а также проведение операций с драгметаллами – 31 ед., или 14,49%.

Рассмотрим число действующих кредитных организаций России в разрезе федеральных округов (рис. 2).

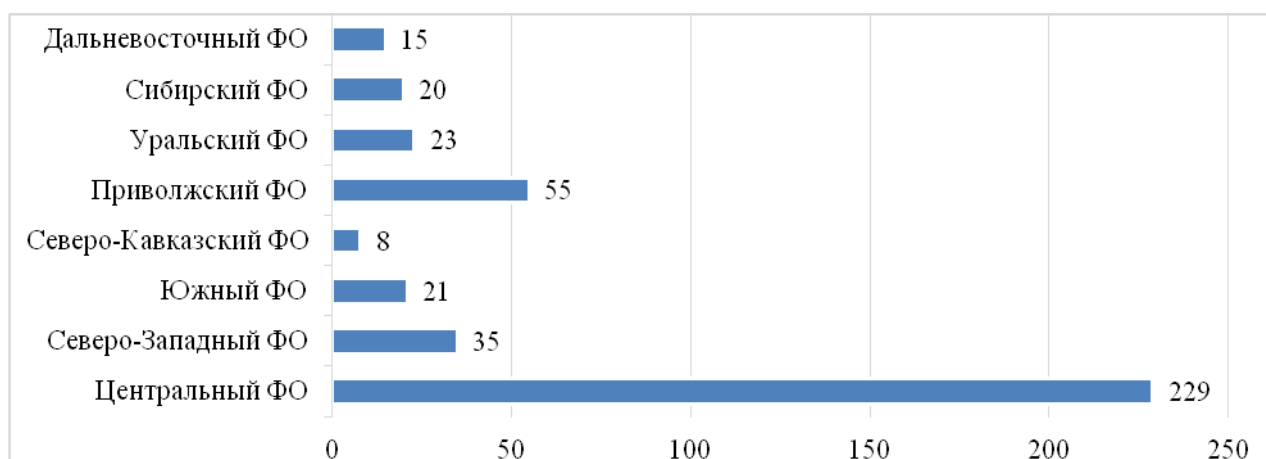


Рисунок 2 – Количество кредитных организаций России в разрезе федеральных округов на 01.01.2021 г. [3]

Кредитные организации распределены по территории страны крайне неравномерно: на обширной территории Сибирского, Уральского и Дальневосточного федеральных округов расположены лишь 58 банка, или 15% всех действующих в России кредитных организаций. Лидером является Центральный федеральный округ (56%).

Во-вторых, проанализируем деятельность крупнейших игроков российского рынка банковских услуг (таблица 2).

Таблица 2 – Общий рейтинг банков России на 01.01.2021 г. [4]

Банк	Рейтинг по активам на		Рейтинг по депозитам физ. лиц		Рейтинг по кредитам физ. лиц	
	Место	трлн. руб.	Место	трлн. руб.	Место	трлн. руб.
ПАО «СберБанк»	1	34,82	1	14,80	1	22,87
Банк ВТБ (ПАО)	2	17,16	2	4,64	2	10,95
Газпромбанк (АО)	3	7,50	4	1,40	3	4,99
Национальный Клиринговый Центр (АО)	4	4,88	-	-	8	1,58
АО «Альфа-Банк»	5	4,76	3	1,43	4	2,90
АО «Россельхозбанк»	6	4,11	5	1,28	5	2,84
Московский кредитный банк (ПАО)	7	3,00	8	0,48	6	2,31
ПАО Банк «ФК Открытие»	8	2,86	6	0,90	7	1,61
ПАО «Совкомбанк»	9	1,53	10	0,45	12	0,66
АО «Райффайзенбанк»	10	1,48	7	0,62	10	0,84

Лидерами рейтинга по основным параметрам в январе 2021 г. являлись ПАО «СберБанк», Банк ВТБ (ПАО) и Газпромбанк (АО). Перечисленные выше организации занимают 65,92% рыночной доли банковского сектора России, 32,37% из которых приходится на ПАО «Сбер-

Банк» с собственной экосистемой и оказанием услуг, не связанных с банковской деятельностью.

В-третьих, рассмотрим баланс банковского сектора России: структуру его активов (рис. 3) и обязательств (рис.4).

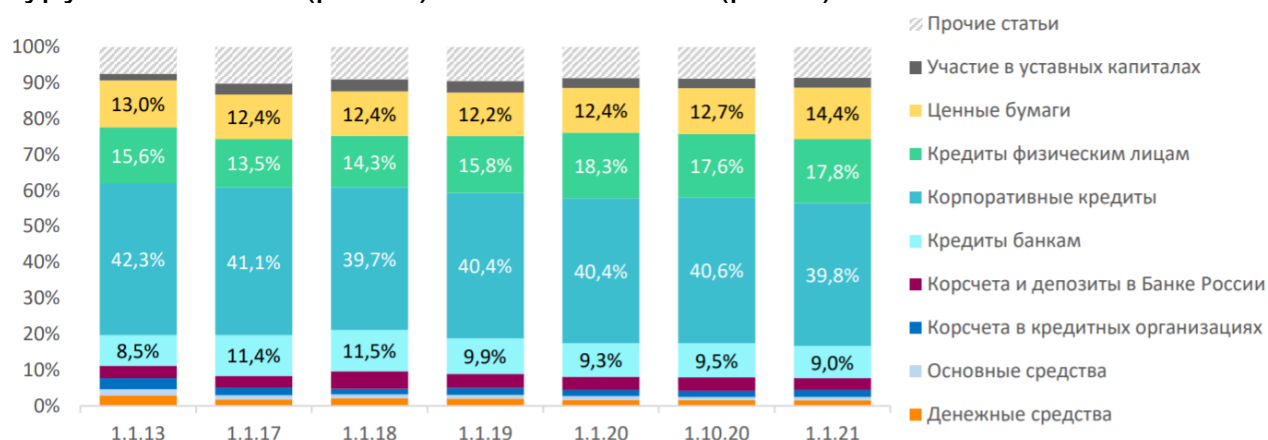


Рисунок 3 – Структура активов банковского сектора России на начало 2013-2021 гг., % [1]

Так, наибольший удельный вес в активах кредитных организаций за анализируемый период занимают привлеченные средства: корпоративные кредиты (на 01.01. 2021 г. – 44,76 трлн. руб., или 39,8%) и кредиты физическим лицам (20,04 трлн. руб., или 17,8%), а также финансовые вложения в ценные бумаги – 15,7 трлн. руб., или 14,4%. На рынке соблюдаются минимальные требования по размещению средств в центральном банке – 1,22 трлн. руб. Незначительная роль отводится основным средствам и финансовой аренде – 1,3 трлн. руб.

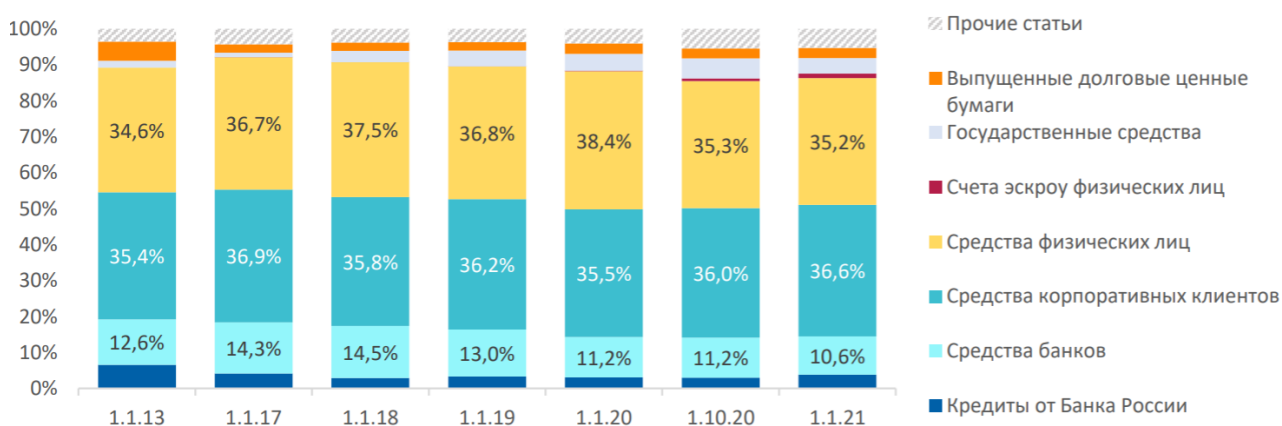


Рисунок 4 – Структура обязательств банковского сектора России на начало 2013-2021 гг., % [1]

В структуре обязательств на 01.01.2021 г. наибольшую долю занимают средства корпоративных клиентов (34,07 трлн. руб., или 36,6%) и средства физических лиц (32,83 трлн. руб., или 35,2%). Менее всего выпускается долговых ценных бумаг на сумму 2,67 трлн. руб., или 2,87%.

Наконец, проведем анализ финансовых результатов кредитных организаций (таблица 3).

Таблица 3 – Финансовые результаты деятельности кредитных организаций России за 2018-2019 гг. [2]

Показатель	2018 г.		2019 г.		2020 г.		Абсолютное отклонение, трлн. руб. 2020 г. от 2018 г.	Темп прироста, % 2020 г. к 2018 г.
	трлн. руб.	уд. вес., %	трлн. руб.	уд. вес., %	трлн. руб.	уд. вес., %		
Прибыль	1,58	78,6	1,87	83,0	1,64	79,1	0,06	3,64
Убытки	0,59	21,4	0,15	17,0	0,03	20,9	-0,55	-94,31
Общий объем прибыли (+) / убытков (-)	+0,99	100	+1,72	100	+1,61	100	0,61	61,15

Наименьший объем прибыли банковского сектора был зафиксирован по итогам 2018 г. – 1,58 трлн. руб. (78,6% от финансового результата), наибольший – по итогам 2019 г. – 1,87 трлн. руб. (83%). За анализируемый период сократилась доля понесенных убытков на 0,55 трлн. руб., или на 94,31%. Таким образом, финансовый результат увеличился на 0,61%, или на 61,15%.

В ходе исследования было выяснено, что на необходимость совершенствования стратегических направлений деятельности в банковском секторе России указывают особенности его развития: создание экосистем, расширение линейки банковских и небанковских продуктов, режим регулирования государством.

#### Список использованных источников:

1. Ассоциация банков России. Аналитические материалы Ассоциации [официальный сайт]. – Текст : электронный. – <https://asros.ru/analytics/> (дата обращения: 18.04.2021).

2. Федеральная служба государственной статистики. Финансы [официальный сайт]. – Текст : электронный. – <https://rosstat.gov.ru/folder/11192?> (дата обращения: 18.04.2021).

3. Центральный банк Российской Федерации. Аналитика. Банковский сектор [официальный сайт]. – Текст : электронный. – [https://cbr.ru/analytics/bank\\_sector/](https://cbr.ru/analytics/bank_sector/) (дата обращения: 18.04.2021).

4. Mainfin.ru – финансовый онлайн-агрегатор. Общий рейтинг банков России [официальный сайт]. – Текст : электронный. – <https://mainfin.ru/banki/rating> (дата обращения: 18.04.2021).

*Роговская В.В., Никонец О.Е.*  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им.акад.И.Г.Петровского»,  
г. Брянск, Россия

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБЪЁМОВ ИПОТЕЧНОГО ЖИЛИЩНОГО КРЕДИТОВАНИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В статье приводится анализ объёмов ипотечного жилищного кредитования в Брянской области, в частности исследовано количество кредитных учреждений Брянской области – участников ипотечного жилищного кредитования, приведены помесечные изменения средневзвешенной процентной ставки в динамике за 2019-2020 гг. Исследован средний размер ипотечного жилищного кредитования в Брянской области за 2018-2020 гг., а также динамика общей и просроченной задолженности ипотечного жилищного кредитования за 2019- начало 2021 г. Приведены основные выводы, касающиеся ипотечного жилищного кредитования в Брянской области в 2020 году.

**Ключевые слова:** ипотечное жилищное кредитование, кредитная организация, средневзвешенная ставка, задолженность.

**Abstract.** The article provides an analysis of the volume of mortgage housing lending in the Bryansk region, in particular, the number of credit institutions of the Bryansk region-participants of mortgage housing lending, the monthly changes in the weighted average interest rate in dynamics for 2019-2020. The average size of mortgage housing lending in the Bryansk region for 2018-2020, as well as the dynamics of total and overdue debt of mortgage housing lending for 2019 - early 2021, is studied. The main conclusions concerning mortgage housing lending in the Bryansk region in 2020 are presented.

**Keywords:** housing mortgage lending, credit institution, weighted average rate, debt.

Ипотечное жилищное кредитование (ИЖК) или ипотечное кредитование является одним из динамично развивающихся направлений российского рынка кредитования, которое предоставляет возможность гражданину (потребителю услуги) получить денежные средства под залог приобретаемого им имущества. В России кредитные организации занимаются процессом ИЖК, куда входит подбор выгодной ипотечной программы, непосредственный анализ кредитоспособности заёмщиков, расчёт первоначального взноса и ежемесячного платежа.

Отметим, что за последнее время в России прослеживается тенденция снижения общего количества кредитных организаций, в том числе и количества кредитных организаций, предоставляющих ИЖК. Наглядно представим тренд на рисунке 1.





Рисунок 1 - Динамика изменения общего количества кредитных организаций, в том числе участников рынка жилищного (ипотечного жилищного) кредитования в России за 2018-2020 гг. [2]

Согласно данным рисунка 1, рассматриваемые показатели количества кредитных организаций демонстрируют тенденцию снижения, в частности, это подтверждает отрицательный темп прироста общего количества кредитных организаций:  $-8,14\%$  к 2020 году по сравнению с 2019 г., а также уменьшение количества кредитных организаций, предоставляющих ИЖК на 39 ед. к 2020 году по сравнению с 2019 гг.

Таким образом, Банк России тщательно следит за деятельностью кредитных организаций, пресекая все выявленные нарушения в их финансовой деятельности.

Примечательно, что в 2020 году помимо снижения количества кредитных отделений, предоставляющих ИЖК, уменьшилось и количество выдаваемых ИЖК в субъектах РФ. Наиболее наглядно такая тенденция прослеживается в марте-мае 2020 года в период жестких ограничительных мер, связанных с пандемией коронавируса, в том числе, Брянская область не оказалась в исключении.

Поскольку Брянская область входит в Центральный федеральный округ, необходимо рассмотреть динамику изменения количества ИЖК, предоставленных физическим лицам-резидентам ЦФО по областям в период март - май 2020 г. в таблице 1.

Данные таблицы 1 подтверждают тенденцию снижения количества предоставленных ИЖК в ЦФО за март – май 2020 гг., в том числе и в Брянской области, где за 3 месяца количество ИЖК уменьшилось по сравнению с мартом 2020 на 314 ед. или на  $33,69\%$  и достигло 618 ед.

Данная динамика позволяет судить о том, что клиенты кредитных организаций Брянской области за рассматриваемый период стали меньше интересоваться ИЖК, а также банки в свою очередь ужесточили процедуру одобрения заявок ИЖК. Однако, в противовес данной тенденции, средневзвешенная ставка по ИЖК всех видов в Брянской области за март - май 2020 года имела рекордно низкие значения.

Таблица 1 – Динамика изменения количества ИЖК, предоставленных физическим лицам-резидентам ЦФО по областям в период март - май 2020 г., единиц [2]

Наименование субъекта РФ	март 2020	апрель 2020	май 2020	Абсолютное отклонение май 2020/март 2020, ед.	Темп прироста май 2020/март 2020, %
ЦФО, в т.ч. ед.	33885	21066	20642	-13243	-39,08
- г. Москва	9844	4813	5091	-4753	-48,28
- Московская область	8078	4361	4159	-3919	-48,51
- Воронежская область	2090	1631	1556	-534	-25,55
- Брянская область	932	626	618	-314	-33,69
- Другие области в составе ЦФО	12941	9635	9218	-3723	-28,77

Продemonстрируем динамику месячного изменения средневзвешенной ставки по ИЖК всех видов в Брянской области за 2019-2020 гг. на рисунке 2.

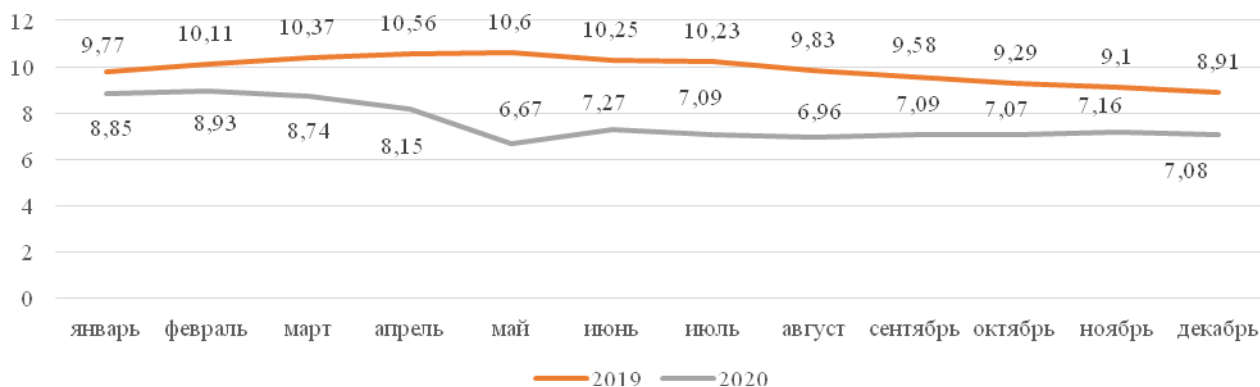


Рисунок 2 - Динамика месячного изменения средневзвешенной ставки по ИЖК всех видов в Брянской области за 2019-2020 гг., % [1]

По данным рисунка 2, в целом по всем видам ИЖК, выданных в декабре 2020 года в Брянской области, средневзвешенная ставка составила 7,08%. По сравнению с аналогичным показателем в 2019 году произошло снижение на 1,83% (с 8,91% до 7,08%). Примечательно, что в общем рейтинге субъектов РФ по величине ставки ИЖК Брянская область занимает 25 место, где на первом месте – регион с самой низкой ставкой. Таким образом, в целом по Брянской области представлены неплохие условия по оформлению ИЖК. Стоит упомянуть, что по данным отчета ЦБ РФ, в 2020 году общий размер выданных ИЖК в Брянской области составил 16,7 млрд руб., в том числе объем ипотечного жилищного кредитования под залог прав требования по договорам уча-

стия в долевом строительстве (ДДУ) 39,8% от общего объема (6,3 млрд. руб.). В рамках исследуемой темы необходимо рассмотреть динамику среднего размера ИЖК, выданных жителям Брянской области в 2018-2020 гг., представленную на рисунке 3.

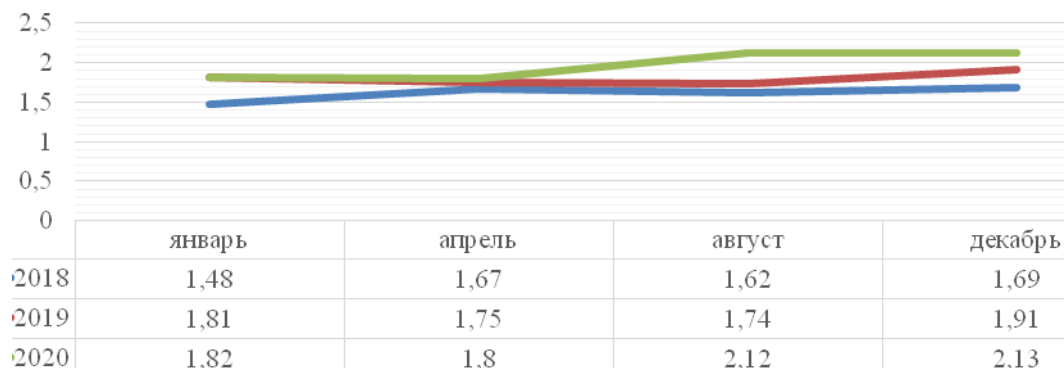


Рисунок 3 – Динамика среднего размера ИЖК, выданных жителям Брянской области в 2018-2020 гг., млн. руб. [2]

Согласно данным рисунка 3, в 2018 году средний размер ИЖК к декабрю достиг значения 1,69 млн. руб., что на 32,4% больше, чем на начало года. В январе 2020 года средний размер ИЖК составил 1,82 млн. руб. (на 0,34 млн. руб. больше, чем в январе 2018 года) и к концу 2020 года увеличился на 11,8% по сравнению с концом 2019 года и на 26% по сравнению с концом 2018 года. В итоге, в 2020 году, несмотря на жесткие меры пандемии COVID-19, в Брянской области увеличился средний размер ИЖК, что говорит о привлекательности программ ипотечного кредитования, представленных в области.

Также необходимо рассмотреть динамику изменения общей и просроченной задолженности по ИЖК в Брянской области за 01.03.2019-01.03.2021 гг., которая продемонстрирует насколько успешно происходит процесс ипотечного кредитования в области на рисунке 4.

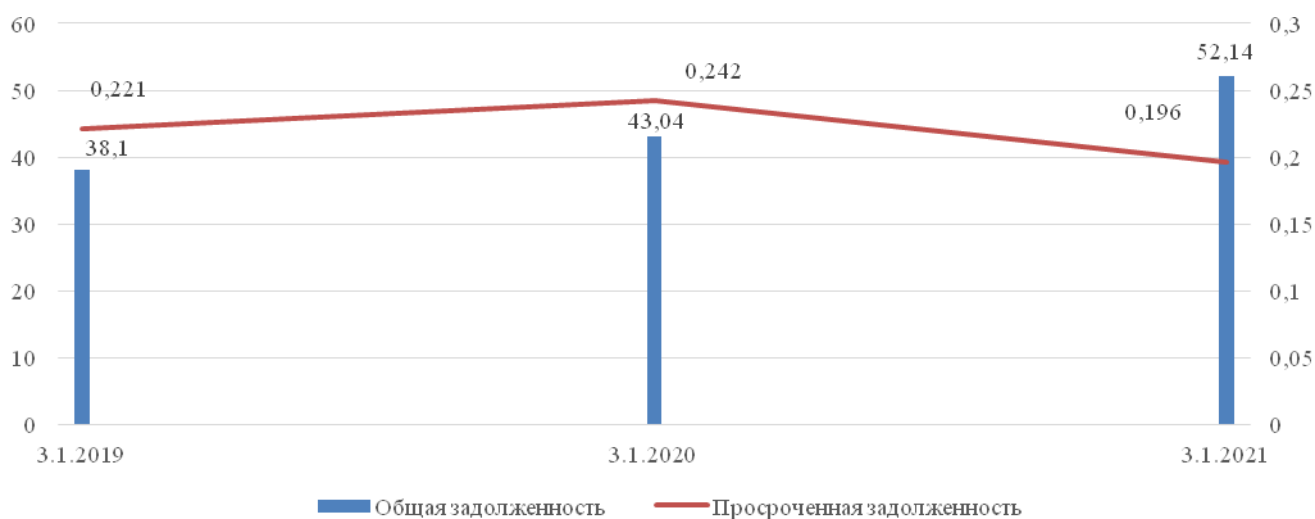


Рисунок 4 – Динамика изменения общей и просроченной задолженности по ИЖК в Брянской области за 01.03.2019-01.03.2021 гг., млн. руб. [2]

Таким образом, к 01.03.2021 г. общее количество задолженности по ИЖК увеличилось на 14,04 млн. руб. по сравнению с 01.03.2019 г. и составило 52,14 млн. руб., однако просроченная задолженность демонстрирует тенденцию уменьшения на 0,046 млн. руб. к 01.03.2021 г. по сравнению с 01.03.2020 г., что говорит об улучшении качества обслуживания ИЖК в Брянской области.

Говоря об итогах исследования объёма ИЖК в Брянской области следует отметить, что 2020 год оказался наиболее результативным за 2018-2020 годы в части ИЖК: было заключено около 8 тыс. ед. договоров на общую сумму 16,7 млрд. руб. в связи с рекордным снижением процентных ставок, продлением программ льготной ипотеки под 6,5% и выгодными ипотечными программами кредитных организаций Брянской области, направленными на популяризацию ИЖК в Брянской области.

#### **Список использованных источников:**

1. ЕРЗ – Аналитика: Аналитический обзор – Брянская область, февраль 2021/ ООО «Институт развития строительной отрасли», г. Москва. URL: <https://erzrf.ru/images/repfle/17536564001REPFLE.pdf> (дата обращения: 20.04.2021).

2. Показатели рынка жилищного (ипотечного жилищного) кредитования [Электронный ресурс]// Официальный сайт Банк России. URL: [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/mortgage/](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/mortgage/) (дата обращения: 20.04.2021).

**Рожкова О.А.**  
Брянский филиал  
РЭУ им.Г.В.Плеханова  
г. Брянск, Россия

## **ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В РОССИИ**

**Аннотация.** Статья рассматривает статистический анализ изменения количества медицинских организаций в России, приводится индекс эффективности системы здравоохранения, приводится оценка влияния кризисной ситуации в современных условиях

**Ключевые слова:** здравоохранение, здоровье населения, медицинские учреждения, продолжительность жизни, пандемия коронавируса

**Abstract.** The article considers a statistical analysis of changes in the number of medical organizations in Russia, provides an index of the effectiveness of the health care system, provides an assessment of the impact of the crisis situation in modern conditions

**Keywords:** public health, public health, medical institutions, life expectancy, coronavirus pandemic

Огромная роль отведена здравоохранению сохранения здоровья нации, которая является особым достоянием государства и фундаментом для последующего развития. От уровня развития зависит социальное и экономическое благосостояние населения, а также результаты производственной деятельности и демографические процессы в стране.

Основной задачей здравоохранения считается улучшение показателей по снижению общей смертности, заболеваемости населения, инвалидности, уменьшению младенческой и материнской смертности. Это позволяет увеличить среднюю продолжительность жизни населения и, соответственно, улучшить медико-демографическое положение страны.

Независимо от названия, в центре внимания всегда были и остаются проблемы, связанные со здоровьем различных категорий населения, воздействие социальной среды каковой невозможно грамотно и результативно решать задачи по охране и укреплению здоровья и формированию медицинской помощи для населения.

Несмотря на создание мощной материально-технической базы здравоохранения, подготовки значительного числа медицинских кадров, трудно достичь хорошего уровня здоровья народа, поэтому главное внимание должно быть уделено внедрению новых современных технологий, основанных на научных достижениях. Этого можно добиться, воспользовавшись опытом других стран, достигших значительных

результатов и имеющих более высокие показатели здоровья населения [1, с.115]. Тенденцией последних лет является увеличение количества частных медицинских организаций и снижение перехода медицинских организаций в статус автономных (рис.1).



Рисунок 1 - Динамика изменений медицинских организаций по формам собственности в РФ в 2016-2019 гг., %[6]

Для того, чтобы понять, насколько эффективно здравоохранение Российской Федерации, необходимо сравнить уровень медицинского обслуживания в разных странах мира. В сравнении на международном уровне наблюдаются значительные различия в ожидаемой продолжительности жизни и ожидаемой продолжительности здоровой жизни среди населения.

В декабре 2016 года крупнейший мировой каталог открытых и публичных данных для принятия решений в мире - Кноета - опубликовал мировой рейтинг по Индексу эффективности здравоохранения стран (Health-care efficiency index). Чем выше индекс эффективности здравоохранения, тем лучше доступность и качество медицинской помощи той или иной страны. Оценка эффективности основана на трёх взвешенных показателях: ожидаемая продолжительность жизни (60%), а также относительные и абсолютные расходы на здравоохранение (30% и 10% соответственно).

Для того, чтобы наиболее наглядно оценить эффективность российского здравоохранения, представим график, отражающий Health-care efficiency index двадцати стран мира (рис. 2).



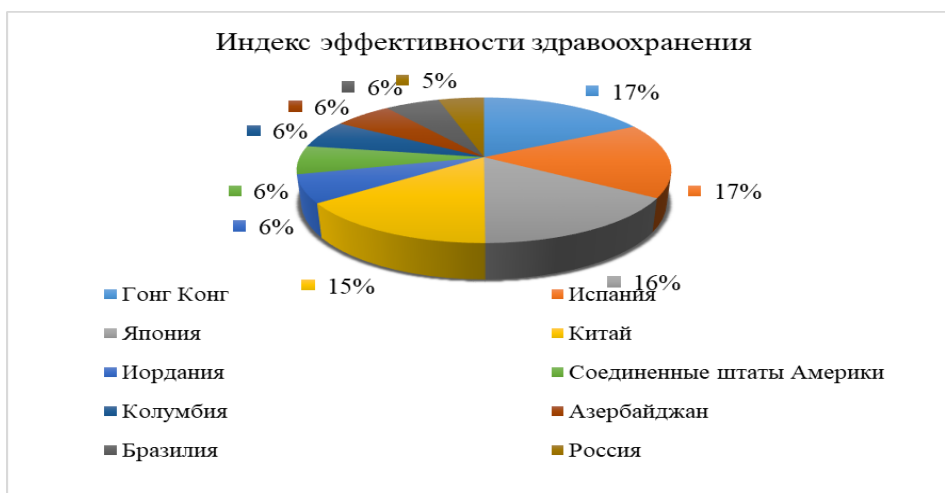


Рисунок 2 – Индекс эффективности здравоохранения стран мира в 2019 г.

Мировой рейтинг Кноета показал неэффективность здравоохранения Российской Федерации в сравнении с другими, развитыми и развивающимися странами мира. Низкий индекс эффективности российского здравоохранения указывает на значительные проблемы, существующие в предоставлении населению страны доступных и качественных медицинских услуг, что напрямую отражается на эффективности здравоохранения страны.

Статистическая информация собиралась на основании анализа информации о качестве здравоохранения, оснащённости учреждений здравоохранения медицинским оборудованием, профессионализме и компетентности врачей и иных представителей здравоохранения, а также стоимости (экономичности) медицинских услуг. Был составлен общий показатель - индекс качества здравоохранения, напрямую отражающий эффективность здравоохранения каждой страны в предоставлении доступных и качественных медицинских услуг. Чем выше индекс качества здравоохранения, тем эффективнее здравоохранение страны.

Таким образом, статистические данные указывают на тот факт, что здравоохранение Российской Федерации в настоящее время имеет существенные проблемы в предоставлении населению доступных и качественных медицинских услуг, что, в свою очередь, влияет на качество жизни и здоровья каждого жителя страны.

Индекс качества российского здравоохранения отражает проблемы в недостаточной оснащённости учреждений здравоохранения медицинским оборудованием, невысоком уровне профессионализма и компетентности врачей и иных представителей здравоохранения, а также высокой стоимости предоставляемых медицинских услуг [5, с..216].

Сложившаяся в России система здравоохранения решает определенные задачи по охране здоровья населения. Но для обеспечения

наиболее точного исполнения поставленных целей, необходимо совершенствование системы здравоохранения так как она должна соответствовать проводимой политике российского руководства и высоким мировым стандартам.

Оценивая эффективность действующей системы основным показателем неэффективности стало подстраивание системы под ресурсы. Исходя из имеющихся показателей, нельзя определить эффективность именно государственной системы здравоохранения [3, с.22]. Сложно сказать, кто в основном финансирует решения проблем здоровья населения. В значительной степени эти вопросы граждане решают за свой счет, при этом государство оказывает минимальную поддержку.

Исходя из этого, можно говорить о том, что в настоящее время состояние здоровья россиян и самого здравоохранения настойчиво требуют необходимости совершенствования здравоохранительной политики, повышая при этом уровень защищенности граждан в системе здравоохранения. Практика показывает, что существующие организационно-экономические структуры не способны добиться решения проблемы улучшения здоровья граждан [2, с.137].

Главная ошибка – отношение к системе здравоохранения как к рыночной системе, а не средству для создания социального равенства, важному элементу общесоциальной защиты граждан [4, с.161]. Предполагается, что российская система здравоохранения в отличие от развитых стран мира должна строиться по принципу «дешево, но высокого качества». Но при современной глобализации и высоком уровне цен на услуги медицины и медикаменты такой принцип неосуществим.

От модели здравоохранения и способов распределения этих ресурсов зависит и поведение участников системы. Если это бюджетная модель со строгими принципами распределения финансов, которая обеспечивает бесплатность всех услуг, то необходимо соглашаться с ее проблемами.

Пандемия коронавируса немного отодвинула запланированные изменения в региональных системах здравоохранения. В ноябре 2020 года был принят закон о реформировании системы обязательного медицинского страхования. Данный закон определяет полномочия по контролю и финансированию медицинской помощи. Это означает, что медицинские центры федерального подчинения не будут зависеть от страховых компаний. Более того меняется и сам порядок оплаты медицинской помощи, которую оказывают центры по программе ОМС. Для удачного реформирования здравоохранения необходимо решить вопрос о взаимосвязи финансовых затрат и качества медицинского обслуживания. Так как увеличение расходов на медицинское обслуживание не всегда является показателем улучшения качества предоставляемых услуг. Таким образом, перераспределение финансовых потоков является важнейшей задачей здравоохранения.

**Список использованных источников:**

1. Елина К.К. Анализ развития систем здравоохранения в мире / В сборнике: Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления. Материалы XV международной научно-практической конференции. Курск, 2020. С. 115-117.
2. Заболотная Н.В., Гатилова И.Н., Заболотный А.Т. Цифровизация здравоохранения: достижения и перспективы развития // Экономика. Информатика. 2020. Т. 47. № 2. С. 350
3. Назаров, В.С. Российское здравоохранение: проблемы и перспективы [Текст] / В.С. Назаров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 4 (38). С. 9-23.
4. Севрюкова С.В., Жиленкова Е.П. Статистическая оценка социальных показателей уровня жизни населения Брянской области // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях. Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. 2018. С. 159-162.
5. Соколов, А.А. Анализ современного состояния реформирования системы здравоохранения России / А.А. Соколов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записи СКАГС. – 2017. – № 3. – С. 215-220.
6. Федеральная служба государственной статистики. Росстат. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.gks.ru/> Дата обращения: 29.03.2021 г.

**Ромадина А.А., Родина Т.Е.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г. Брянск, Россия

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА: УГРОЗЫ И МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

**Аннотация.** Региональная безопасность имеет четко выраженную специфику. Это связано с совокупностью различных уникальных условий: географическим положением, численностью населения, развитостью инфраструктуры и пр. Экономическая безопасность региона определяет как сущность региона, способного обеспечить жизнедеятельность собственного населения, так и перспективы его существования в будущем, что подтверждает актуальность темы исследования.

**Ключевые слова:** регион, угрозы, экономическая безопасность, эффективность.

**Abstract.** Regional security has clearly defined specifics. This is due to the combination of various unique conditions: geographical location, population, infrastructure development, etc. The economic security of the region determines both the essence of the region, which is able to provide for the vital activity of its own population, and the prospects for its existence in the future, which confirms the relevance of the research topic.

**Keywords:** region, threats, economic security, efficiency.

Экономическая безопасность региона определяется, прежде всего, состоянием экономики региона в целом [3, С. 14]. В регионе должна быть обеспечена стабильность, устойчивость и поступательность как социальных, так и экономических процессов, должен быть создан потенциал, обеспечивающий конкурентоспособность региональной экономики [4, С. 28].

Региональная экономическая политика, учитывающая специфику региона, является важнейшим фактором, обеспечивающим экономическую безопасность региона [1, С. 144].

В настоящее время становится актуальной задача сравнительной оценки уровня экономической регионов в целях выявления направлений повышения эффективности их социально-экономического развития и повышения уровня региональной экономической безопасности (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели оценки уровня экономической безопасности Ростовской области

Показатель	Пороговое значение	2017	2018	2019	2020
Объём ВРП на душу населения, (% от российского)	Не менее 50 %	1,78	1,75	1,71	1,87
Доля инвестиций в ВРП, %	Не менее 25 %	0,56	2,25	1,39	1,76
Доля расходов на НИОКР в ВРП, %	Не менее 2 %	6,17	8,94	14,05	14,89
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	Не более 60 %	44,8	47,2	43,5	46,8
Уровень преступности в расчёте на 100 тыс. чел.	Не более 5 тыс.	1383	1296	1245	1385
Уровень безработицы, %	Не более 7 %	4,7	4,2	5,3	5,6
Индекс потребительских цен, %	Не более 111 %	105,9	103,4	102,2	105,4
Уровень занятости населения, %	Не менее 60 %	44,98	47,27	49,92	48,46
Доля населения с доходами ниже прожиточного мин., %	Не более 7 %	10,27	10,38	10,21	10,32

Одним из индикаторов, объединяющим работу всех сфер экономики региона, является размер ВРП на душу населения, от среднего по стране в %.

Таким образом, за анализируемый период времени с 2017 по 2020 гг. по показателю объём ВРП на душу населения наблюдается положительная динамика [2]. Так, с 2017 по 2019 гг. показатель увеличился в динамике на 3,57 %, превышая пороговое значение. Это является положительным моментом в регионе, так как материальные возможности населения региона увеличиваются.

Показатель доля инвестиций в ВРП за анализируемый период в целом имеет положительную динамику. Пороговое значение данного показателя должно быть не менее 25 %. Так, в 2019 г. показатель был равен 1,39 %, это не превышает пороговое значение и является отрицательным моментом.

Степень износа основных фондов промышленных предприятий имеет нормативное значение не более 60 %. За анализируемый период показатель имеет скачкообразный характер.

Наглядно, уровень преступности Ростовской области представлен на рисунке 1.

Таким образом, из рисунка 1 видно, что уровень преступности в регионе за анализируемый период имеет снижение показателя на 138 тыс. чел. Это является положительным моментом в регионе, так как качество и комфорт проживания граждан Ростовской области увеличился.

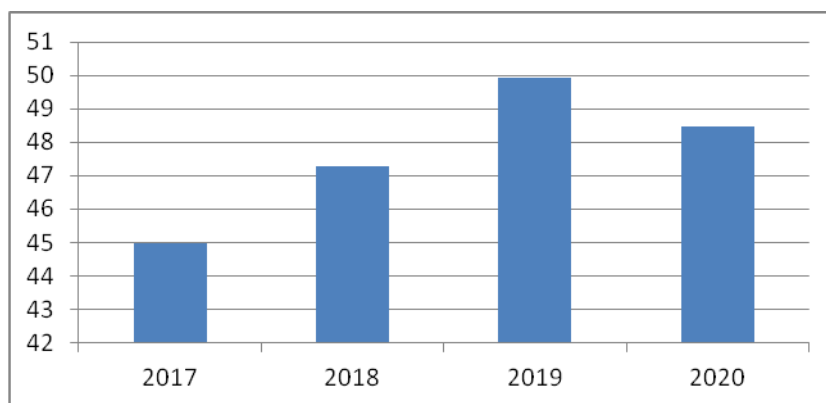


Рисунок 1 – Уровень преступности, тыс. чел.

Наглядно, индекс потребительских цен Ростовской области представлен на рисунке 2.

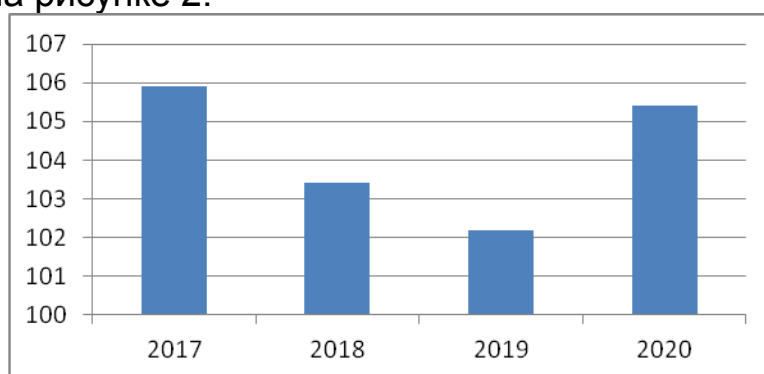


Рисунок 2 – Индекс потребительских цен, %

Индекс потребительских цен является показателем тесно связанным с экономикой региона. Пороговое значение данного показателя не должно превышать 111 %. В 2017 году данный показатель составил 105,8 %. Это является положительным моментом в регионе. С 2018 по 2019 гг. индекс потребительских цен Ростовской области уменьшился на 2,5 %. И в 2019 году составил 102,2 % [5]. Это является положительным моментом в регионе.

Наглядно, уровень занятости населения Ростовской области представлен на рисунке 3.

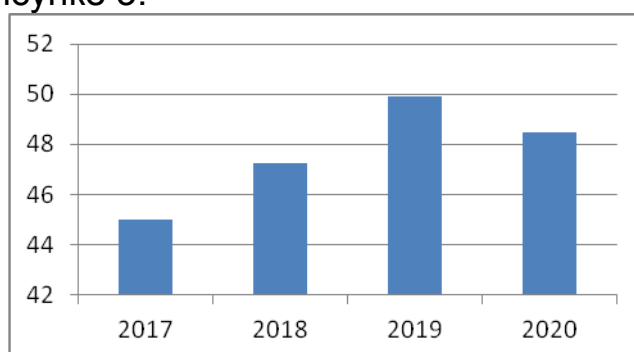


Рисунок 3– Уровень занятости, %

Уровень занятости населения по пороговому значению должен быть не менее 60 %. Так, в 2019 году данный показатель составил 49,92 %. Это ниже порогового значения на 11 %.



Таким образом, проведённый расчёт показателей оценки экономической безопасности региона Соболевой Е.А. показал, что в Ростовской области пороговому значению уровня экономической безопасности не соответствует 3 показателя.

В их число входит доля расходов на НИОКР в ВРП, уровень занятости населения, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Таким образом, на основе показателей оценки экономической безопасности Ростовской области были выявлены следующие угрозы:

— низкая доля расходов на НИОКР в ВРП. Создание инновационной экономики региона невозможно без вложения средств в проведение исследований и разработок. В случае если данная тенденция не изменится, низкая инновационная активность может негативно отразиться на социально-экономическом развитии Ростовской области в целом.

— уровень занятости населения ниже среднего. Занятость населения определяет уровень и качество жизни как отдельных граждан, так и общества в целом.

— показатель доли населения с доходами ниже прожиточного минимума оказывает негативное влияние на экономику, снижает темпы общественного прогресса дестабилизирует общественный порядок.

Таким образом, пороговому значению уровня экономической безопасности не соответствует 3 показателя. Устранение их обеспечит повышение экономической безопасности региона.

#### **Список использованных источников:**

1. Лысенко А.Н. Социально-экономическая безопасность региона // Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики: сборник научных статей XIV Международной научно-практической конференции молодых учёных. 2016. С. 143-145.

2. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области [Электронный ресурс]. URL: <http://bryansk.old.gks.ru>

3. Тополева Т.Н. Региональное развитие: новые теории // *Juvenis Scientia*. 2019. № 6. С. 14-17.

4. Трофимова Н.Н. Актуальные проблемы при выборе направления инвестирования // Актуальные проблемы экономики и управления. 2019. № 2 (22). С. 28-30.

5. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

**Роор С.В.**  
ФГБОУ ВО «Алтайский  
государственный университет»  
г. Барнаул, Россия

## **ДИНАМИКА И СТРУКТУРА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

**Аннотация.** В статье анализируется налоговая нагрузка Алтайского края в разрезе отраслей экономики. С помощью факторного анализа выявляется степень влияния налоговых поступлений и оборота организаций на данный показатель.

**Ключевые слова:** налоговая нагрузка, бюджет, валовый внутренний продукт, отрасль.

**Abstract.** The article analyzes the dynamics and structure of the tax burden of the Altai Territory for individual sectors of the economy. Particular attention is paid to the factor analysis of the tax burden, that is, determining the degree of influence of revenues in the consolidated budget of the Russian Federation and the turnover of organizations on this indicator.

**Keywords:** tax burden, budget, gross domestic product, industry.

Актуальность данной темы связана с тем, что достижение наиболее допустимого уровня налоговой нагрузки является приоритетным направлением развития налоговой системы. Налоговые поступления оказывают значительное влияние на экономическое развитие как страны в целом, так и отдельных регионов.

Цель исследования состоит в анализе налоговой нагрузки Алтайского края и выявлении на его основе характерных черт отдельных видов экономической деятельности.

Практическая значимость заключается в использовании результатов исследования для более глубокого изучения функционирования налоговой системы страны.

«Налоговая нагрузка характеризует уровень налогообложения и показывает эффективность функционирования налоговой системы и полученных прогнозных оценок доходов бюджета» [1, с. 89]. Эффективно функционирующая налоговая система должна быть адаптирована к экономическому положению страны и должна благоприятно воздействовать на ее экономическое развитие. Значение налоговой нагрузки на экономику Российской Федерации (РФ) определяется, как отношение величины налоговых поступлений в консолидированный бюджет к выручке организаций. «Налоговая нагрузка изменяется под воздействием темпов роста суммы налоговых поступлений в бюджет и темпов роста оборота организаций» [2, с. 52].

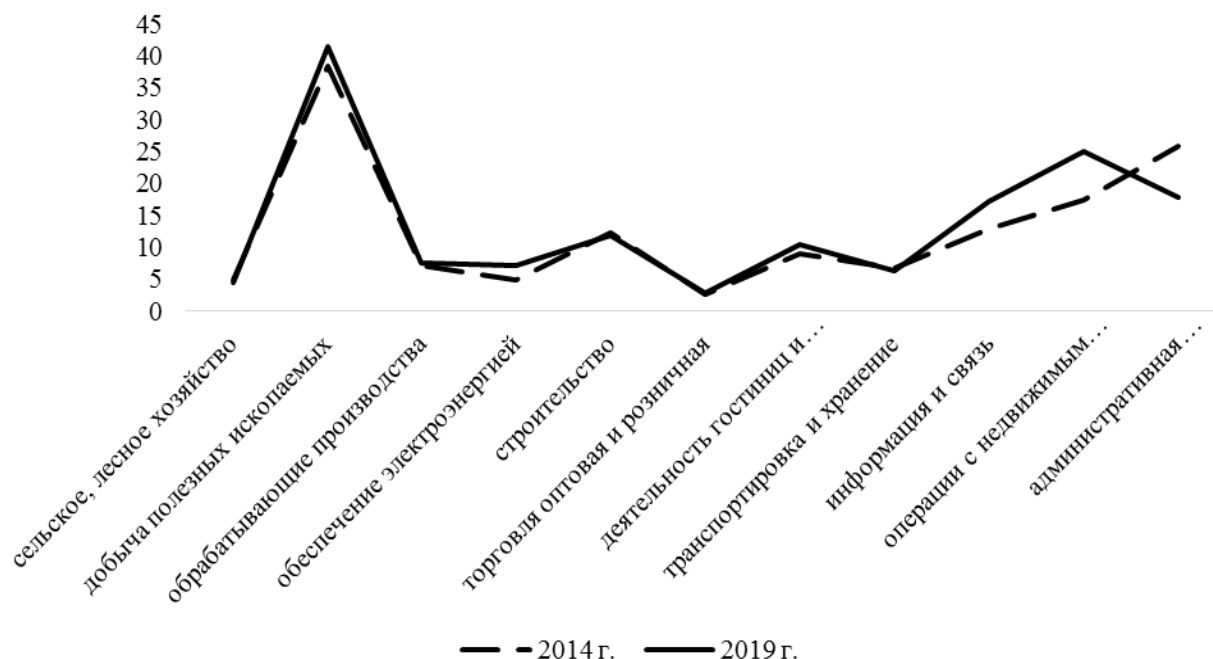


Рисунок 1- Динамика налоговой нагрузки РФ по отдельным видам экономической деятельности, %

Значения налоговой нагрузки в российской экономике значительно отличаются в зависимости от отраслевой принадлежности (рис. 1). Налоговая нагрузка РФ выросла с 9,7% в 2014 г. до 11,8% в 2019 г.

Наибольшее налоговое бремя несут отрасли, занимающиеся добычей полезных ископаемых, где его итоговая величина выросла с 38,5% в 2014 г. до 41,4% в 2019 г., а также административная деятельность и деятельность по операциям с недвижимым имуществом. Низкий уровень налоговой нагрузки представлен в сельском и лесном хозяйстве, где ее величина снизилась с 4,8% в 2014 г. до 4,5% в 2019 г., а также в сферах транспортировки и хранения, оптовой и розничной торговли, строительстве.

Если рассмотреть налоговую нагрузку регионов Сибирского федерального округа, то можно увидеть, что Алтайский край по данному показателю в округе занимает 4 место, где нагрузка в 2019 году составила 7%.

Уровень нагрузки на экономику Алтайского края находится в допустимых пределах рис. 2). В 2019 г. суммарная налоговая нагрузка на экономику региона составила 7%, а наибольшее налоговое бремя несут отрасли, оказывающие услуги. Можно заметить резкое снижение данного показателя с 2014 по 2019 год в сферах гостиничного и ресторанного бизнеса, транспорта и связи, деятельности по операциям с недвижимым имуществом и предоставления прочих коммунальных услуг.

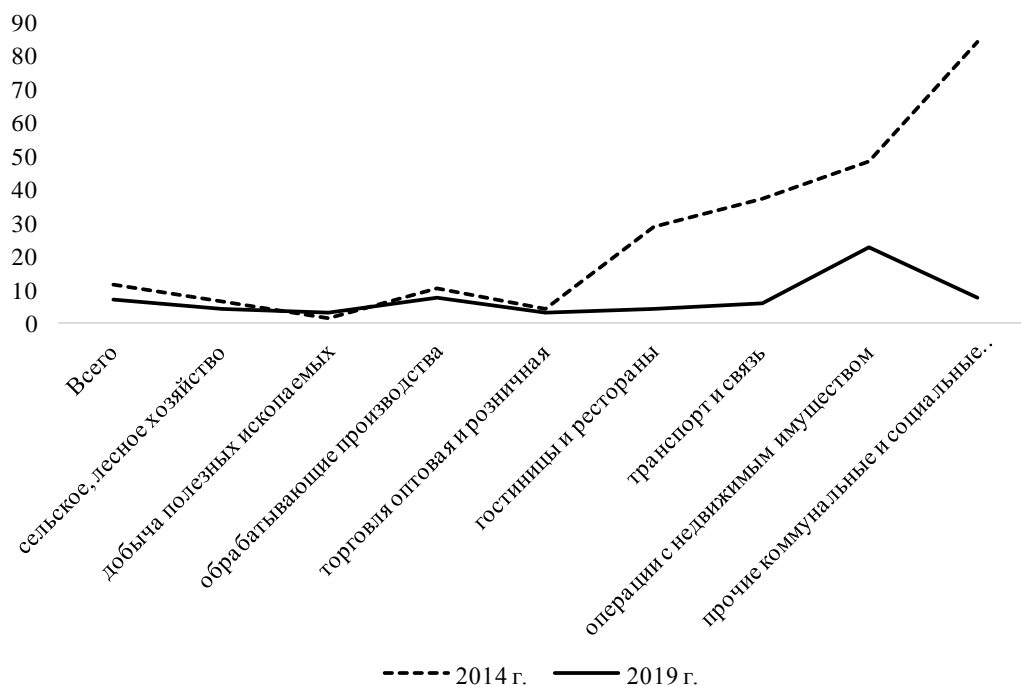


Рисунок 2 - Динамика налоговой нагрузки Алтайского края по отдельным видам экономической деятельности, %

Определим влияние налоговых и иных платежей, а также выручки организаций на налоговую нагрузку Алтайского края с помощью факторного анализа.

Таблица 1 - Факторный анализ налоговой нагрузки Алтайского края

Подстановки	Поступления в консолидированный бюджет РФ, млрд. руб.	Оборот организаций, млрд. руб.	Налоговая нагрузка, %
1	2015 г.	2015 г.	2015 г.
	63,2	546,0	11,6
2	2015 г.	2019 г.	2015 г./2019 г.
	63,2	1292	4,9
3	2019 г.	2019 г.	2019 г.
	91	1292	7,0

По данным из табл. 1, можно сделать вывод, что благодаря увеличению оборота организации на 746 млрд. руб. произошло снижение налогового бремени Алтайского края на 6,7%; а увеличению поступлений в консолидированный бюджет РФ на 27,8 млрд. руб. произошло увеличение налоговой нагрузки на 2,1%. Следовательно, увеличение выручки организации способствует снижению нагрузки, а увеличение поступлений в консолидированный бюджет РФ наоборот способствует увеличению данного показателя.

В современных условиях налоговая нагрузка способствует построению правильно организованной налоговой системы, которая стимулирует экономическое и социальное развитие регионов. Как для Российской Федерации, так и для Алтайского края характерен достаточно низкий уровень налоговой нагрузки, который создает благоприятные условия для функционирования отечественных предприятий.

**Список использованных источников:**

1. Воробьев С.П. Влияние структурных сдвигов на эффективность производства зерна / С.П. Воробьев, Г.М. Гриценко, В.В. Воробьева // Вестник АПК Ставрополья. – 2017. – №3. – С. 66-70.
2. Статистическая оценка перспектив налоговых поступлений в бюджет России, 2020. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://unecon.ru/sites/default/files/d21batyrovadk.pdf> (дата обращения: 09.04.2021).
3. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. - <https://www.nalog.ru/rn77/> (дата обращения: 09.04.2021).

**Рухманова Н.А.**  
Ивановский филиал  
РЭУ им.Г.В.Плеханова  
г. Иваново, Россия

## **ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Проведена оценка социальной доступности продовольствия для населения Ивановской области как важнейшего критерия обеспечения продовольственной безопасности региона. Определены основные индикаторы продовольственной безопасности региона.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность региона, социальная доступность продуктов питания.

**Abstract.** The assessment of the social availability of food for the population of the Ivanovo region as the most important criterion for ensuring the food security of the region. The main indicators of food security in the region have been determined.

**Keywords:** food security of the region, social availability of food products.

Объективная и комплексная оценка основных параметров и общего уровня продовольственной безопасности страны и ее регионов является необходимым условием реализации их главного стратегического приоритета - повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения [1]. Особую значимость эта задача имеет для Ивановской области, которая характеризуется невысокими доходами населения и недостаточной обеспеченностью продуктами питания собственного производства. Для решения данной задачи необходимо разработать и обосновать систему показателей продовольственной безопасности региона в соответствии с сущностью и содержанием этой категории.

В современной Доктрине продовольственной безопасности РФ продовольственная безопасность определяется как «состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость РФ, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни» [1].

Теоретико-методологические и информационно-методические аспекты исследования продовольственной безопасности региона рассмотрены в публикациях автора [2, 4]. По нашему мнению, важнейшим критерием обеспечения продовольственной безопасности выступает



доступность продуктов питания для населения, которую на конкретной территории следует рассматривать с трех сторон: физическая (территориальная), экономическая и социальная доступность продовольственных товаров. Социальная составляющая доступности продовольствия, в свою очередь, включает как основные показатели платежеспособности населения, отражающие потенциальную возможность приобретения необходимых продуктов питания, так и показатели фактического потребления основных продуктов питания, которые характеризуют реальную их доступность для населения.

Основные индикаторы платежеспособности населения Ивановской области представлены в таблице 1. Анализ этих показателей как важнейшего условия доступности продуктов питания за последние 15 лет показывает, что в их динамике можно выделить два этапа. Первый этап (2005-2010 годы) свидетельствует о значительном улучшении индикаторов социальной доступности продовольственных товаров, а, значит, о повышении уровня продовольственной безопасности региона. К 2015 году уровень бедности снизился по сравнению с 2005 годом более чем в 2,5 раза. А превышение среднедушевых доходов над стоимостью минимального набора продуктов питания составило 6,3 раза, что наглядно свидетельствует о повышении доступности не только минимального набора, но и других более дорогих продовольственных товаров. Основной причиной повышения благосостояния населения региона в эти годы был достаточно высокий рост как номинальных, так и реальных доходов жителей Ивановской области. Среднедушевые доходы населения в 2015 году по сравнению с 2005 годом увеличились почти в 6,4 раза. Реальные доходы также вплоть до 2015 года стабильно росли.

Таблица 1 - Показатели платежеспособности населения Ивановской области за 2005-2020 гг.

Показатели	2005	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Среднедушевые доходы, руб.	3486,3	11123,5	22296,6	24753,6	24502,5	25794,0	24512,8 <sup>1)</sup>
Реальные располагаемые доходы, %	108,0	109,7	95,5	100,0	94,8	98,8	96,7 <sup>1)</sup>
Уровень бедности, %	41,3	20,4	16,0	14,3	14,7	14,2	Н.д.
Доля расходов на продукты питания, %	46,3	41,5	35,4	29,0	29,7	34,2	Н.д.
Сводный индекс потребительских цен на продукты питания, %	106,0	118,7	113,1	100,8	106,7	102,0	108,8
Стоимость минимального набора продуктов, руб.	1176,0	2464,9	3531,0	3754,8	4013,7	3982,8	4264,6 <sup>1)</sup>
Соотношение доходов и стоимости минимального набора продуктов, раз	3,0	4,5	6,3	6,6	6,1	6,5	5,7

1) за 9 месяцев 2020 года

Но, к сожалению, большинство показателей, отражающих доступность продовольствия для населения области, начиная с 2015 года, начинают ухудшаться. В частности, падают реальные доходы населения, что свидетельствует о снижении платежеспособного спроса. В 2020 году по сравнению с 2014 годом реальные располагаемые доходы населения упали более чем на 15%. А это весьма значительное сокращение возможностей населения по приобретению продуктов питания. В 2020 году снизились и номинальные располагаемые доходы населения на фоне ускорения роста потребительских цен на основные продукты питания. Впервые за последние 5 лет цены на продукты питания в регионе выросли столь значительно – на 8.8%.

Стоимость минимального набора продуктов питания на конец декабря 2020 г. составила 4439,3 рублей и по сравнению с декабрем предыдущего года увеличилась на 11,5%. Это свидетельствует о том, что потребительские цены на основные продукты, входящие в минимальный набор продуктов питания, росли более высокими темпами, чем на другие продукты. В январе-марте 2021 года рост цен на продовольствие продолжился, что привело к увеличению стоимости минимального набора продуктов питания в марте текущего года до 4677 руб. В результате этого, начиная с 2018 года, начинает ухудшаться соотношение среднедушевых доходов населения и стоимости минимального набора продуктов питания.

Таким образом, снижение платежеспособности населения в результате падения доходов населения и опережающего роста цен на основные продукты питания привело к существенному ухудшению социальной доступности продовольствия как важнейшего критерия обеспечения продовольственной безопасности региона. В свою очередь, низкая платежеспособность населения региона (Ивановская область в 2019 году находилась на 54 месте по уровню среднедушевых доходов населения) отразилась на уровне фактического потребления основных продуктов питания, характеризующих их реальную доступность для населения.

Данные таблицы 2 показывают, что, несмотря на тенденцию роста потребления основных продуктов питания, уровень их потребления значительно отстает как от рациональных норм, так и от среднероссийских показателей. В частности, степень удовлетворения рациональных потребностей населения региона в мясопродуктах составляет только 86%, а по картофелю и молочным продуктам еще ниже – соответственно, 79% и 57,5%.

Таблица 2 - Показатели среднедушевого потребления основных продуктов питания в Ивановской области за 2005-2020 гг., кг. [3]

Показатели	Рациональ- ная норма потребления	2005	2010	2015	2017	2018	2019	В сред- нем по РФ	Место в РФ
Хлебные продукты	96	120	113	110	109	111	112	116	49
Картофель	90	66	61	64	62	70	71	89	67
Мясо и мя- сопродукты	73	43	54	56	56	59	63	76	68
Молоко и молочные продукты	325	186	181	175	174	180	187	234	67
Яйца, шт.	260	215	246	247	255	273	277	285	38

В результате по уровню потребления этих продуктов Ивановская область занимает низкие позиции – 67-68 места. В то же время фактическое потребление хлебных продуктов, которые относятся к сегменту наиболее дешевых, превышает рациональную норму. Эти данные свидетельствуют о недостаточной социальной доступности многих важных для нормальной жизнедеятельности человека продуктов. Решение данной проблемы должно быть связано, в первую очередь, с повышением доходов населения, с одной стороны, и более полного удовлетворения потребностей населения региона в продуктах питания, прежде всего, за счет собственного ресурсного потенциала и доступных цен.

#### Список использованных источников:

1. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 “Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации”. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/>

2. Васильчук Е.С., Рухманова Н.А. Информационно-методические аспекты построения системы показателей продовольственной безопасности региона // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. Научно-практический журнал. 2019. № 1 (35) С. 129-134.

3. Регионы России. Социально-экономические показатели - 2020 г. [https://gks.ru/bgd/regl/b20\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm)

4. Рухманова Н.А. Сущность, угрозы и критерии продовольственной безопасности региона. // Экономика регионов России: современное состояние и прогнозные перспективы. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Иваново. 2019. С. 283-290.

**Рыженкова Е.А., Малышева Н.П.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г.Брянск, РФ

## **АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ПАНДЕМИИ НА ДОХОДЫ И РАСХОДЫ БЮДЖЕТА РФ**

**Аннотация.** В статье проанализированы налоговые поступления в бюджет РФ в период пандемии, а также меры государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса.

**Ключевые слова:** доходы консолидированного бюджета, налоги, малый и средний бизнес.

**Abstract.** The article analyzes tax revenues to the budget of the Russian Federation during the pandemic, as well as measures of state support for small and medium-sized businesses.

**Keywords:** consolidated budget revenues, taxes, small and medium-sized businesses.

Ограничения, введенные в связи с пандемией в России, привели к значительным изменениям в экономике малого и среднего бизнеса. Причем это сказалось не только на доходах и, соответственно, объеме налоговых сборов, но и на ограничениях во взаимодействии с налоговыми органами и в управлении Федеральной налоговой службы по контрольно-судебной работе. Все это потребовало от федеральных и региональных властей срочно разработать меры поддержки наиболее пострадавших в этот период компаний, в том числе и в сфере налогообложения.

По предварительным оценкам, ВВП России в 2020 году снизился на 3,1%. Кризис, связанный с распространением COVID-19, и меры, принятые для борьбы с ним, затронули все страны и многие сектора экономики. Одним из главных внешних шоков для России стал обвал цен на нефть в марте 2020 года. Это неизбежно сказалось на доходах бюджетной системы страны.

Сфера платных услуг населению понесли наибольший ущерб в связи с введением мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции: к концу 2020 года их объем сократился на 17,3%. Объем розничной торговли снизился на 4,1%, грузооборот транспорта на 4,9%. По сравнению с 2019 годом индекс промышленного производства снизился на 2,9 п. п. Число официально зарегистрированных безработных резко выросло в 3,2 раза, что во многом было связано с увеличением выплат. Потребительская инфляция оставалась низкой. В конце 2020 года индекс потребительских цен составил 103,4% (104,5% в 2019 году).

Доходы консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов в 2020 г. сократились на 6,4% в сопоставимых ценах. Если по итогу 2019 г. объем доходов составлял 39 110,3 млрд. руб., то по данным на 1 января 2021 г. – лишь 37 856,7 млрд руб. Причиной резкого снижения доходов стало падение налоговых поступлений, в первую очередь, связанных с добычей и реализацией нефти и нефтепродуктов.

На основании данных с официального сайта Росстата проанализируем доходы консолидированных бюджетов РФ в 2019 и в 2020 годах.

Таблица 1 - Доходы консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов в 2019 и 2020 гг. [1]

Наименование	2019	2020	Темп роста (2020 к 2019 г. в сопоставимых ценах)
Доходы бюджета, итого	39 110,3	37 856,7	-6,4
В том числе:			
Налоговые доходы	25 320,9	23 633,4	-9,7
Страховые взносы на обязательное социальное страхование	8 247,7	8 072,6	-1,0
Неналоговые и прочие доходы	5 971,7	6 150,7	0,7

Данные консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации показали, что с апреля 2020 года наблюдается снижение объема налоговых поступлений по совокупным доходам как за счет снижения самих доходов, так и за счет принятия налоговых льгот и отсрочек для предприятий наиболее пострадавших отраслей экономики. На рисунке 1 показана динамика выручки по методу начисления, которая показывает, что, несмотря на позитивное начало года за первые 9 месяцев 2020 года, объем сборов меньше, чем за аналогичный период 2019 года.

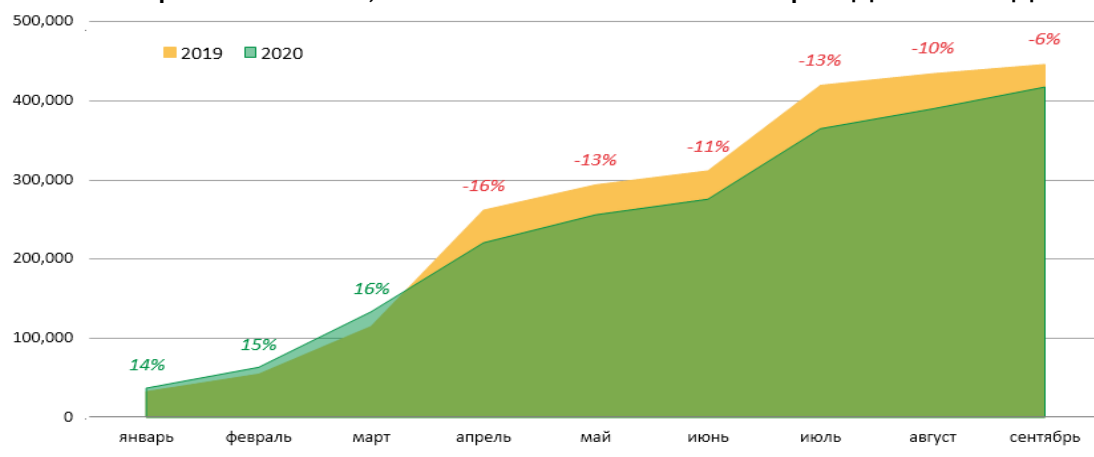


Рисунок 1 - Поступления от налогов на совокупный доход в России в 2019 и 2020 годах (нарастающим итогом), млн. рублей[2]

Причиной резкого снижения доходов стало падение налоговых поступлений, в первую очередь связанных с добычей и реализацией неф-

ти и нефтепродуктов. Также наблюдается падение поступлений страховых взносов на обязательное социальное страхование – на 1,0% в реальном выражении. Относительно небольшое снижение налоговых поступлений и страховых взносов на обязательное социальное страхование обусловлено антикризисными мерами поддержки, которые были приняты весной 2020 года.

Больше всего сократились поступления от налогов, сборов и регулярных платежей за использование природных ресурсов (на 36,0%).

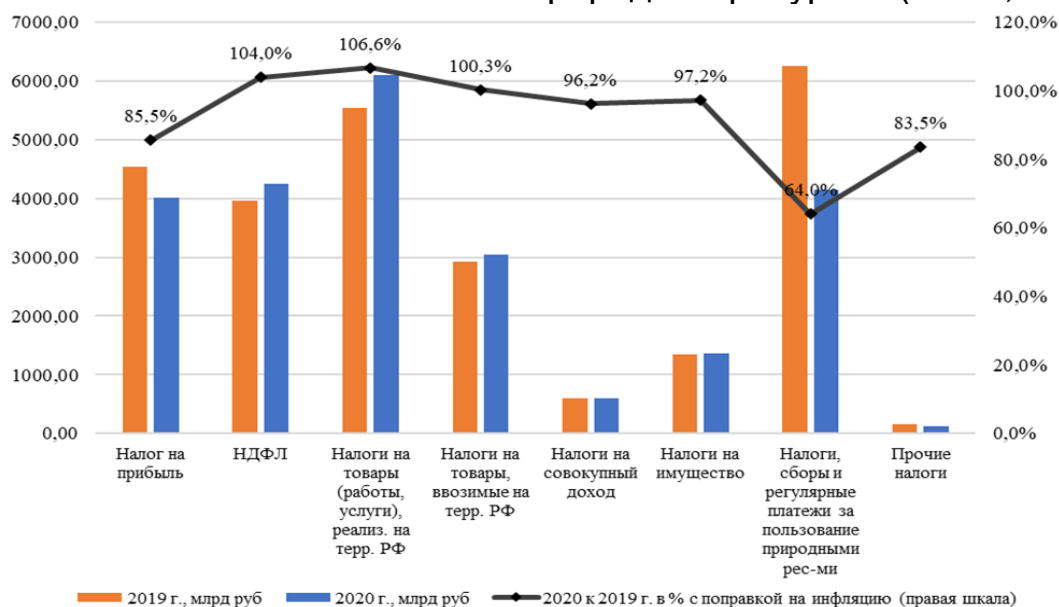


Рисунок 2 - Динамика налоговых доходов консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов, млрд. руб. и %[1]

Поступления по налогу на прибыль снизились на 14,5%, что было вызвано падением прибыли организаций со второго квартала 2020 года, а также смягчением, которое было принято в контексте борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции. Снижение налога с совокупного дохода и налога на имущество (с поправкой на инфляцию) связано с мерами Правительства по снижению налоговой нагрузки на малый бизнес в условиях кризиса. В то же время наблюдается увеличение поступлений налога на доходы физических лиц (НДФЛ), налогов на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации.

Объем налоговых поступлений по товарам, ввозимым на территорию Российской Федерации, остался почти на уровне 2019 года. В то же время объем импорта на 2020 год снизился на 5,8%[1]. Таким образом, основным фактором, поддерживающим эти поступления в бюджетную систему Российской Федерации, стало обесценивание рубля.

Уменьшение объема налоговых поступлений в период ограничений выявлено для всех налогов на совокупный доход, что можно видеть на рисунке 3, но для разных видов налогов величина сокращения во II квартале 2020 года и скорость восстановления в III квартале различаются.



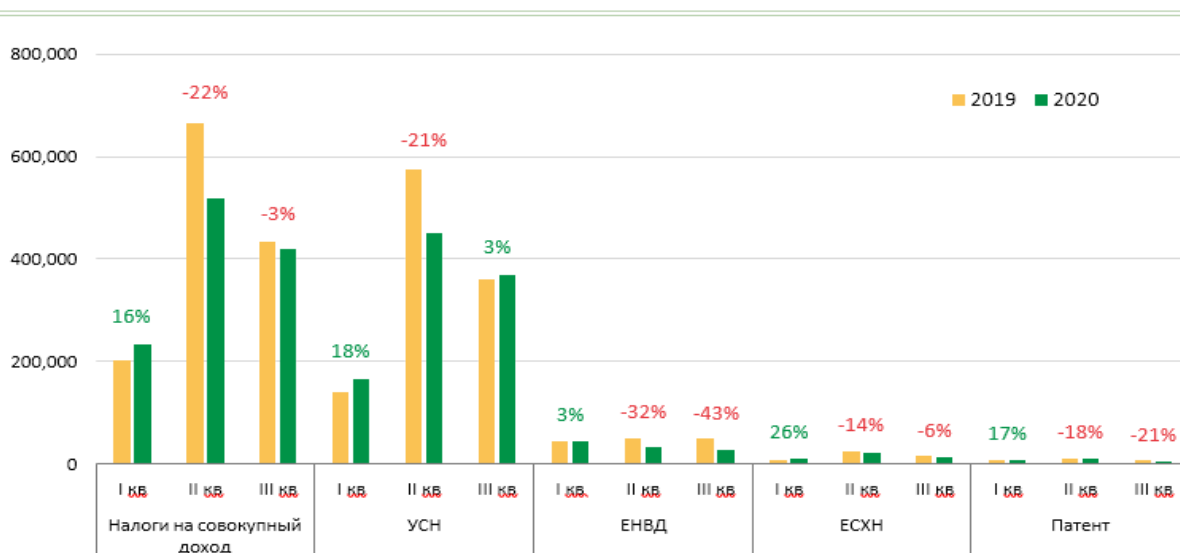


Рисунок 3 - Сравнение объемов поступлений от налогов в 2019 и 2020 гг., млн. рублей[2]

Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по итогам 2020 года составили 149,01,2 млрд. рублей. По сравнению с результатами 2019 года доходы субфедеральных бюджетов увеличились на 1 328,8 млрд. руб., или на 9,8% (с поправкой на инфляцию -на 6,23%). Общий объем доходов консолидированных бюджетов регионов составил 14,0% ВВП, что выше прошлогодних показателей на 1,6 процентных пункта ВВП. Рост налоговой (доходной) нагрузки на ВВП из субфедеральных бюджетов является следствием роста доходов на фоне снижения ВВП.

По итогам 2020 года налоговые и неналоговые доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации снизились относительно незначительно - на 1,8% или на 194,4 млрд. рублей.

Структура доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2020 году, представлена в таблице 2.

Таблица 2 - Структура доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2020 г.

Наименование	Удельный вес, %
НДФЛ	28,2
Налог на прибыль организаций	19,4
Безвозмездные поступления	25,1
Доходы на использование государственного имущества	2,4
Налог на добычу полезных ископаемых	0,5
Государственная пошлина	0,3
Налог на имущество	9,0
Налог на совокупный доход	3,9
Акцизы	5,3
Прочие доходы	5,8

В структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2020 г. наибольший удельный вес составляют НДС, безвозмездные поступления и налог на прибыль организаций.

В 2020 г организациям малого и среднего бизнеса со стороны государства были предоставлены преференции по уплате налогов, и если до 2020г. «...основной акцент господдержки переместился в область производственных, экспортно-ориентированных субъектов, социальных предпринимателей...» [3], то в 2020г. государственную поддержку получили пострадавшие отрасли, такие как туризм, авиаперевозки и автоперевозки, бытовые и гостиничные услуги.

По состоянию на сентябрь 2020 года 2 млн. субъектов малого и среднего предпринимательства из пострадавших отраслей и социально ориентированных некоммерческих организаций были освобождены от уплаты налогов и взносов за второй квартал 2020 года по уже поданным декларациям на общую сумму около 75 млрд. рублей. Кроме того, компаниям были предоставлены отсрочки (на 30 млрд. рублей) и рассрочки (более чем на 25 млрд. рублей). Региональные долговые центры ФНС России, 9 из которых начали работать в 2019 году, а к концу 2020 года их число удвоится, помогли решить вопросы предоставления рассрочки и отсрочки и уплаты налогов в соответствии с согласованным графиком.

Более 2 млн. компаний с 7,5 млн. сотрудников получили субсидии на поддержание численности работающего персонала – на сумму около 90 млрд. рублей. Еще одной мерой поддержки стало приостановление взыскания долгов ФНС России и переход к мягким расчетным мерам, что сказалось на росте долга в размере более 300 млрд. рублей, при этом показатель ДТИ (отношение долга к доходам) в начале августа вырос до 7,5% (на 1 января 2020 года показатель составлял 6,1%).

Пандемия и другие макроэкономические факторы негативно повлияли на поступление доходов в бюджет РФ. При этом для поддержки пострадавших отраслей были выделены значительные средства из бюджета, что способствовало снижению предпринимательского риска в РФ.

#### **Список использованных источников:**

1. Анализ тенденций в бюджетно-налоговой сфере России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/47713771-Analiz-tendenciy-v-byudzhetno-nalogovoy-sfere-rossii.html> (дата обращения 23.04.2021г)

2. Обзор налоговых мер поддержки малого и среднего бизнеса в регионах России в период пандемии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nifi.ru/images/FILES/COVID-19/taxview.pdf> (дата обращения 24.04.2021г)

3. Моисеенко С.Л., Малышева Н.П. Формирование учетной системы как фактор повышения управляемости организации малого бизнеса // Финансовая экономика.- № 12.- 2019. - С. 590-593

**Саакян С.А.**

Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
Республики Саха (Якутия)  
г.Якутск, РФ

## **ИТОГИ ВЫБОРОЧНОГО НАБЛЮДЕНИЯ УЧАСТИЯ НАСЕЛЕНИЯ В НЕПРЕРЫВНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РЕСПУБЛИКЕ САХА(ЯКУТИЯ)**

**Аннотация.** Целью исследования является получение полной, достоверной и официальной статистической информации, отражающей интеграцию населения в процессе получения образования: общего, профессионального образования, дополнительного образования, в том числе в форме самообразования.

**Ключевые слова:** непрерывное образование; самообразование; дополнительное образование; профессиональное обучение; общее образование.

**Abstract.** The aim of the study is to obtain complete, reliable and official statistical information reflecting the integration of the population in the process of obtaining education: general education, vocational education, additional education, including in the form of self-education.

**Keywords:** continuing education; self-education; additional education; professional education; general education.

По итогам выборочного наблюдения участия населения в непрерывном образовании в 2020 году численность населения старше 15 лет, участвовавшего в непрерывном образовании, в Республике Саха (Якутия) составила 334,3 тыс. человек или 45,1% от общей численности населения, что на 4 п.п. ниже, чем в 2015 году. Из них 13,4% населения получало общее или профессиональное образование, 25,5% - дополнительное образование или профессиональное обучение, самообразованием занимались 25,0%.

Одной из причин снижения доли численности населения старше 15 лет, участвовавшего в непрерывном образовании, в 2020 году по сравнению с 2015 годом на 4 п.п. явилось изменение структуры численности населения республики. Так, доля населения в трудоспособном возрасте за этот период сократилась на 1,1 п.п. при росте доли численности старше трудоспособного возраста на 1,5 п.п.

Среди регионов Дальневосточного федерального округа в 2020 году наибольшее значение доли населения, участвовавшего в непрерывном образовании, отмечено в Республике Бурятия (53,0%), наименьшее – в Еврейской АО (26,3%).

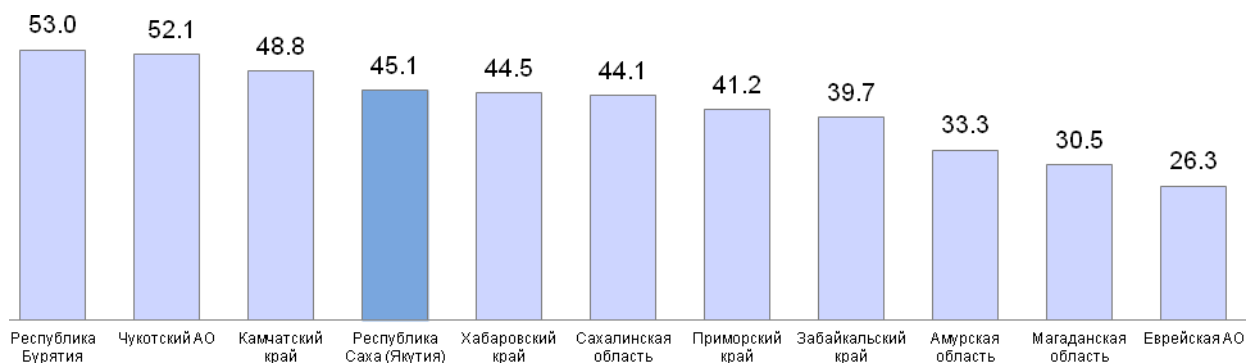


Рисунок 1 - Уровень участия населения в возрасте 15 лет и старше в непрерывном образовании по субъектам Дальневосточного округа в 2020 году (в процентах от общей численности населения в возрасте 15 лет и старше)

В республике в 2020 году половина (50,0%) из числа безработных принимали участие в непрерывном образовании, из них наибольший удельный вес составляли лица, занимавшиеся самообразованием (23,7%), что на 2,5 п.п. ниже, чем в 2015 году. Доля лиц, указавших участие в дополнительном образовании или профессиональном обучении, увеличилась на 4 п.п., общем или профессиональном образовании - сократилась на 7 п.п.

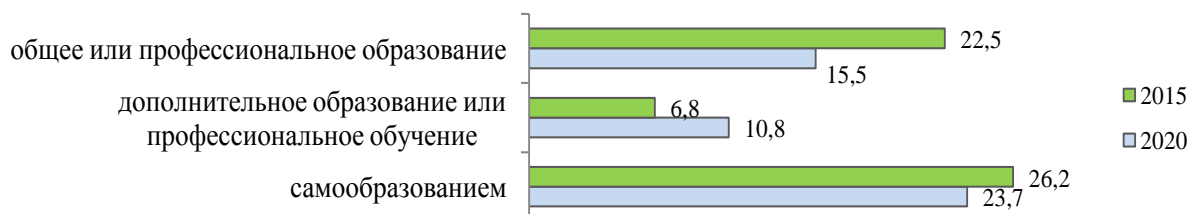
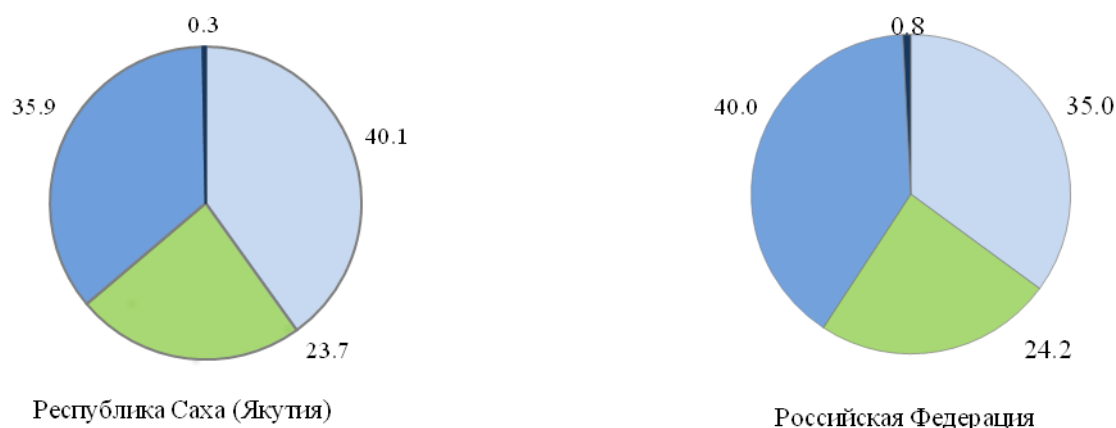


Рисунок 2 - Доля безработных в возрасте 15 лет и старше, участвующих в непрерывном образовании, по формам участия в Республике Саха(Якутия) в 2015, 2020 годах (в процентах от общей численности безработных в возрасте 15 лет и старше)

Итоги наблюдения показали, что уровень участия населения в возрасте 15 лет и старше в освоении основных образовательных программ, включающих основное общее или среднее общее образование; среднее профессиональное образование – по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих или специалистов среднего звена; высшее образование – по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры; высшее образование – по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, ассистентуры-стажировки, в 2020 году по Республике Саха (Якутия) составил 13,4%, что выше, чем в целом по России (9,7%).

В структуре численности населения в возрасте 15 лет и старше, обучавшихся по основным образовательным программам, доля лиц, обучавшихся по программе основного общего или среднего общего образования (40,1%), выше, чем в целом по России (35,0%). Доля лиц, обучавшихся по программе высшего образования, в республике составила 35,9%, по программе среднего профессионального образования - 23,7%, по России в целом эти показатели выше – 40,0% и 24,2% соответственно.



основное общее или среднее общее образование

среднее профессиональное образование - по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих или специалистов среднего звена

высшее образование – по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры

высшее образование – по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, ассистентуры-стажировки

**Рисунок 3 - Структура численности населения в возрасте 15 лет и старше, обучавшегося по основным образовательным программам, в 2020 году (в процентах)**

В республике из общего числа населения в возрасте 15 лет и старше, участвовавшего в дополнительном образовании или профессиональном обучении, 48,7% населения обучение проходили в своей организации.

В структуре населения в возрасте 15 лет и старше, участвовавшего в дополнительном образовании или профессиональном обучении по способам оплаты, наибольший удельный вес составляли лица, обучение которых оплачивалось работодателем или собственной организацией (55,8%). Полностью самостоятельно (или члены семьи) оплачивали обучение - 25,9%. Наименьшую долю составили респонденты, дополнительное или профессиональное обучение которых оплачивалось службой занятости или другой государственной организацией (1,0%).

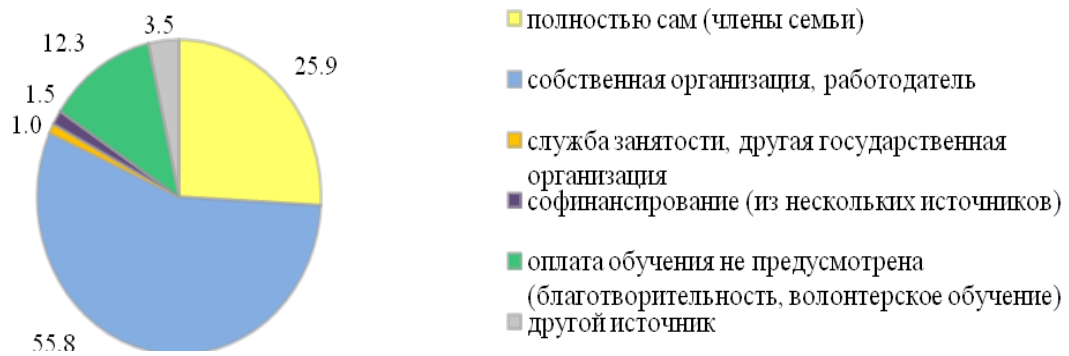


Рисунок 4 - Структура населения в возрасте 15 лет и старше, участвовавшего в дополнительном образовании или профессиональном обучении, по способам оплаты обучения в Республике Саха(Якутия) в 2020 году (в процентах)

В республике доля лиц, участвовавших в дополнительном образовании или профессиональном обучении, с целью достижения более высоких результатов работы (26,5%) выше, чем в целом по России (24,5%). Наибольшую долю составили лица, которые получали дополнительное образование с целью получения новых знаний, как в республике (41,0%), так и в целом по России (44,9%).

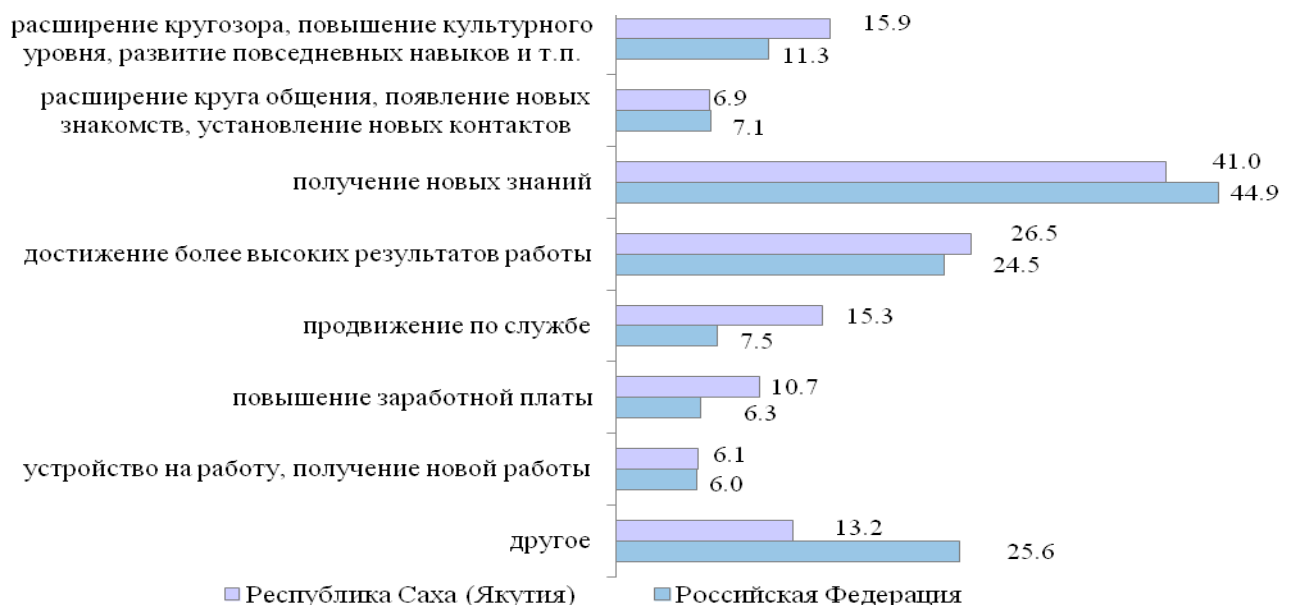


Рисунок 5 - Структура населения в возрасте 15 лет и старше, участвовавшего в дополнительном образовании или профессиональном обучении, по целям обучения в 2020 году<sup>1)</sup>  
(в процентах от общей численности населения в возрасте 15 лет и старше)

<sup>1)</sup> Респонденты могли указать несколько вариантов ответа.



В республике из числа лиц, которые занимались самообразованием (25,0% от общей численности населения в возрасте 15 лет и старше), наибольшее число лиц обучались путем прослушивания или просмотра передач учебного характера в сети «Интернет»/на компьютере (14,5%).

**Список использованных источников:**

1. Итоги выборочного наблюдения участия населения в непрерывном образовании в Республике Саха (Якутия) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/obraz2020/index.html](http://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/obraz2020/index.html) (дата обращения: 01.03.2021)

**Самойлова М.А., Корниенко Т.В.**

Ростовстат  
г.Ростов-на-Дону, РФ

## **СИТУАЦИЯ В СФЕРЕ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ ПИЩЕВЫМИ ПРОДУКТАМИ ДОНСКОГО РЕГИОНА**

**Аннотация.** Розничная торговля является ведущим звеном в системе товародвижения потребительского рынка Ростовской области и на протяжении последних лет находится в числе отраслей-лидеров, формируя около 10 процентов валового регионального продукта. Распространение коронавирусной инфекции и повсеместно введенные меры ограничительного характера оказали существенное влияние на все сферы потребительского сектора. В статье представлен анализ ситуации в сфере товарного обращения продовольствия в Ростовской области за 3-летний период.

**Ключевые слова:** оборот розничной торговли, продовольственные товары, потребительский рынок, пандемия.

**Abstract.** Retail trade is a core element of the goods movement system of the consumer market of the Rostov region and making up about 10 percent of the gross regional product it has been among the leading industries in recent years. The spread of coronavirus infection and the introduction of across-the-board restrictive measures have had a significant impact on all areas of the consumer sector. The article provides an analysis of the situation in the field of commodity circulation of food in the Rostov region over a 3-year period.

**Keywords:** retail turnover, groceries, consumer market, pandemic.

Наличие представительной ресурсной продовольственной базы, выгодное экономико-географическое положение Ростовской области, мощная транспортная инфраструктура, представленная железнодорожными и автомобильными магистралями федерального значения, морскими и речными портами, международным аэропортом, а также благоприятная предпринимательская среда – все эти факторы способствуют достаточно высокому уровню развития сферы товарного обращения продовольствия на Дону. Важное значение здесь также имеет стабильный потребительский спрос, поддерживаемый ростом покупательной способности населения. Но кроме внутренних факторов, определенное влияние оказывают и внешние условия.

Более 90 процентов оборота розничной торговли Ростовской области, приходится на организованную торговлю, представленную на потребительском рынке торгующими организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими торговлю в границах стационарной торговой сети (вне рынка). Это говорит о том, что потребители

готовы платить за определенный товар в супермаркете и торговых центрах большую цену (по сравнению с рынком) ради сокращения временных издержек и совершения покупок в более комфортных условиях.

Сравнительный анализ институциональной структуры оборота розничной торговли в 2020 и 2018 годах свидетельствует о росте доли организаций крупного и среднего бизнеса (на 4,2 и 0,5 п.п. соответственно), при сокращении удельного веса оборота индивидуальных предпринимателей и малых предприятий (на 2,2 и 1 п.п.), а также розничных рынков и ярмарок (на 1,5 п.п.) (рисунок 1).



Рисунок 1 - Структура оборота розничной торговли в 2020 и 2018 годах (в % к итогу, в фактически действовавших ценах)

Динамика оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями с регионами России демонстрирует представительность потребительского рынка области, где формируется почти 3 процента общероссийского оборота – это 6-7 место в рейтинге субъектов Российской Федерации и 2-е место среди регионов Южного федерального округа [1].

Анализируя трёхлетний период, можно сказать, что на протяжении 2018-2019 годов наблюдался рост продаж продовольствия (на 2,8% и 1,7% в сопоставимых ценах к предыдущему году соответственно), что свидетельствует о стабильной ситуации на потребительском рынке [2].

Принятые с начала апреля 2020 года меры по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, негативно отразились на экономике в целом и ее отдельных секторах. Одним из наиболее пострадавших стал потребительский рынок. В этой связи нами проведен анализ влияния ограничительных мер на динамику розничных продаж продовольственными и непродовольственными товарами региона (рисунок 2).

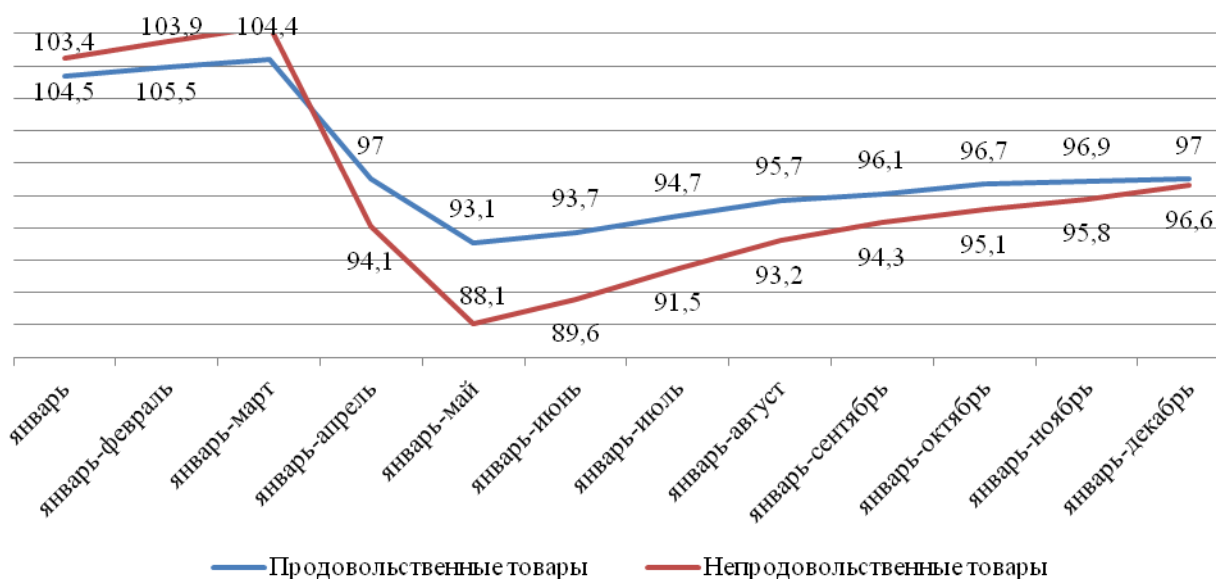


Рисунок 2 - Динамика оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями, и непродовольственными товарами в 2020 году (период с начала года в % к соответствующему периоду предыдущего года)

По итогам первых трёх месяцев 2020 года, когда роста заболеваемости COVID-19 еще не наблюдалось, отмечалось ускорение темпов роста объёмов продаж продовольственных товаров (на 4,4% относительно аналогичного периода 2019 года) и непродовольственных товаров (на 6,5%) [2]. Вместе с тем необходимо отметить, что рост розничных продаж в I квартале 2020 года во многом объясняется высоким спросом на продтовары длительного срока хранения и товары первой необходимости, связанным с уже возникающей неопределённостью в связи с возможным ухудшением эпидемиологической обстановки.

В апреле 2020 года потребительская активность существенно снизилась из-за введения ограничительных мер и в связи с временным закрытием части торговых предприятий, индивидуальных предпринимателей, рынков и ярмарок. Основное снижение продаж пришлось на непродовольственные товары (на 46,4% к предыдущему месяцу) (рисунок 3).

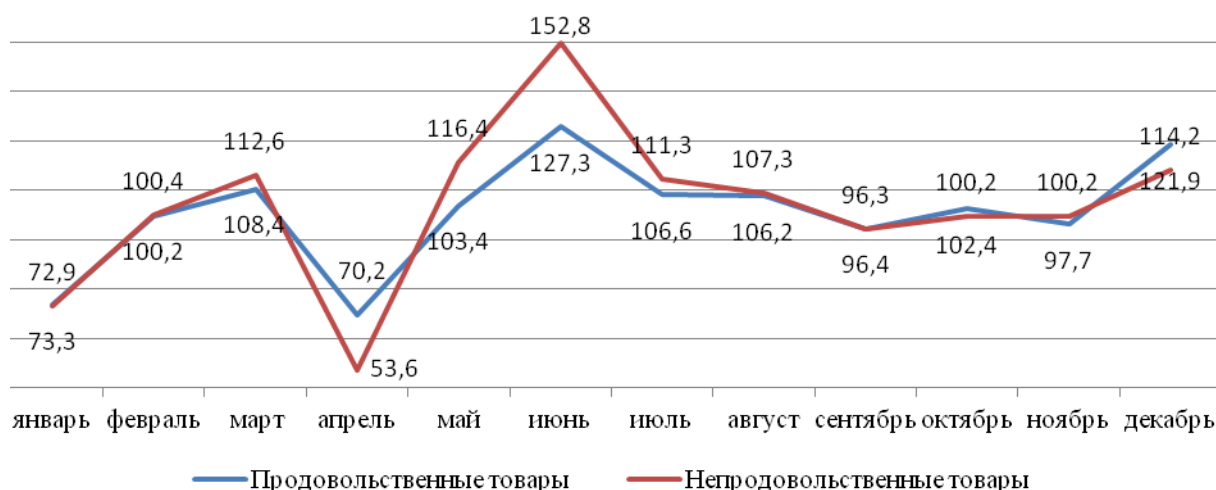


Рисунок 3 - Динамика оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями, и непродовольственными товарами в 2020 году (в % к предыдущему месяцу)

Падение спроса на продовольствие было менее значительным (на 29,8%) по двум ключевым причинам. Во-первых, режим нерабочих дней не распространялся на организации, торгующие продуктами питания. Во-вторых, спрос на продовольствие носит условно-постоянный характер и зависит от состава продуктовой корзины, сложившейся для различных категорий по размеру доходов. В результате, по итогам за январь-апрель 2020 года индекс продаж продуктов питания, включая напитки, и табачных изделий сложился на уровне 97 процентов, непродовольственных товаров – 94,1 процента [2].

В мае, вследствие частичного снятия ограничений, восстановительный рост наблюдался, прежде всего, в динамике продаж непродовольственных товаров – на 16,4 процента, продажи продовольствия выросли на 3,4 процента. В тоже время, на фоне высокой базы прошлых лет, в годовом выражении сокращение товарооборота увеличилось до 11,9 процента и 6,9 процента соответственно.

В июне 2020 года в результате отмены очередных ограничений на торговлю, наблюдалось значимое восстановление продаж в сегменте непродовольственных товаров – его товарооборот повысился на 52,8 процента, рост на продовольственные товары составил 27,3 процента. Однако продажи компенсировали только часть падения с докарантинных уровней, что ещё было связано с сохранением ряда ограничительных мер и снижением доходов населения.

Постепенное восстановление потребительской активности позволило сократить глубину падения объема розничных продаж в последующие месяцы. В результате по итогам 2020 года оборот розничной торговли непродовольственными товарами снизился на 3,4 процента, пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями – на 3 процента.

Таким образом, проведенный анализ показал, что пандемия коронавируса оказала существенное влияние на ситуацию в розничной торговле Ростовской области. Резкое падение продаж в условиях жестких карантинных мер на фоне снижения доходов населения сменилось по мере их ослабления постепенным восстановлением. При этом основными факторами, отразившимися на динамике показателей в продовольственном секторе, являются ограничение территориальной мобильности населения и режим самоизоляции. Что касается непродовольственного ритейла, который вынужден был практически полностью приостановить деятельность, то даже переориентация бизнеса на онлайн-заказы не смогла компенсировать потерю офлайн-продаж.

**Список использованных источников:**

1. Единая межведомственная информационно-статистическая система <https://fedstat.ru/> .
2. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по ростовской области – <https://rostov.gks.ru/>



**Сидорович С.С., Кравченко А.В.**  
Белорусский государственный  
университет транспорта  
г.Гомель, Республика Беларусь

## **СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ И ЕГО ПРОДУКЦИИ**

**Аннотация.** По мере развития рынка проблема конкурентоспособности продукции становится все более острой, что требует поиска эффективных и объективных методики ее оценки. Для этого в процессе исследования используются различные аналитические методики. В статье рассматриваются современные методики оценки конкурентоспособности компании и ее продукции.

**Ключевые слова.** Конкурентоспособность, продукция, предприятие, SWOT-анализ, методика McKinsey / GE, модель пяти конкурентных сил Майкла Портера, многоугольник конкурентоспособности.

**Abstract.** As the market develops, the problem of product competitiveness becomes more and more acute, which requires the search for effective and objective methods for its assessment. For this, in the research process, various analytical techniques are used. The article discusses modern methods for assessing the competitiveness of a company and its products.

**Keywords.** Competitiveness, Products, Enterprise, SWOT Analysis, The GE–McKinsey nine-box matrix, Porter's five forces, Polygon competitiveness.

Оценить способность продукции существовать на рынке и поддерживать спрос, не уступающий продукции других компаний позволяет конкурентоспособность продукции. Существуют удобные методики оценки конкурентоспособности отдельного продукта и всей продукции компании, самыми популярными из них являются SWOT-анализ, методика McKinsey / General Electric, модель пяти конкурентных сил Майкла Портера, многоугольник конкурентоспособности.

SWOT-анализ – это методика анализа, которая помогает предприятию преодолевать проблемы и определять аспекты, которые необходимо улучшить. Само название «SWOT» является аббревиатурой и подразумевает «сильные (S) и слабые (W) стороны, возможности (O) и угрозы (T)». [1]

Таким образом суть SWOT-анализа состоит в оценке внутренних и внешних факторов предприятия, оценке рисков и конкурентоспособности продукции в отрасли. То есть использование данной методики позволит разработать стратегию, в которой будет уделяться особое внимание сильным сторонам и возможностям преодоления слабых сторон и угроз.

Сильные и слабые стороны относятся к внутренним факторам и являются ресурсами и опытом: помещение, оборудования, персонал, источники дохода и инвестиционные возможности, программные системы и т.д.

К внешним же факторам относятся возможности и угрозы, т.е. те аспекты, которые предприятие не может контролировать: изменение спроса потребителей, международные и (или) национальные финансовые тенденции, демография и т.д.

Сочетание внешних угроз с внутренними слабостями может выявить наиболее серьезные проблемы, с которыми сталкивается предприятие.

Для успешного ведения бизнеса необходимо регулярно анализировать работу предприятия, чтобы убедиться, что работа выполняется максимально эффективно.

SWOT-анализ также используется предприятиями для проведения оценки продукции конкурентов, чему способствует обеспеченная данной методикой систематизация информации о внутренних и внешних условиях.

При подготовке SWOT-анализа обычно составляется таблица, разделенная на 4 столбца, для сравнения каждого затронутого элемента.

После завершения SWOT-анализа формируются рекомендации и стратегии, основанные на результатах. Если анализ был проведен должным образом, то предприятие будет иметь возможность разработать стратегию, основанную на творческом подходе и новаторских идеях. [2]

Методика McKinsey / General Electric (GE) – аналитический метод, который сравнивает товарные группы с их конкурентоспособностью и рыночной привлекательностью. [1]

Модель McKinsey / GE – это матрица, состоящая из двух осей: конкурентоспособность сегмента представлена на оси абсцисс, а привлекательность сегмента – на оси ординат. Как конкурентоспособность, так и привлекательность рынка определяются взвешенным баллом, рассчитываемым на основе факторов, относящихся к каждому из них. Каждый параметр делится на три категории - низкие, средние и высокие. Это создает матрицу из девяти ячеек.

Затем девять ячеек разделяются диагональной линией, идущей от нижнего левого угла к верхнему правому углу матрицы. Когда продукт помещается в матрицу, его положение относительно диагональной линии определяет стратегию, которая будет использоваться. Продукты, которые находятся выше диагональной линии, являются лучшими, с высоким потенциалом роста или денежного потока. И наоборот, продукты, которые опускаются ниже порогового значения, имеют небольшой потенциал роста, и их продажа стоит компании денег.

Результаты проведения анализа конкурентоспособности каждой товарной группы предприятия и определения привлекательных рыночных ниш дают возможность разработать рациональную стратегию, которая в свою очередь поможет принять правильные решения. [3]

Модель пяти конкурентных сил Майкла Портера – методика оценки конкурентоспособности и устойчивости бизнеса с точки зрения факторов внешней и внутренней среды компании. [1]

Анализ конкурентных сил проводится путем идентификации 5 основных конкурентных сил:

1. Анализ рыночной власти поставщиков – сколько у вас потенциальных поставщиков; насколько уникален продукт или услуга, которые они предоставляют, и насколько дорого обойдется переход от одного поставщика к другому?

2. Анализ рыночной власти потребителей – сколько покупателей и сколько у них заказов; во сколько им обойдется переход от ваших продуктов и услуг к конкурентам; достаточно ли сильны ваши покупатели, чтобы диктовать вам условия?

3. Анализ конкуренции среди существующих игроков – сколько конкурентов; кто они и насколько качество их продуктов и услуг соответствует вашему?

4. Анализ появления новых игроков – насколько легко утвердиться в своей отрасли или на рынке; сколько это будет стоить и насколько строго регулируется ваш сектор?

5. Анализ появления продуктов-заменителей – насколько легко изменить продукт или услугу по более низкой цене и большей функциональности? Простая и дешевая замена может ослабить ваши позиции и снизить прибыльность.

Анализ пяти сил помогает организациям понять факторы, влияющие на прибыльность конкретной отрасли, и может помочь в принятии решений о том, следует ли переходить в конкретную отрасль; стоит ли увеличивать мощности в конкретной отрасли; и разработать конкурентные стратегии. [4]

Многоугольник конкурентоспособности – методика определения сравнительного положения продукции предприятия по сравнению с ее основными конкурентами. [1]

Суть метода: сравнительная оценка основных характеристик продукции компании и конкурентов с последующей визуализацией результатов сравнения в виде многоугольника. Визуально это представлено векторами, направленными из одной точки в разные стороны и описывающими основные характеристики объекта: ассортимент продукции и ее цену; эффективность и результат; внешний вид товара; срок хранения; распределение; уровень рекламной активности; уникальность торгового предложения; уровень узнаваемости бренда целевой аудитории;

степень лояльности к бренду; квалификация персонала и качество работы и др.

После определения основных критерий товара компании конкурентоспособность товара предприятия и конкурентов оценивается по 10-ти балльной шкале, где 1 – самый низкий балл, а 10 – максимальный балл. По результатам составляется план мероприятий по повышению конкурентоспособности товара по тем критериям, которые ниже, чем у конкурентов. [5]

Перечисленные методы анализа конкурентоспособности – это всего лишь удобные инструменты, которые помогут вам взглянуть на продукт с точки зрения рынка, сравнить товар предприятия с товарами конкурентов и определить наиболее полезные особенности продукции.

При оценке конкурентоспособности компании следует учитывать, что чем глубже анализ, тем легче будет определить эффективные меры по повышению качества продукции. [1]

#### **Список использованных источников:**

1. Пять законов конкурентоспособности продукта / Маркетинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://powerbranding.ru/competition/konkurentosposobnost/#second>. – Дата доступа: 19.04.2021.

2. SWOT Analysis: What It Is and When to Use It / Business news daily [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.businessnewsdaily.com/4245-swot-analysis.html>. – Дата доступа: 22.04.2021.

3. What Is The GE McKinsey Matrix And Why It Matters In Business / Four Week MBA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fourweekmba.com/ge-mckinsey-matrix/>. – Дата доступа: 22.04.2021.

4. Porter's Five Forces / Mind Tools [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.mindtools.com/pages/article/newTMC\\_08.htm](https://www.mindtools.com/pages/article/newTMC_08.htm). – Дата доступа: 22.04.2021.

5. Многоугольник конкурентоспособности / Z&G. Branding. Разработка и продвижение бренда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://zg-brand.ru/marketingovye-issledovaniya/mnogougol\\_nik\\_konkurentosposobnosti/](https://zg-brand.ru/marketingovye-issledovaniya/mnogougol_nik_konkurentosposobnosti/). – Дата доступа: 19.04.2021.

**Синица А.Д., Чернова Д.Д.**  
ФГБОУ ВО «Белгородский государственный  
технологический университет им.В.Г.Шухова»  
г.Белгород, РФ

## УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В данной статье проводится исследование уровня жизни населения Белгородской области. Также проводится сравнение Белгородской области и Российской Федерации в целом. Уровень жизни понимается, как степень удовлетворённости людей различными благами, которые в дальнейшем влияют не только на состояние жителей, но и на экономическую сферу тоже.

**Ключевые слова:** уровень жизни, доходы, расходы, белгородская область.

**Abstract.** This article examines the standard of living of the population of the Belgorod region. A comparison is also made between the Belgorod region and the Russian Federation as a whole. The standard of living is understood as the degree of people's satisfaction with various benefits, which in the future affect not only the condition of residents, but also the economic sphere.

**Keywords:** standard of living, income, expenses, Belgorod region.

На сегодняшний день обеспечение благосостояния населения является главной частью в социально-экономическом развитии стран мира. Вся социальная политика государства направлена в первую очередь на повышение уровня жизни населения, потому что, если решить данную проблему, то есть вероятность решения многих других политических проблем, в том числе и экономическая стабильность в обществе. Но, чтобы понять какая на данный момент времени жизнь у населения, необходимо ознакомиться с показателями и индикаторами уровня жизни. Уже много лет ученые выявляют наиболее точные оценки, которые помогли бы отразить полное и четкое социально-экономическое состояние общества.

Рассмотрим таблицу 1, характеризующую основные показатели уровня жизни населения, как в России, так и по Белгородской области отдельно.

Таблица 6 - Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения по России и Белгородской области

	Российская Федерация				Белгородская область			
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Валовой продукт внутренний / региональный (в текущих основных ценах), млрд. руб.	91843,2	103861,7	109193,2	106606,6	785,2	911,5	955,9	966,7
Реальные общие (располагаемые взятые) доходы населения, в % к соответствующему периоду	99,8	100,8	101,2	97,0	99,1	102,4	102,6	98,5
Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини)	0,41	0,439	0,411	0,390	0,396	0,393	0,401	0,389
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб	9786	10213	10609	11653	8281	8480	9971	9593

По данным Росстат, в России с 2017 года по 2020 год уровень безработицы повысился с 5,2% до 5,8%. Также, мы видим, что многие показатели к 2020 году пошли на спад, безусловно, мы можем сказать, что на эти данные повлияла пандемия COVID-19.

Далее, мы рассмотрим данные по уровню жизни по Белгородской области. Согласно данным газеты «РИА Рейтинг», в 2019 году Белгородская область заняла 5-е место и уже в 2020 году, по сведениям «РБК» она заняла 3-е место. Для начала разберемся, как оценивается уровень и качество жизни населения. В оценку входили следующие показатели: Уровень покупательской активности – 5,4 балла, доступность жилья – 3,3 балла, способность населения обслуживать кредиты – 4,4 балла, уровень официальной занятости – 4,5 балла, уровень накопленный населения – 6,3 балла, обеспеченность основными фондами социальной сферы – 1,8 балла, обеспеченность жильем – 7,0 балла, обеспеченность педагогическим составом – 5,8 балла, обеспеченность медиками – 3,9 балла, климатическая зона – 7,0 балла. Значения варьируются от 1 до 7 балла, где - наихудший показатель, а 7 – наилучший.

На 2020 год в Белгородской области проживает 1541259 человек, рассмотрим подробнее структуру населения (рис. 1).



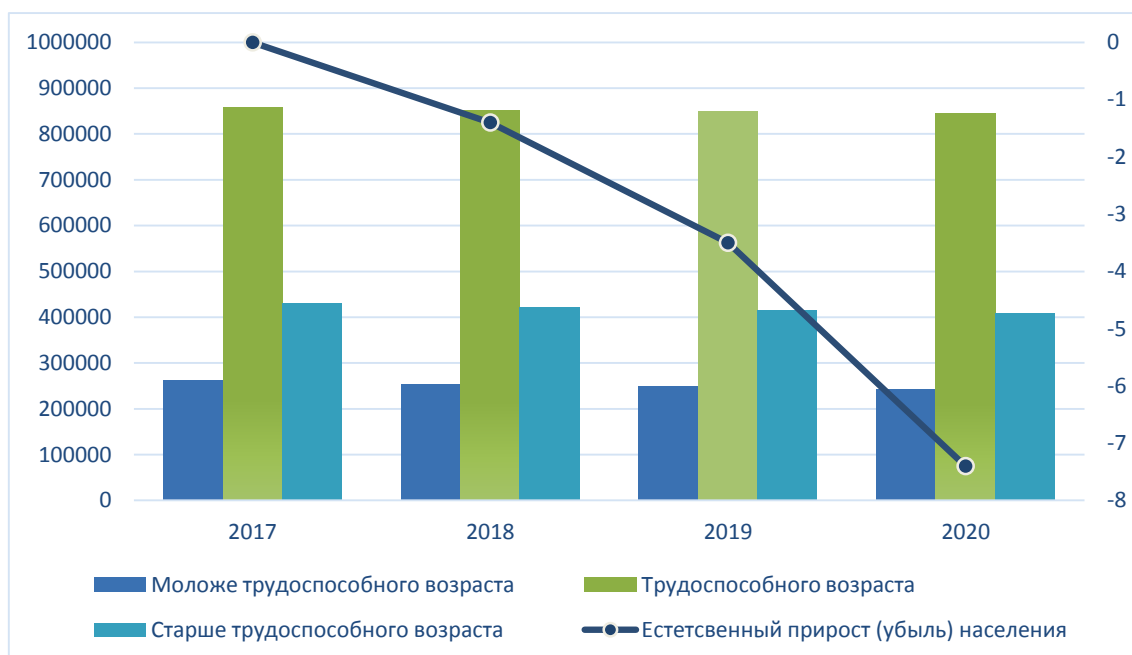


Рисунок 4 – Соотношение моложе трудоспособного возраста, трудоспособного возраста, старше трудоспособного возраста и естественного прироста (убыли) населения

Можно смело говорить, что в 2019 году произошел скачок у населения трудоспособного возраста и спад у населения старше трудоспособного возраста, это связано с пенсионной реформой, которая началась именно в 2019 году. Также, виден спад в естественном приросте за 2020 год, что, как говорилось ранее, связано с пандемией COVID-19.



Рисунок 5 – Распределение потребительских расходов населения Белгородской области за 2019 и 2020 гг.

На рисунке 2 представлены потребительские расходы домашних хозяйств по Белгородской области за 2019 и 2020 года. Внутренний круг соответствует 2019 году, а внешний – 2020.

Исходя из рисунка 2, мы можем сделать вывод, что за 2020 год было увеличено количество потребляемых продуктов питания, что же касается остальных показателей, то они уменьшались, это также взаимосвязано с пандемией COVID-19.

Как можно заметить, что население Белгородской области может позволить себе часть своих сбережений потратить на организацию своего отдыха и культурные мероприятия (7,8 % в 2019 году и 5,4% в 2020 году), что говорит нам о благоприятном качестве жизни людей, кроме этого, жители Белгородской области могут позволить себе потратить значительную часть своих накоплений (8,8% в 2019 году и 6,4% в 2020 году) на покупку транспортного средства.

В заключение хочется сказать, что Белгородская область, по сравнению с другими регионами, стремится к улучшению качества жизни населения, для этого принимаются различные меры, как правового, так и экономического характера.

#### **Список использованных источников:**

1. Белгородская область в цифрах. 2019 [Электронный ресурс] : крат. Стат. Сб / Белгородстат. – 2019, 252 с. – Режим доступа : <http://belg.gsk.ru>

2. Глаголев С.Н. Система экономических показателей в стратегическом анализе для целей стратегического планирования и прогнозирования предпринимательской деятельности / С.Н. Глаголев, В.Л. Курбатов, С.М. Бухонова // Региональные проблемы преобразования экономики (РППЭ) РАН Дагестанский науч. центр ИСЭИ. – 2019. - № 11 (109). – С. 291.

3. Молчанова В.А. Статистика реализации глобальных целей устойчивого развития / Экономика. Общество. Человек: межвузовский сборник научных трудов. Вып. XXXIV. В рамках Национальной науч.-практ. конф. «Трансформации и риски современности: междисциплинарные исследования» / науч. ред. д-р экон. наук, проф. Е. Н. Чижова, Белгор. гос. технол. ун-т им. В. Г. Шухова. В 3-х томах. Том 1. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2020.

4. Население. Рождаемость, смертность и естественный прирост населения [Электронный ресурс]: [официальный сайт] Федеральная служба государственной статистики (Росстат) по Белгородской области / Руководитель А. Суринов. — М., 1999–2016. — Режим доступа: [http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/belg/ru/statistics/population/](http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/ru/statistics/population/)

5. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2019// РИА Новости. 2020. 17 января.

6. Россия в цифрах. 2019: крат. стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики (Росстат). М., 2019.

**Симонов С.Ю.,**  
МГУТиУ им.К.Г.Разумовского  
г.Москва, РФ

**Сологубов А.К.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г.Брянск, РФ

## **ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС РОССИИ: РАЗВИТИЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются прогнозы рынка цифровых технологий в энергетическом секторе, а также тенденции цифровых решений в топливно-энергетическом комплексе России. Особое внимание уделено опыту использования сквозных цифровых технологий.

**Ключевые слова:** цифровизация, энергетика, энергетический комплекс, ТЭК, цифровая трансформация.

**Abstract.** The article discusses the forecasts of the digital technologies market in the energy sector, as well as the trends of digital solutions in the fuel and energy complex of Russia. Special attention is paid to the experience of using end-to-end digital technologies.

**Keywords:** digitalization, energy, energy complex, fuel and energy complex, digital transformation.

В последние годы цифровые решения уже начали кардинально менять наш привычный мир. Компании и страны, которые вовремя осознают неизбежность грядущих изменений и смогут воспользоваться их возможностями, что позволит им стать ценными поставщиками инновационных решений и получить несравнимое преимущество перед другими игроками, в том числе на международном уровне.

Согласно отчету аналитического агентства Bloomberg New Energy Finance (BNEF), к 2025 году рынок цифровых технологий в энергетической отрасли вырастет до 64 млрд долларов, т.е. примерно на 23% по сравнению с 2017 годом (рис. 1) [1]. Выручка от цифровых услуг для эксплуатации и обслуживания ископаемого топлива, оценивается в 24 миллиарда долларов – примерно 44% от общего размера рынка цифровизации, измеренного BNEF. Самой крупной статьей расходов была и остается эксплуатация и обслуживания ТЭС, но в будущем следует ожидать всплеска затрат в пользу «умных электросчетчиков».

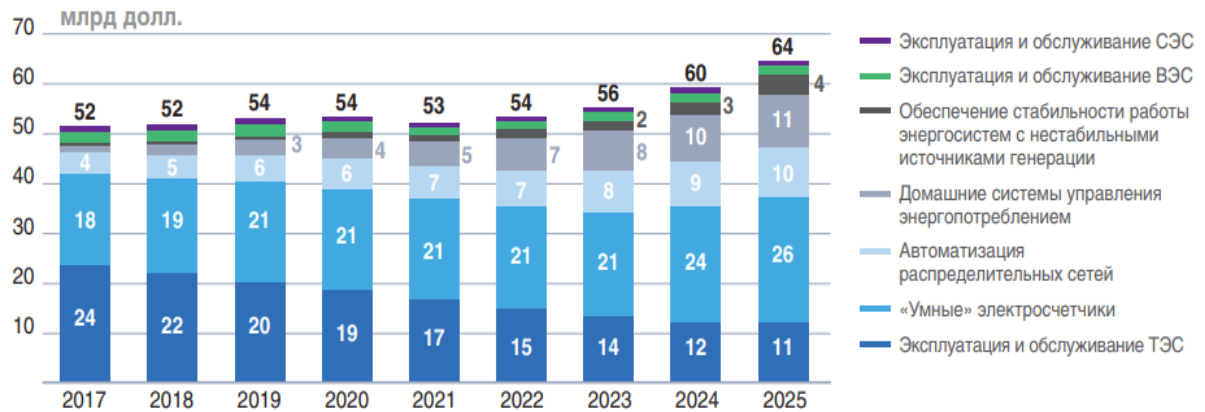


Рисунок 1 - Размер рынка цифровых технологий в энергетике

Прошло всего 4 года с того момента, как активно начали заниматься цифровизацией российской энергетики. Этому способствовали программа «Цифровая экономика РФ», утвержденная в июле 2017 и рассчитанная до 2024 года [2], и Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [3], где были зафиксированы такие важные моменты, как «преобразование приоритетных отраслей экономики, включая энергетическую инфраструктуру, посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений» и «гарантированное обеспечение доступной электроэнергией, в том числе за счет внедрения интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством на базе цифровых технологий».

Важным катализатором цифровой трансформации российской энергетики стал также общий политико-экономический курс страны на импортозамещение и ликвидацию технологического отставания в наукоемких отраслях и производствах.

Основные направления цифровой трансформации ТЭК России:

- Создание условий для разработки и развития цифровых сервисов и решений в отраслях ТЭК
- Цифровая электроэнергетика
- Цифровизация нефтегазового комплекса
- Цифровизация угольной промышленности

Одной из ключевых организационных задач проекта цифровизации ТЭК является построение системы координации цифровой трансформации (рис. 2). Для этого были сформированы отраслевые центры компетенций по цифровой трансформации, а также Совета по цифровой трансформации ТЭК под председательством Министра энергетики Российской Федерации [4].

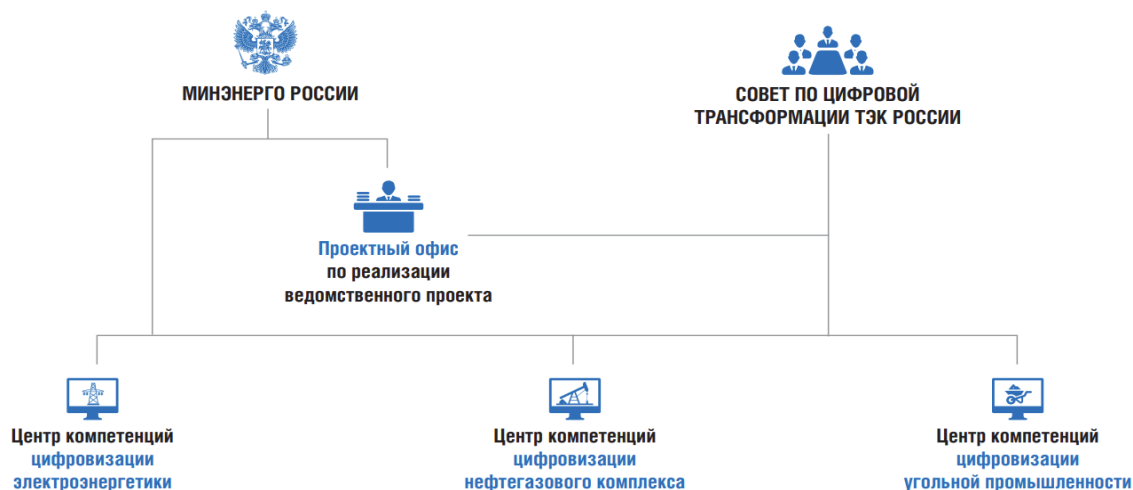


Рисунок 2 - Система координации и мониторинга цифровой трансформации

Однако несмотря на наличие четких целей, на уровне каждой отдельной, даже очень крупной компании, детальный план пошаговых действий разработан не был. Таким образом компаниям предстояло в кратчайшие сроки самим изучить вопрос, ознакомиться с лучшими зарубежными практиками, аналитикой, применяемыми информационными технологиями и подготовить индивидуальную стратегию цифровизации. К примеру, ПАО «Россети» сформировало «Концепцию цифровой трансформации 2030», которая подразумевает увеличение адаптивности решений (в том числе за счет внедрения новых цифровых технологий и моделей потребления), а также повышение эффективности компании (включая уменьшение уровня потерь), доступности электросетевой инфраструктуры (с учетом таких факторов, как стоимость подключения), надежности и акционерной стоимости предприятия [5].

На данный момент работает, хоть и с нареканиями, автоматизированная система по сбору, хранению и обработке отраслевых данных ГИС, разработана модель единой информационной среды в энергетике (СІМ), внедрено электронное получение услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям во всех субъектах РФ, что в разы сократило сроки техприсоединения [6]. В планах на будущее сегодня значится создание центра мониторинга и реагирования на компьютерные атаки в энергетике.

Несмотря на ряд законодательных особенностей, усложняющих использование беспилотных технологий, энергетики в 2020-м году активно начали использовать дроны: для контроля строительных работ, для инспекций и изучения на предмет дефектов и поломок труднодоступных конструкций (градирни, башни и лопасти ветряных турбин, линии электропередачи в удаленных районах).

Широкое распространение получили готовые решения и продукты. Например, выявляющие местоположение сотрудников, их небезопасное поведение (быстрое перемещение, падение, вход в запрещенные зоны), контролирующее ношение ими средств индивидуальной защиты. Важно, чтобы в решении была реализована функция двусторонней связи и тревожной кнопки. Фактически, решение такого класса должно контролировать весь процесс охраны труда.

Россия достигла определенных успехов в развитии цифровой экономики. Сейчас мы входим в число лидеров группы «активных последователей» за счет инвестиций в расширение инфраструктуры информационных технологий и их внедрения в государственных структурах, но значительно отстаем от стран-лидеров, особенно по уровню цифровизации компаний в области ТЭК.

Несмотря на то, что, как видно, в энергетике уже нашел применение целый спектр цифровых технологий, в целом, у всех компаний разный уровень технологической зрелости, ИТ-ландшафт и уровень бюджетов на цифровизацию, поэтому темп цифровой трансформации у них заметно отличается. И для того, чтобы оценить глобальный эффект цифровизации в масштабах отрасли понадобится еще не меньше 5-6 лет.

#### **Список использованных источников:**

1. Bloomberg – Market for Digitalization in Energy Sector to Grow to \$64BN by 2025 [Электронный ресурс] URL: <https://about.bnef.com/blog/market-digitalization-energy-sector-grow-64bn-2025/>

2. Правительство Российской Федерации распоряжение от 28 июля 2017 г. №1632-р [Электронный ресурс] URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf>

3. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027>

4. Формируется система координации цифровой трансформации энергетики [Электронный ресурс] URL: <https://minenergo.gov.ru/node/14199>

5. Цифровая трансформация 2030 – ПАО "Россети" [Электронный ресурс] URL: [https://www.rosseti.ru/investment/Kontseptsiya\\_Tsifrovaya\\_transformatiya\\_2030.pdf](https://www.rosseti.ru/investment/Kontseptsiya_Tsifrovaya_transformatiya_2030.pdf)

6. Геоинформационные системы (ГИС) [Электронный ресурс] URL: <https://neftegaz.ru/tech-library/geologorazvedka-i-geologorazvedochnoe-oborudovanie/142343-geoinformatsionnye-sistemy-gis/>



**Сиридина А.С., Бунеско Е.С., Молчанова В.А.**  
ФГБОУ ВО «Белгородский государственный  
технологический университет им. В.Г.Шухова»  
г.Белгород, РФ

## **ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ COVID-19 НА УРОВЕНЬ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИИ**

**Аннотация.** В 2020 году весь мир столкнулся с распространением коронавирусной инфекции, что в итоге привело к многочисленным мерам со стороны российского правительства. В итоге данные пандемические условия привели к многочисленным потерям во всех сферах общественной жизни, вследствие чего уровень безработицы в России в 2020 году значительно вырос и составил 5,6%. Позже российский рынок труда начал постепенно адаптироваться к кризису, в связи с чем в стране начал действовать смягченный тип самоизоляции. Согласно поручению президента РФ, Владимира Путина, трудовой рынок к 2021 году должен быть уже полностью восстановлен и равен показателю уровня безработицы, согласно 2019 года. Но эксперты в области экономики утверждают обратное, вследствие чего может наблюдаться только рост уровня безработицы.

**Ключевые слова:** коронавирусная инфекция, уровень безработицы, безработные граждане, сферы общественной жизни, пандемические условия, эксперты.

**Abstract.** In 2020, the whole world was faced with the spread of coronavirus infection, which ultimately led to the following measures by the Russian government. As a result, these pandemic conditions led to numerous losses in all spheres of public life, as a result of which the unemployment rate in Russia in 2020 increased significantly and amounted to 5.6%. Later, the Russian labor market began to gradually adapt to the crisis, in connection with which a softened type of self-isolation began to operate in the country. According to the instructions of the President of the Russian Federation, Vladimir Putin, the labor market should be fully restored by 2021 and is equal to the unemployment rate, according to 2019. But experts in the field of economics argue the opposite, as a result of which there can only be an increase in the unemployment rate.

**Keywords:** coronavirus infection, unemployment rate, unemployed citizens, spheres of public life, pandemic conditions, experts.

Уже больше года весь мир борется с глобальной коронавирусной инфекцией «COVID-19». Ни для кого не секрет, что именно это положение оставило заметный след во всех сферах общественной жизни и ситуация со временем только начала набирать обороты [2].

Самоизоляция была массово объявлена во всех городах, в результате чего большинство граждан остались без средств к существованию.

Несмотря на обещания обеспечить людей работой, граждане сталкиваются с тяжелой ситуацией на рынке труда, которая по-прежнему остается главной проблемой для России.

По данным Росстата, именно на 2020 год приходится самый высокий уровень безработицы по сравнению с 2012 годом, который составил 5,6% [6].

Наиболее тяжелым временем, с которым столкнулась российская экономика, пришлось на весну 2020 года. Связано это с тем, что именно в данный период времени российское правительство приняло следующие меры по борьбе с коронавирусной инфекцией «COVID-19» [2]:

- закрытие границ РФ;
- минимизация транспортного сообщения;
- приостановка предприятий и организаций;
- закрытие целых направлений бизнеса.

В связи с данной пандемической ситуацией в стране больше всего пострадали следующие сферы деятельности, которые оставили трудоспособных граждан без работы [3]:

Таблица 1 - Пострадавшие сферы деятельности от пандемических условий

Наименование сферы деятельности	Численность уволенных граждан, тыс. чел.	Убытки сферы деятельности, млрд. руб.
1.Туризм	53	60
2.Авиаперелеты	18	50
3.Развлечения	48	43
4.Непродуктивный ритейл	81,5	73
5.Общепит	62	32
6.Сфера профессиональных услуг	24	10

Рассмотрим наглядно данные показатели на рисунке 1.

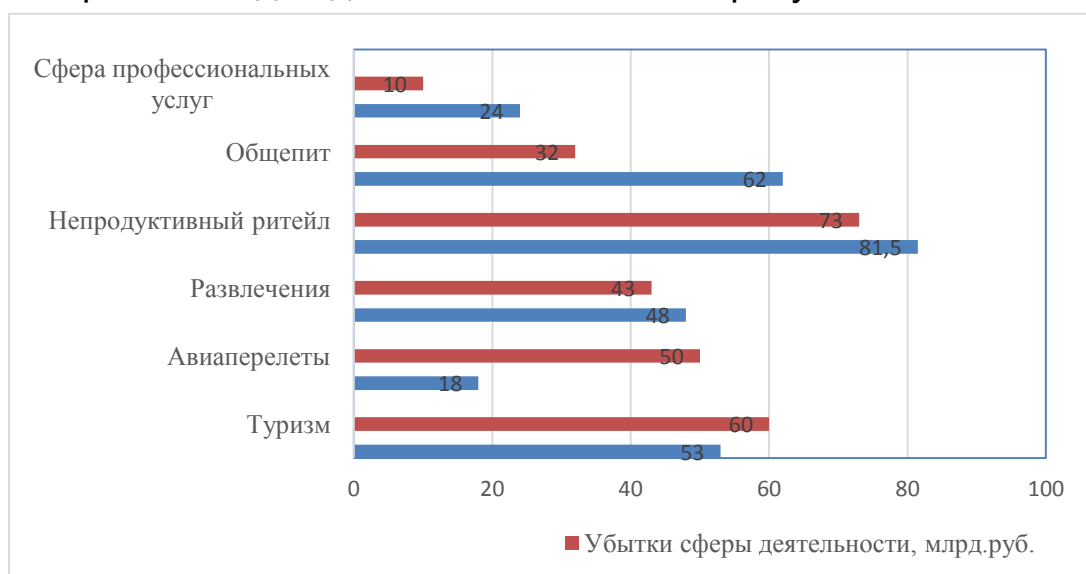


Рисунок 1- Численность уволенных граждан, тыс. чел. и убытки сфер деятельности, млрд. руб.

Как можно заметить, большие убытки потерпели непродуктивный ритейл, туризм и развлечения. В связи с тем, что данные отрасли не в состоянии самостоятельно справиться с возникшими трудностями, государство предоставило меры поддержки, в виде беспроцентных кредитов, субсидий, грантов и т.д..

Но несмотря на кризис, во многих сферах деятельности, есть и те, кто успел освоиться в условиях самоизоляции и, наоборот, выиграл от текущего положения: [3]

Таблица 3 - Выигравшие сферы деятельности в условиях пандемии

Наименование сферы деятельности	Прибыльность сферы деятельности, млрд, руб.	Численность трудоустроенных граждан в условиях пандемии, тыс. чел.
1. Продуктивный ритейл	5	49
2. Фармацевтика	6	34
3. Доставка	7	47
4. Онлайн индустрия	5,6	37
5. Производство медтехники	3,1	28
6. IT-компании	7,9	45

Отразим данные показатели на графике, чтобы наглядно проанализировать численность трудоустроенных граждан в условиях пандемии и оценить прибыльность упомянутых ранее сфер деятельности в условиях пандемии (рисунок 2).

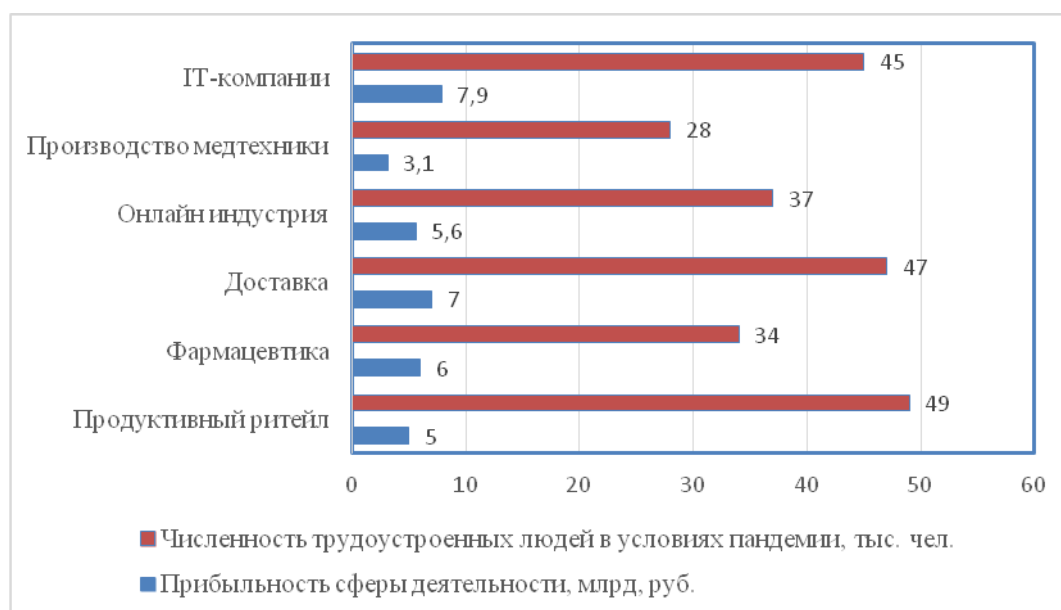


Рисунок 2 - Численность трудоустроенных граждан в условиях пандемии, тыс. чел, и прибыльность сферы деятельности, млрд. руб.

Отметим, что для каждой вышеупомянутой сферы деятельности условия пандемии поспособствовали стать более устойчивыми на рынке, при этом добиться развития бизнеса, а также увеличения прибыли.

В связи с развитием наиболее устойчивых сфер деятельности во время пандемии численность безработных удалось снизить лишь на 11%. Позже российский рынок труда начал постепенно адаптироваться к кризису, как за счет роста безработицы, так и за счет введения неполного рабочего дня, сокращения заработной платы, отправки сотрудников в неоплачиваемый отпуск с сохранением рабочих мест. [1]

Эксперты отметили, что, в связи с этим сейчас действует смягченный тип самоизоляции, при котором большинство людей практически работают в одном режиме, а некоторые из них частично находятся в самоизоляции или на карантине [1].

Согласно поручению президента Российской Федерации Владимира Путина, Правительство, Центральный Банк и регионы обязаны в настоящее время предпринять меры для полного восстановления трудового рынка к 2021 году, согласно которым снизится численность безработного населения и показатель уровня безработицы будет составлять 4,6%, как в 2019 году [5].

#### **Список использованных источников:**

1. Безработица в России в 2020 году- [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/> (дата обращения: 24.03.21)
2. Давыденко, Т. А. Проблемы российского рынка труда в условиях инновационного развития экономики / Т. А. Давыденко // Наукоемкие технологии и инновации (XXI научные чтения) : юбил. междунар. науч.-практ. конф., посвященная 60-летию БГТУ им. В. Г. Шухова : сб. докл. - Белгород : Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2014. - Ч. 7.. - С. 122-126
3. Коронавирус и бизнес: кто выиграл и кто проиграл в условиях карантина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bbc.com/russian/> (дата обращения: 25.03.21)
4. Министерство труда и социальной защиты - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/> (дата обращения: 20.03.21)
5. Прогноз развития уровня безработицы в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/> (дата обращения: 25.03.21)
6. Федеральная служба государственной статистики - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 21.03.21)

**Славина М.С., Шарипова Р.С.**  
Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Республике Башкортостан  
г.Уфа, РФ

## **МОНИТОРИНГ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**Аннотация.** Для понимания сложившейся ситуации в сфере социальной защиты необходима актуальная информация, в том числе на основе данных государственной статистики. В статье по результатам статистических наблюдений отражена региональная специфика осуществления мониторинга мер социальной поддержки отдельных категорий граждан на примере Республики Башкортостан, включая назначение ежемесячных денежных выплат, меры социальной поддержки за счет средств республиканского бюджета.

**Ключевые слова:** меры социальной поддержки населения, статистическое наблюдение, региональная социальная политика, Башкортостан

**Abstract.** To understand the current situation in the field of social protection, up-to-date information is needed, including information based on state statistics. The article reflects the regional specifics of monitoring social support measures for certain categories of citizens identified as a result of statistical observations on the example of the Republic of Bashkortostan, including the appointment of monthly cash payments, social support measures at the expense of the republican budget.

**Keywords:** measures of social support of the population, statistical observation, regional social policy, Bashkortostan

Вследствие неблагоприятных процессов в условиях пандемии в последнее время увеличилась численность граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации и нуждающихся в комплексных мерах социальной поддержки, прежде всего семьи с детьми, инвалиды, лица без определенного места жительства, граждане старшего поколения. В целях мониторинга мер социальной поддержки населения организована система федерального статистического наблюдения по расходным обязательствам Российской Федерации в форме ежемесячной денежной выплаты, а также по расходным обязательствам субъектов Российской Федерации.

В рамках социального обеспечения отдельным категориям населения предусматривается ежемесячная денежная выплата, финансируемая из федерального бюджета. За период 2015-2020 гг. численность ее получателей в регионе снизилась на 12,3%. Наиболее

многочисленную группу в общей численности граждан, имеющих право на получение ежемесячной денежной выплаты, составили инвалиды. Кроме того относительно высока категория ветеранов боевых действий и детей-инвалидов.

Предоставление мер социальной поддержки отдельным категориям граждан осуществляется также за счет средств региональных и местных бюджетов. Сведения статистической формы о реализации мер социальной поддержки за счет консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации характеризуют, в частности, категории и численность получателей, выплаты на одного получателя. Социальная поддержка оказывается основным социально уязвимым группам населения: малоимущим гражданам, лицам старшего возраста, ветеранам, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей и т.д.

Данная информация позволяет оценить результативность и адресную направленность региональной социальной политики. При этом предоставляется возможность сопоставить полученную информацию по регионам Российской Федерации и оценить в значительной мере эффективность деятельности региональных властей в части социальной политики.

Уполномоченным органом исполнительной власти Республики Башкортостан, осуществляющим в пределах своей компетенции единую государственную политику в области предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, а также организующим контроль и учет использования соответствующих бюджетных средств, является, прежде всего, Министерство семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан. В реализации социальной поддержки населения участвуют: Министерство образования и науки Республики Башкортостан, Министерство здравоохранения Республики Башкортостан, Министерство культуры Республики Башкортостан, Государственный комитет Республики Башкортостан по строительству и архитектуре и другие ведомства, администрации муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан.

В соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами Республики Башкортостан региональным льготникам установлена регулярная денежная выплата. Наибольшая численность получателей – ветераны труда. За 2015-2020 гг. данная категория получателей возросла в 2 раза. Объективно снизилась численность категорий тружеников тыла и реабилитированных лиц, соответственно, в 2,5 и 1,3 раза.

Региональные власти уделяют повышенное внимание несчастным случаям, авариям, врожденным заболеваниям, детскому травматизму. Молодые семьи получили субсидию в виде денежной компенсации на приобретение или строительство жилых помещений. В связи с



введением ежемесячных денежных выплат на детей в возрасте от трех до семи лет [1] увеличилось количество детей, имеющих право на меры социальной поддержки для многодетных и малообеспеченных семей, детей с ограниченными возможностями здоровья.

В республике желающие пенсионеры прошли бесплатное обучение по программам Народного университета третьего возраста. В 2020 году в региональной части оказываемой всем участникам и ветеранам помощи учитывалась единовременная выплата к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Медицинские работники, волонтеры, перенесшие COVID-19, получили сертификаты на санаторное лечение и оздоровление. В соответствии с усовершенствованием технологии переработки крови, уменьшилась потребность в донорах. В их численность вошли лица, сдавшие после коронавирусной инфекции плазму крови. Денежная выплата за сдачу крови увеличилась. Гранты и премии получили молодые учителя, в том числе работающие в сельской местности, и учителя, подготовившие 100-балльников по результатам ЕГЭ.

В непосредственном предоставлении социальной помощи особая роль отводится органам местного самоуправления, так как по своей природе они максимально приближены к населению. Показатели по численности получателей и размеру выплат каждый год значительно различаются в связи с изменением финансирования, изменением жизненных ситуаций, при которых необходима помощь.

Значительная часть муниципальных образований выплачивала единовременную материальную помощь в случае пожара, наводнения, урагана, на строительные материалы. Ветераны ВОВ, боевых действий, инвалиды, лица, подвергшиеся воздействию радиации, получили сертификаты на жилье. Помощь за особые заслуги включает продуктовые наборы, подарки и цветы к праздничным датам, например, Великой Победы.

Детям из многодетных и малоимущих семей предоставлены единовременные выплаты, в натуральной форме – бесплатное питание, школьная форма, канцелярские товары. Детям-сиротам, детям-инвалидам, детям с ограниченными возможностями здоровья, обучающимся в дошкольных и общеобразовательных учреждениях, предоставлялось льготное питание. Обучающиеся в специальных коррекционных учреждениях дети-сироты получили проездную транспортную карту «Алга». Вследствие введенных в связи с коронавирусом ограничений не работали столовые, при этом некоторые образовательные учреждения ввели денежную компенсацию учащимся на питание. Регулярные выплаты стипендий оказывались детям-сиротам, одаренным школьникам и студентам.

В регионе с учетом важности и значимости статистической информации о мерах социальной поддержки усилен контроль по ее

сбору. Проведено совещание с представителями Министерства семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан, Министерства здравоохранения Республики Башкортостан и Министерства образования и науки Республики Башкортостан по формированию отчетности. По итогам совещания подготовлено письмо о координации по сбору информации и определении ответственного исполнителя, обеспечивающего ее представление.

Принимая во внимание сохранение неблагоприятных тенденций, положение остается достаточно сложным даже с учетом мер социальной поддержки. В Министерстве здравоохранения Республики Башкортостан проходят еженедельные брифинги по профилактике коронавирусной инфекции и текущей ситуации в регионе.

Совершенствование мер социальной поддержки и системы социального обслуживания населения является приоритетным направлением региональной политики. Весной текущего года принят долгожданный закон о детях войны [2], которые практически были лишены детства, потеряли родителей и перенесли лишения военных и послевоенных лет. Пожилые люди, отнесенные к этой льготной категории, получают соответствующие удостоверения, единовременные выплаты за счёт средств республиканского бюджета, а также усиленные меры социальной поддержки.

#### **Список использованных источников:**

1. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: Указ Президента Российской Федерации от 20 марта 2020 г. № 199 (ред. от 10.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 23.03.2020. № 12. Ст. 1745.
2. О детях войны в Республике Башкортостан: Закон Республики Башкортостан от 29 марта 2021 г. № 389-з.

**Слепцова М., Жиленкова Е.П.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г.Брянск, РФ

## **О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕТОДОВ ПОЛУЧЕНИЯ И ОБРАБОТКИ ИНФОРМАЦИИ ИЗ СООБЩЕНИЙ УЧАСТНИКОВ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ**

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются методы обработки информации в социальных сетях. Подробно описывается теория графов как метод анализа «Больших данных» в социальных сетях. Описываются виды контента социальных сетей.

**Ключевые слова:** анализ данных, большие данне, теория графов, социальная сеть

**Abstract.** This article discusses the methods of information processing in social networks. Graph theory is described in detail as a method for analyzing "Big Data" in social networks. The types of social media content are described.

**Keywords:** data analysis, big data, graph theory, social network

XXI век – это век стремительного развития информационных технологий и открытий. И не так давно практически во все сферы человеческой жизни вошло такое понятие, как «Социальные сети».

Социальные сети используются не только как способ коммуникации между людьми, распространения развлекательного, научного и новостного контента, но и для продвижения бизнес-идей, товаров и услуг.

Если рассматривать термин социальной сети, то можно сказать, что социальная сеть (сокр. соцсеть) – онлайн-платформа, которая используется для общения, знакомств, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или «офлайн-связи», а также для развлечения (музыка, фильмы) и работы.

Однако, вместе с развлекательным контентом в социальных сетях, пришло и исследование данных, размещаемых на уже знакомых нам онлайн-платформах.

Особенно богатый вклад в исследование социальных сетей внесла теория графов, которая представляла социальную сеть единым графом, а ребра и вершины взаимоотношениями и людьми данных социальных сетей соответственно.

Впоследствии, помимо людей, в качестве вершин представлялись страны, города и другие акторы, которые могли бы иметь социальные связи. Выводы о специфике взаимодействия акторов можно сделать посредством визуализации определенного графа социальной сети, не прибегая при этом к иным средствам анализа графов.

На практике выделяют следующие виды анализа контента социальных сетей:

- анализ текста;
- анализ мультимедиа;
- анализ общей информации с произвольными типами данных;
- сенсорный и потоковый анализ.

В социальных сетях текстовая информация приобретает различные формы, такие как: сообщения, статьи, блоги с новостями, ссылки на сообщения и посты, теги, которые дают возможность отмечать друг друга в социальных сетях. Анализ текстового контента социальных сетей дает возможность улучшить качество выводов в задачах кластеризации и классификации.

Анализ поведения связей в социальных сетях, а также структурный анализ позволяет определить наиболее важные вершины, сообщества и развивающиеся области сети.

Такой анализ дает возможность определить глобальное поведение сети. При этом используются методы классификации, алгоритмы статистического анализа и методы определения сообществ.

Целью определения сообществ в социальных сетях является попытка выявить области сети, в которых происходит активное взаимодействие участников. Программно такую задачу можно отнести к задаче о разделении графов, где необходимо поделить сеть на плотные области, опираясь на поведенческие связи между вершинами.

На сегодняшний день трудно оценить объем всей информации, которая хранится и размещается в социальных сетях. Всю эту информацию можно назвать одним словом – «Большие данные». Под этим термином понимается весь объем структурированной и неструктурированной информации.

Как же характеризовать «Большие данные»? Какие критерии определяют данный термин?

Практически выделяют следующие критерии, посредством которых и определяются «Большие данные»:

- совокупность – общий объем данных. К примеру, социальная сеть «ВКонтакте» за сутки обрабатывает около 6 500 000 000 сообщений.

- сложность – многообразие исходных данных, которые необходимо систематизировать и привести к единой структуре для последующего анализа данных.

- скорость – темпы появления новых данных в социальных сетях.

- смутность – неточность входных данных. Для пользователя могут принести эффективность только те данные, которые точны и надежны.

Если не брать в расчет проблемы, которые кроются в данных характеристиках, то можно сказать, что «Большие данные» успешно помогают решать некоторые задачи в крупных компаниях.

Так, например, компания «Яндекс» запустила мощный сервис для наиболее точного предсказания прогноза погоды, который берет данные из различных источников: спутников, метеостанций, радаров. Также в планах было получать данные из встроенных в смартфоны барометров для создания более точного прогноза погоды.

Вернемся к анализу данных социальных сетей посредством теории графов. В рамках данной теории существуют различные виды центральности вершины графа, которые определяют важность вершины в графе. К примеру, насколько важен человек в социальной сети, или насколько важна комната в здании, или насколько эффективно используется дорога в городской сети.

Анализ центральности по степени является самым простым и определяется как количество связей узла.

Если сеть направлена, то есть связи имеют направление, то выделяют две меры центральности степени:

- внутренние связи (т.е. количество связей, направленных на узел);
- внешние связи (т.е. число связей, которые узел направляет другим).

В позитивных отношениях внутренние связи трактуются как популярность, а внешние – как форма общительности.

Для графа, который имеет  $n$  вершин, центральность по степени для вершины  $v$  определяется по следующей формуле:

$$C_D(v) = \frac{\text{deg}(v)}{n-1} \quad (1)$$

Временная сложность вычисления центральности по степени для всех узлов  $V$  в графе плотной матрицей смежности составляет  $\theta(V^2)$ , а для всех ребер  $E$  в графе с разреженной матрицей смежности –  $\theta(E)$ .

Следующий тип центральности – это центральность по близости. Такой показатель позволяет определить скорость распространения информации между участниками в сети.

Близость – это одно из основных понятий в топологии и некоторых областях математики.

Данное понятие может быть определено естественным образом в метрическом пространстве, где есть понятие расстояния между элементами, а так же может быть применимо в топологическом пространстве, где у нас нет точного способа измерения расстояния.

В теории графов близость определяется как мера центральности вершины в графе. «Неглубокие» (т.е. имеющие короткие геодезические расстояния до других вершин в графе) вершины относительно других вершин имеют более высокую близость.

В теории сетей близость является сложной мерой центральности и определяется как кратчайший путь между вершиной  $v$  и другими вершинами графа:

$$C_c(v) = \frac{n-1}{\sum_{t \in V \setminus v} d_G(v,t)}, \quad (2)$$

где  $d_G(v,t)$  – кратчайший путь от вершины  $v$  до вершины  $t$ .

Рассмотрение расстояния из или во все узлы неприменимо для неориентированного графа, в то время как для ориентированного графа они дают различные результаты.

Так, например, интернет-сайт может иметь высокую степень близости от исходящего соединения и низкую степень от входящих соединений.

Заключительный тип центральности в графе, который мы рассмотрим, называется центральностью по собственному вектору. Он является мерой важности узла в сети.

Такая мера устанавливает относительные оценки всем узлам в сети на базе принципа, согласно которому подключения к узлам с высокой оценкой вносят больший вклад в оценку рассматриваемого узла, чем равные подключения к узлам с низкой оценкой.

Google PageRank является разновидностью меры центральности по собственному вектору.

Пусть  $x_i$  – это оценка центральности  $i$ -го узла. Обозначим матрицу смежности сети через  $A_{i,j}$ .

Тогда  $A_{i,j} = 1$ , если  $i$ -й узел находится рядом с  $j$ -м узлом, в противном случае –  $A_{i,j} = 0$ .

В более общем случае, записи в  $A$  могут быть действительными числами, представляющими силу соединения, как в стохастической матрице.

Пусть для  $i$ -го узла оценка центральности будет пропорциональна сумме оценок всех узлов, которые к нему подключены. Тогда получим следующую формулу:

$$x_i(t) = \frac{1}{\lambda} \sum_{j \in M(i)} x_j = \frac{1}{\lambda} \sum_{j=1}^N A_{i,j} x_j, \quad (3)$$

где  $M(i)$  – множество узлов, подключенных к  $i$ -му узлу;

$N$  – общее количество узлов;

$\lambda$  – константа.

В векторной нотации получим:

$$x = \frac{1}{\lambda} Ax \quad (4)$$

При этом дополнительное условие, чтобы все записи в собственном векторе были положительными, предполагает, что только наибольшее собственное значение приводит к желаемой мере центральности.

Собственный вектор, соответствующий самому большому собственному значению, как раз образован центральностями соответствующих участников сети.



Таким образом, чем больше у участника друзей и чем они центральнее, тем больше его центральность. Верно и обратное: чем больше центральность участника, тем больше центральность его друзей.

Недостатком центральности по собственному вектору является вычислительная сложность.

Подводя итоги, следует отметить, что посредством теории графов и сетей можно наиболее точно провести анализ контента социальных сетей, поскольку данная теория располагает такими показателями, как различного рода центральности, определяющие важность вершины в графе.

На современном этапе развития информационных технологий анализ социальных сетей – достаточно важная тема, поскольку он помогает выявить настроения в различных социальных группах, и как следствие делать прогнозы и принимать решения в вопросах безопасности, а также решать ряд социальных и экономических проблем.

#### **Список использованных источников:**

1. Oleg D. Kazakov, Natalya A. Kulagina and Natalya Y. Azarenko Machine Learning Methods in Municipal Formation//Growth Poles of the Global Economy: Emergence, Changes and Future Perspectives. Lecture Notes in Networks and Systems 73, с. 339-346 Springer Nature Switzerland AG 2020 p.339-347
2. Рощин С.М. Современные интернет-технологии: семь главных трендов. – М.: ИТК «Дашков и К», 2021. – 124 с.
3. Кристофидес Н. Теория графов. Алгоритмический подход.; С.-Пб.: Редакция журнала Знание - Москва, 2012. - 270 с.
4. Уилсон Р. Введение в теорию графов; ЭлКниги - Москва, 2010. - 998 с.
5. Казаков О.Д., Михеенко О.В. Трансфертное обучение и доменная адаптация на основе моделирования социально-экономических систем // Бизнес-информатика. 2020. Т. 14. № 2. С. 7-20.

**Сысоева М.С., Махонина И.Н., Меркулова Е.Ю.**

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
технический университет им.Г.Р.Державина»  
г.Тамбов, РФ

## **АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА НА ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РЕГИОНЕ**

**Аннотация.** В статье представлен теоретический обзор влияния научно-технического прогресса на инновационно-инвестиционные процессы в регионе. Наибольшее влияние на экономическое развитие региона оказывает промышленность под влиянием современной индустрии услуг. Предложены уравнения проверяющие влияние инновационной сферы услуг на производительность промышленного сектора.

**Ключевые слова:** научно-технический прогресс, инновационно-инвестиционные процессы, экономический рост.

**Abstract.** The article presents a theoretical overview of the impact of scientific and technological progress on innovation and investment processes in the region. The greatest influence on the economic development of the region is exerted by industry under the influence of the modern service industry. The equations that test the impact of the innovative service sector on the productivity of the industrial sector are proposed.

**Keywords:** scientific and technological progress, innovation and investment processes, economic growth.

Развитие инновационно-инвестиционной деятельности региона один из важнейших вопросов экономики, имеет большое экономическое значение, а научно-технический прогресс является одной из основных движущих сил, обеспечивающих экономический рост, сглаживание социально-экономической дифференциации [1] населения и способствующих преобразованию режима экономического развития.

Оценку инновационно-инвестиционной деятельности на микроуровне, как правило, связывают с технологическими инновациями и их результатами - технические усовершенствования и новые продукты - помогут повысить конкурентоспособность предприятий [2]. Однако не все модели и стратегии таких инноваций будут соответствовать их производственной деятельности и принципам работы. Это во многом зависит от того, соответствует ли эффективность технологических инноваций предприятий этим моделям и политике. Фактически, эти предприятия будут принимать разные решения в отношении одной и той же инновационной модели и политики по той причине, что соотношение между затратами технологических инноваций и доходностью различается. Таким образом, неизбежно будет другой исход.

Научно-технический прогресс нарушает стабильность первоначального производственного процесса и формирует новый производственный процесс, который в значительной степени способствует повышению про-

изводительности товаров. Особую актуальность на сегодняшний день приобретают вопросы экологичности промышленного производства[3]. В этом процессе в качестве поддержки требуется множество промежуточных услуг, и это, соответственно, требует развития современной индустрии услуг, которая также требует технического прогресса.

Таким образом, технический прогресс может способствовать объединению промышленного сектора и современной индустрии услуг. Возьмем, к примеру, информационную отрасль. Интернет-технологии могут способствовать быстрому развитию коммуникационных технологий, в то время как последние могут способствовать производству на предприятии и позволяют предприятию распределять свои ресурсы по всему миру и даже создавать производственную сеть по всему миру. Тем временем, внутреннее управление предприятием все больше и больше реализуется через систему управления информацией, разработка и обслуживание которой обычно передаются на аутсорсинг специализированной сетевой компании. Таким образом, технический прогресс способствует эффективной связи производственной сферы услуг и промышленности.

Среди исследований теории экономического роста общепризнано, что промышленный сектор может способствовать экономическому развитию, а влияние инноваций и вкладываемых инвестиций в развитие промышленного сектора стало важным способом трансформации регионального экономического развития.

Согласно приведенному выше теоретическому анализу, мы можем установить следующие два тестовых уравнения.

Первое - это фундаментальное уравнение, проверяющее влияние инновационной сферы услуг на производительность промышленного сектора:

$$\text{Произ-ть}_{\text{пром.ин.сф.у.}} = \text{Ин-ая прод.} + \text{Тпрог.} + (\text{Нинд.} \times \text{Нинд.пред.})/100 \quad (1),$$

где

$\text{Произ-ть}_{\text{пром.ин.сф.у.}}$  - производительность промышленного сектора под влиянием инновационной сферы услуг;

$\text{Ин-ая.прод.}$  - доля инновационной продукции в общей стоимости продукции, %.

$\text{Тпрог.}$  - степень технологического прогресса, измеряемую долей региональных патентов, подающих заявки, по отношению к общему количеству национальных патентов, подающих заявки, %.

$\text{Нинд.}$  - доля ВВП в общей стоимости производства компьютерной и информационной индустрии, а также таких наукоемких отраслей, как НИОКР и индустрия технологических услуг, %

$\text{Нинд.пред.}$  - доля ВВП в общей стоимости производства компьютерной и информационной индустрии, а также таких наукоемких отраслей, как НИОКР и индустрия технологических услуг предыдущего периода, %

Второе - это регрессивное уравнение, проверяющее влияние технологического прогресса на сферу услуг в условиях различных отраслей экономики региона.

$Пр.сф. = Пр.сф.ввп + Ин-ая.прод. + Тпрог. \times Пр.сф.у. + Гос.пр. + Ин.пром. + Ч_{в пр.сф.} (2)$ ,

где

Пр.сф.-развитие производственной сферы услуг;

Пр.сф.ввп- доля ВВП в общей стоимости производства транспорта, складских и почтовых услуг, оптовой и розничной торговли, гостиниц и общественного питания, а также финансовой отрасли, %.

Ин-ая.прод.- стоимость инновационной продукции промышленности, включая фармацевтическое производство, авиакосмическое производство, производство компьютеров и офисного оборудования, производство электронных и коммуникационных устройств, а также производство медицинских инструментов и аппаратов, тыс.руб.;

Тпрог.- степень технологического прогресса, измеряемую долей региональных патентов, подающих заявки, по отношению к общему количеству национальных патентов, подающих заявки, %.

Пр.сф.у.- доля производственных отраслей сферы услуг различных регионов, %.

Гос.пр.- доля государственных предприятий в регионах, %;

Ин.пром.- доля предприятий с общей стоимостью продукции промышленности выше заданного размера по общей стоимости продукции промышленности, %.

$Ч_{в пр.сф.}$ - численность населения, задействованных в производственной сфере, чел.

По нашему мнению, нынешняя индустрия производственных услуг обеспечит благоприятную среду, высококачественные и недорогие промежуточные товары для высокотехнологичной промышленности и будет способствовать улучшению свойств производимых товаров и, следовательно, их международной конкурентоспособности. Между тем, мы также должны признать, что развитие высокотехнологичной промышленности способствует быстрому росту производственной индустрии услуг. Очевидно, что это тип, определяемый спросом, поскольку в процессе высокотехнологичной промышленности спрос на промежуточные услуги способствует быстрому росту производственной индустрии услуг.

#### **Список использованных источников:**

1. Khaustova K.V., Tskhadadze N.V., Ekaterinovskaya M.A. Socio-economic differentiation of the population of Russia in the conditions of scientific and technical progress.-Innovation & Investment. -2020.- № 5.- С. 58-61

2. Меркулова Е.Ю., Сысоева М.С. Механизмы функционирования инновационного предприятия в регионе.-Социально-экономические явления и процессы. -2013. -№ 7 (53).- С. 99-105

3. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса как основа императива его экологической выживаемости в XXI веке.- Теоретическая экономика.- 2019. -№ 10 (58).- С. 32-52

**Сычева П.С., Савинова Е.А.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им. акад.И.Г.Петровского»  
г.Брянск, РФ

## **АНАЛИЗ ДИНАМИКИ БЕДНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблеме современной экономики России – изучению бедности. На основе статистических данных анализируется динамика и причины бедности в стране. В результате анализа было установлено, что за последние пять лет уровень бедности в России снижается.

**Ключевые слова:** уровень бедности, потребности населения, дефицит, население.

**Abstract.** The article is devoted to the current problem of the modern Russian economy - the study of poverty. The dynamics and causes of poverty in the country are analyzed on the basis of statistics. As a result of the analysis, it was found that over the past five years, the level of poverty in Russia has been decreasing.

**Keywords:** poverty level, population needs, deficit, population.

Бедность выступает в качестве актуальной проблемы в настоящее время. В России на данном этапе развития главным вопросом стоит именно эта проблема. Статистические данные указывают на то, что большая часть населения по России находится на грани бедности. Хорошо заметен этот факт на фоне явного расслоения, когда граница перехода бедного слоя и богатых людей составляет разницу в десятки, сотни и тысячи человек.

Одним из факторов, сдерживающих общие тенденции роста экономики, выступает бедность значительных слоев населения. В России, по данным проведенного Институтом общественного проектирования исследования уровня жизни, 15% населения образуют так называемый верхний класс (управленцы, предприниматели, интеллектуалы), 25% - средний класс, остальные 60% попадают в зону бедности и нищеты. Их личные доходы колеблются то 25 до 110 долларов в месяц. Это в основном жители сельской местности, работники госсектора и пенсионеры. [2, с. 412]

Бедность в настоящее время можно определить, как состояние, вызвавшее дефицит материальных ресурсов для общества, распространенного и характерного для большой доли населения. Бедность появляется в период, когда у определенной части населения возникают трудности с удовлетворением своих минимальных потребностей.

Бедность – представляет собой состояние нужды, нехватки жизненных средств, не позволяющее удовлетворить главные потребности человека или семьи. Бедность считается одной из наиболее значимых и



важных социальных проблем современного общества. Как состояние голодной жизни бедность начала существовать очень давно, но считалась вполне обычным явлением, присущим подавляющему большинству населения.

В азиатских, античных и феодальных обществах деление на богатых и бедных в малой степени зависело от личных способностей человека: уровень потребностей и возможность их удовлетворения зависели от правового статуса индивида. Разные социальные группы имели разный образ жизни, поэтому неспособность низших классов следовать престижному образу жизни высших слоев рассматривалась как нормальный уровень жизни. В капиталистическом обществе впервые возник контраст между юридическим равенством всех граждан и фактическим сильным экономическим неравенством. Поэтому неспособность одних жить как другие воспринимается как социальная несправедливость.

Одним из факторов, сдерживающих общие тенденции роста экономики, выступает бедность значительных слоев населения. В России, по данным проведенного Институтом общественного проектирования исследования уровня жизни, 15% населения образуют так называемый верхний класс (управленцы, предприниматели, интеллектуалы), 25% - средний класс, остальные 60% попадают в зону бедности и нищеты. Их личные доходы колеблются то 25 до 110 долларов в месяц. Это в основном жители сельской местности, работники госсектора и пенсионеры. [2, с. 412]. Выделяют два вида бедности (таблица 1).

Таблица 1 – Виды бедности

Вид бедности	Характеристика
Абсолютная	Абсолютная бедность связана с потребностью в жизненных ресурсах, обеспечивающих биологическое выживание человека. Речь идет об удовлетворении самых элементарных потребностей - пищи, жилья, одежды. Критерии этого вида бедности в небольшой степени зависят от времени и места проживания человека. Конкретный набор продуктов, потребляемых на заре развития человеческого общества и современного человека, существенно различается, но всегда можно четко судить, голодает человек или сыт. Таким образом, критерии абсолютной бедности связаны с биологическими характеристиками.
Относительная	Относительная бедность определяется сравнением с общепринятым, считающимся "нормальным" уровнем жизни в данном обществе. Средний уровень жизни в развитых странах Запада заведомо выше, чем в развивающихся. Поэтому то, что считается бедностью на развитом западе, считается роскошью для отсталых стран. Например, к относительно бедным на западе относятся люди, которые не испытывают трудностей с питанием, но не могут позволить себе удовлетворить потребности более высокого уровня (образование, культурный отдых и т. д.). Таким образом, критерии относительной бедности основаны на социальных характеристиках и значительно различаются в разные эпохи и страны.



Таблица 2 - Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода [4]

Год	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума		Величина прожиточного минимума, рублей в месяц
	млн. человек	в процентах от общей численности населения	
2015	19,6	13,4	9701
2016	19,4	13,2	9828
2017	18,9	12,9	10088
2018	18,4	12,6	10287
2019	18,1	12,3	10890
2020	17,9	12,1	11329

Пандемия COVID-19 сильно сказалась на доходах населения страны. Но как мы видим из таблицы 2, уже к началу 2020 года также число малоимущих россиян сократилось и составило 17,8 человек, что соответствует 12,1% от всего населения страны. По сравнению с 2019 годом доля сократилась на 0,2 процентных пункта (в абсолютных цифрах снижение составило 300 тыс. человек). Бедными в России считаются граждане, чьи доходы ниже прожиточного минимума, установленного Минтрудом. В IV квартале 2020 года прожиточный минимум установлен в размере 11 329 рублей.

За последние 5 лет уровень бедности в Российской Федерации оказался минимальным, в то время как в 2015 году он составлял 13,4% или 19,6 млн. человек. Ожидалось, что в 2020 году уровень бедности в России должен был бы вырасти до 14,2% населения по итогам года, если бы не компенсационные антикризисные меры властей.

Росстат связал снижение уровня бедности с ростом среднедушевых денежных доходов населения (с 34,7 тысячи в третьем квартале до 42,5 тысячи рублей в четвертом), повышением среднемесячной номинальной начисленной зарплаты (с 49 тыс. до 56 тыс. рублей) и пенсий по старости (с 15 966 рублей до 16 790 рублей).

Перед Правительством стояла задача к 2024 году снизить уровень бедности в России в два раза по сравнению с 2017-м, до 6,6%. Однако на фоне пандемии коронавируса COVID-19 пришлось сдвинуть сроки выполнения этого требования на 2030-й. Во втором квартале 2020 года, когда в России действовали самые жесткие карантинные ограничения, число россиян с доходами ниже прожиточного минимума достигало 19,9 млн, или 13,5% населения страны.

Было установлено, что в 2020 году количество семей без детей, живущих ниже уровня бедности, за время пандемии выросло более чем в два раза — с 3,8% до 8,3%. Финансовое положение семей с детьми изменилось мало за счет государственной финансовой поддержки. Следовательно, уровень бедности к 2020 году уменьшился.

Большую роль в решении экономических проблем бизнес структур

и населения в период пандемии COVID – 19 сыграли социальные программы для малоимущих слоев населения в IV квартале 2020 года, ориентированные на различные группы населения. В результате общий объем социальных выплат в IV квартале оценивается в 3,4 трлн рублей, что на 5,9% выше, чем в IV квартале 2019 года и соответствует объемам III квартала 2020 года. Также повлияли выплаты семьям с детьми, что хорошо сказалось на статистике среднедушевых доходов населения.

Для дальнейшего улучшения ситуации в социальной сфере необходимо проработать возможность адресной помощи нуждающимся слоям населения в форме денежных выплат и материальной (натуральной) помощи. Ситуация в экономике в начале 2021 года складывается по оптимистическому сценарию, что дает основания прогнозировать снижение уровня бедности и безработицы, увеличение доходов населения и, как результат, увеличение рождаемости.

#### **Список использованных источников:**

1. Ковалерова, Л. А. Современное состояние и перспективы развития пенсионной реформы в РФ / Л. А. Ковалерова, Е. А. Савинова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 1(78). – С. 812-819.
2. Макроэкономика : учеб. пособие / Т. А. Яковлева, О. В. Бондаренко, О. С. Олиферова ; под общ. ред. Т. А. Яковлевой. – Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО «КНАГТУ», 2014 – 137 с. ISBN 978-5-7765-1066-3
3. Социально-экономическая статистика : Учебное пособие для бакалавров / А. В. Зверев, А. Г. Рулинская, М. Ю. Мишина [и др.] ; под ред. Зверева А.В.. – 2-е изд., перераб. и доп.. – Брянск : Общество с ограниченной ответственностью "Ладомир", 2014. – 420 с. – ISBN 9785915163033.
4. Федеральная службы государственной статистики / Официальный сайт, «Россия в цифрах», 2020. – URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf).
5. Экономика: учебное пособие / А.В. Буга, И.И. Грозаву, Т.В. Данилова, Л.В. Дорофеева, В.С. Кудряшов, А.А. Куприн, А.Д. Шматко; под ред. А.А. Куприна; Сосновоборский филиал РАНХиГС. – СПб.: Астерион, 2018. – 456 с. ISBN 978-5-00045-630-9

**Такмакова Е. В., Зубанова А. Е.**  
ФГБОУ ВО «Орловский государственный  
университет им. И.С. Тургенева  
г. Орел, РФ

## **ОЦЕНКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ КАК ИНДИКАТОРА УРОВНЯ ЖИЗНИ**

**Аннотация.** В работе проведено исследование дифференциации населения РФ по величине денежных доходов как индикатора уровня жизни населения. Проанализирована система распределения доходов населения за последние 12 лет. Рассмотрены показатели, характеризующие дифференциацию денежных доходов.

**Ключевые слова:** уровень жизни, доходы, дифференциация денежных доходов населения, коэффициент Джини

**Abstract.** The study of the differentiation of the population of the Russian Federation in the amount of monetary income as an indicator of the standard of living of the population was carried out. The system of distribution of incomes of the population for the last 12 years is analyzed. Indicators characterizing the differentiation of monetary incomes are considered.

**Keywords:** living standards, incomes, income differentiation, Gini coefficient

Уровень жизни населения представляет собой степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, определяемую прежде всего соотношением уровня доходов и стоимости жизни. Таким ученые как К. Маркс [5], В.Ф. Майер [4], В. И. Гурьев [2], В.М. Рутгайзер и П.А. Шпилько [11], И.И. Елисеева [8], Н.П. Федоренко и Н.М. Римашевская [10], П.В. Савченко и Ю.П. Кокина [7], В.М. Жеребин и А.Н. Романов [3], В.Н. Бобкова [1] изучали уровень жизни во взаимосвязи с уровнем доходов населения и дифференциации последних. Именно доходы и их распределение детерминируют потребление населения, уровень и структуру расходов, величину показателей бедности, то есть доходы непосредственно определяют экономическое положение индивидов.

Отметим, что при наличии высокой дифференциации населения по показателю доходов рост общего объема доходов не имеет значительного значения, так как в таком случае доходы перераспределяются в пользу наиболее обеспеченного населения. Рассмотрим распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов – таблицы 1 и 2.

Таблица 1 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов населения в 2008 – 2013 гг.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Все население	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:						
до 5000,0	15,9	12,2	9,4	7,3	5,8	4,4
5000,1-7000,0	12,6	10,9	9,4	8,1	6,9	5,7
7000,1-10000,0	17,0	15,9	14,6	13,4	12,0	10,6
10000,1-14000,0	16,9	17,0	16,6	16,2	15,4	14,4
14000,1-19000,0	13,6	14,6	15,2	15,6	15,5	15,3
19000,1-27000,0	11,6	13,3	14,7	15,9	16,7	17,4
27000,1-45000,0	12,4	11,1	13,3	15,1	17,1	19,1
свыше 45000,0	...	5,0	6,8	8,4	10,6	13,2

Источник: Составлено автором на основе: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723?print=1>

Таблица 2 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов населения в 2014 – 2019 гг.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Все население	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:						
до 7 000,0	8,2	6,2	5,9	5,4	4,9	4,1
7 000,1-10 000,0	9,5	8,0	7,8	7,3	6,9	6,1
10 000,1-14 000,0	13,5	12,3	12,0	11,5	11,0	10,1
14 000,1-19 000,0	15,1	14,5	14,3	14,1	13,7	13,1
19 000,1-27 000,0	17,9	18,2	18,2	18,2	18,0	17,9
27 000,1-45 000,0	20,6	22,4	22,8	23,3	23,7	24,6
45 000,1-60 000,0	7,2	8,3	8,5	8,9	9,4	10,1
60 000,1-75 000,0	3,5	4,3	4,4	4,7	5,0	5,5
75 000,1-100 000,0	2,6	3,2	3,4	3,6	4,0	4,5
свыше 100 000,0	1,9	2,6	2,7	3,0	3,4	4,0

Источник: Составлено автором на основе: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723?print=1>

Мы разбили данные на два интервала, так как пороги распределения доходов в исследуемом периоде значительно увеличились.

На основании данных таблиц можно сделать вывод, что в исследуемом периоде произошли значительные изменения в системе распределения доходов населения. Сама шкала изменилась, денежные доходы населения значительно возросли за последние 20 лет.

Если в 2008 году 15% населения получали доход ниже 5000,0 руб., то в 2019 году группа населения с доходом до 7000 составила 4,1%. Но если доход свыше 45000,0 руб. не был представлен в 2008 году, то к 2019 году значительный процент населения – 10,1% получают доход от 45000,0 руб. до 60000 руб., а 14% населения – доход свыше 60000 руб. Это объясняется как общими тенденциями роста заработной платы, так

и ростом групп населения с доходом выше среднего. Представим данные 2019 года на рисунке 1.

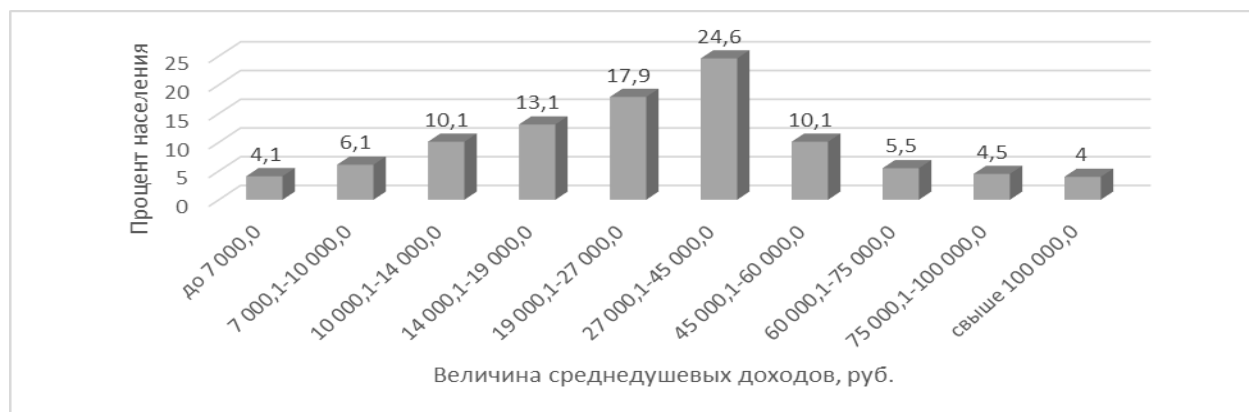


Рисунок 1 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2019 году, %

*Источник:* Построено автором на основе: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723?print=1>

Мы видим, что наибольшая группа населения, 24,6%, получает доход от 27000,1 до 45000,0 руб. Группы с доходом до 7000,0 руб. суммарно не превышают 4,1%. Рассмотрим распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения – таблица 3.

Из данных указанной таблицы видна тенденция стабилизации дифференциации населения, колебания незначительны и не превышают 1%. В таблице представлены коэффициенты, характеризующие дифференциацию доходов населения. Коэффициент фондов характеризует степень социального расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов/заработной платы 10% населения (работников) с самыми высокими доходами/заработной платой и 10% населения (работников) с самыми низкими доходами/заработной платой.

В исследуемом периоде данных коэффициент снизился на 0,2.

Таблица 3 – Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения

Год	Денежные доходы – всего, процентов	в том числе по 20-процентным группам населения:					Коэффициент Джини	Коэффициент фондов, в размах	Децильный коэффициент, в размах
		первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)			
2008	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	0,421	16,6	7,4
2009	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	0,421	16,6	7,4
2010	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	0,421	16,6	7,4
2011	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,417	16,2	7,3
2012	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	0,42	16,4	7,4
2013	100	5,2	9,9	14,9	22,5	47,5	0,418	16,3	7,3
2014	100	5,3	9,9	15	22,6	47,2	0,415	15,8	7,1
2015	100	5,3	10,1	15	22,6	47	0,412	15,5	7,1
2016	100	5,3	10,1	15	22,6	47	0,412	15,5	7,1
2017	100	5,3	10,1	15,1	22,6	46,9	0,411	15,4	7
2018	100	5,3	10	15	22,6	47,1	0,413	15,6	7,1
2019	100	5,3	10,1	15,1	22,6	46,9	0,411	15,4	7,1

Источник: Составлено автором на основе: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723?print=1>

Коэффициент Джини характеризует степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов/заработной платы от линии их равномерного распределения. В рамках периода 2008 – 2019 гг. коэффициент Джини сократился с 0,421 до 0,411 соответственно, что говорит о некотором снижении дифференциации доходов населения.

Децильный коэффициент (коэффициент дифференциации доходов) характеризует степень социального расслоения и показывает во сколько раз минимальные доходы 10% наиболее обеспеченного населения превышают максимальные доходы 10% наименее обеспеченного населения. Данный коэффициент сократился на 0,3 в период с 2008 года по 2019 год.

То есть, делаем вывод о наличии тенденции к снижению уровня дифференциации доходов населения, однако данное сокращение не столь значительно, оно отражает скорее установление дифференциации доходов на стабильно высоком уровне.

Необходимо иметь в виду негативное влияние дифференциации в обществе, которое выражается через следующие ее издержки [9]:

1. Экономические: нехватка квалифицированной рабочей силы для развития хозяйственной сферы, препятствие к устойчивому росту экономики. Так, исследования ИСЭПН РАН делают вывод об отрицательной связи ВВП и дифференциации доходов населения. Увеличение второй в 2 раза приводит к падению ВВП на 18-22%, что, в свою очередь, ведет к снижению уровня доходов.



2. Социальные: обострение социальных противоречий в обществе, снижение моральных норм взаимодействия индивидов.

3. Политические: невозможность достижения полного социального равновесия общества.

В настоящее время абсолютная дифференциация доходов сама по себе продолжает оставаться крайне высокой, что вне зависимости от дальнейшей динамики уже сформировало негативный общественный фон для экономических реформ и действует в качестве постоянного социального «раздражителя».

#### **Список использованных источников:**

1. Бобков В.Н. Совершенствование системы показателей уровня жизни населения //Уровень жизни населения регионов России.-1996.-№6-7.-С.77

2. Гурьев, В. И. Основы социальной статистики : Методы, система показателей, анализ / В. И. Гурьев. - М. : Финансы и статистика, 1991. – 176 с.

3. Жеребин, В.М. Уровень жизни населения / В.М. Жеребин, А.Н. Романов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – С. 12-13.

4. Майер, В.Ф. Уровень жизни населения СССР / В.Ф. Майер. – М.: Мысль, 1977. – С. 6,7.

5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 16. - М.: Изд. Полит. литер., 1960.

6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>

7. Политика доходов и заработной платы: учебник / под ред. П.В. Савченко, Ю.П. Кокина. – М. : Юристъ, 2000. – С. 43, 190-205.

8. Практикум по социальной статистике: учеб. пос. / под ред. И.И. Елисеевой. - 2-е изд., пере- раб. - М: Финансы и статистика, 2006. - С. 26 – 29.

9. Роль социальной стандартизации в формировании доходов населения / Такмакова Е. В. - Орел : Картуш, 2012. - 227 с.

10. Система экономико-математических моделей для анализа и прогноза уровня жизни / под ред. Н.П. Федоренко, Н.М. Римашевской. – М.: Наука, 1986. – С. 5-7.

11. Стоимость жизни и ее измерение / под ред. В.М. Рутгайзера, П. Шпилько. – М. : Финансы и статистика, 1991. – С. 6.

**Темпелина Н.И., Ильина Е.А.**  
Территориальный орган Федеральной  
службы государственной статистики  
по Волгоградской области  
г.Волгоград, РФ

## **ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В статье представлен анализ жилищного строительства в Волгоградской области в сравнении с Российской Федерацией и Южным федеральным округом за 2018-2020 гг.

**Ключевые слова:** жилищное строительство, ввод в действие жилых домов, средние цены на строительство 1 кв. метра общей площади, средняя обеспеченность жильем одного жителя.

**Abstract.** The article demonstrates an analysis of housing construction in the Volgograd region in comparison with the Russian Federation and the Southern Federal District for 2018-2020.

**Keywords:** housing construction, commissioning of residential buildings, average cost per 1 square meter of total area for construction, average housing supply per resident.

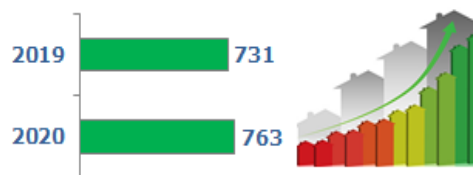
Увеличение объема жилищного строительства является основной целью реализации федерального проекта «Жильё» национального проекта «Жилье и городская среда», осуществляемого во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Кроме того, реализация национального проекта должна позволить обеспечить доступным жильем семьи со средним достатком, ведь жилищные условия относятся к числу насущных и постоянных потребностей людей. От уровня удовлетворения этой потребности зависит эффективность функционирования всех сфер жизнедеятельности общества, средняя продолжительность жизни, прирост населения, производительность труда, уровень цивилизованности страны. Жилищное строительство имеет огромное значение для стимулирования развития социальной сферы и осуществления экономических реформ.

Целью анализа данной проблемы является изучение развития жилищного строительства в Волгоградской области и получение оперативной информации, роль которой в настоящее время возрастает и является основой для принятия управленческих решений. Информационной базой для анализа являются данные форм федерального государственного наблюдения, официальные издания Росстата.

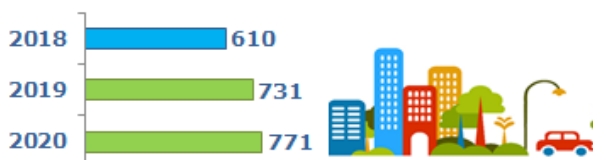
В рамках достижения целевого значения показателя до 2024 года до субъектов Российской Федерации Минэкономразвития доведены целевые значения «Объем жилищного строительства в год», где за базовое значение приняты данные 2018 года.

Особое внимание уделяется увеличению объема ввода в действие многоквартирных жилых домов. Так, национальным проектом предусмотрено увеличение удельного веса данного показателя в общем объеме жилищного строительства в целом по Российской Федерации с 58% в 2018 году до 67% к 2024 году.

Целевые значения показателя  
«Объем жилищного строительства в год»  
для Волгоградской области, тыс. кв. м



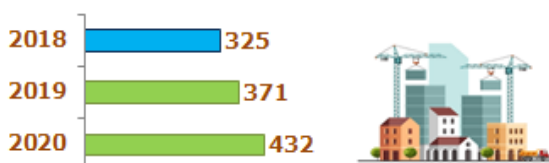
ОБЪЕМ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА,  
ТЫС. КВ. М



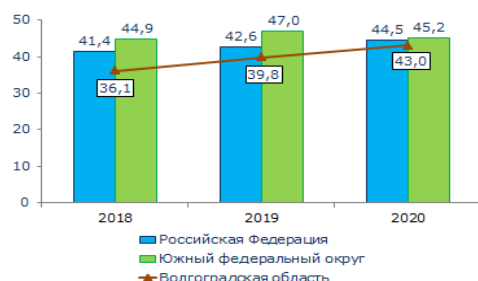
За последние два года темпы жилищного строительства в Волгоградской области удалось нарастить, и в 2020 году ввод в действие жилых домов составил 770,7 тыс. квадратных метров, что на 5,4% превысило уровень 2019 года (или 101,0% к целевому значению показателя на 2020 год).

Однако строительство многоквартирных жилых домов в Волгоградской области остаётся недостаточным: удельный вес таких домов в общем объеме жилищного строительства в 2020 году составил 56%, несмотря на положительную динамику по сравнению с 2018 и 2019 годами (53% и 51% соответственно).

ОБЪЕМ ВВОДА В МНОГОКВАРТИРНЫХ ЖИЛЫХ ДОМАХ,  
ТЫС. КВ. М



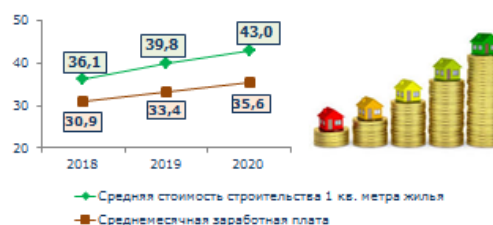
Средняя фактическая стоимость строительства  
одного квадратного метра общей площади жилых  
помещений во введенных в эксплуатацию жилых  
и нежилых зданиях, тыс. руб.



На протяжении 2018-2020 годов в Волгоградской области отмечено увеличение средней стоимости строительства 1 кв. метра общей площади введенных жилых домов (без пристроек, надстроек и встроенных помещений и без жилых помещений в построенных индивидуальными застройщиками жилых домах). В 2020 году она составила 43,0 тыс. рублей, что на 8,2% превысило уровень предыдущего года, и на 19,1% выше, чем в 2018 году.

Сопоставление величины доходов граждан и средних цен на строительство 1 кв. метра общей площади свидетельствует

Динамика соотношения средней стоимости  
строительства 1 кв. метра общей площади  
и среднемесячной заработной платы, тыс. руб.



о том, что без системы долгосрочного льготного кредитования улучшение жилищных условий для большей части населения в настоящее время остается недоступным. За последние три года вместе с увеличением среднемесячной заработной платы наблюдается и рост стоимости строительства одного квадратного метра общей площади, при этом произошло снижение покупательской способности – в 2018 году на размер среднемесячной заработной платы можно было приобрести 0,9 кв. метра жилой площади, в 2020 году 0,8 кв. метра.

В настоящее время ипотека является все более популярным инструментом решения жилищной проблемы. Условия ипотеки остаются доступными для граждан, имеющих высокую заработную плату. В этом направлении разработаны проект в рамках национального проекта «Жилье и городская среда», целью которого является обеспечение доступным жильем семей со средним достатком, в том числе создание возможностей для приобретения (строительства) ими жилья с использованием ипотечного кредита.

Значимым направлением развития жилищной сферы региона продолжает оставаться индивидуальное жилищное строительство. На долю жилья, построенного индивидуальными застройщиками в 2020 году, приходилось 44% общей площади введенного в регионе жилья, что меньше на 5,3 процентных пункта, чем в 2019 году.

Таблица 1 – Ввод в действие жилых домов по Российской Федерации и регионам ЮФО, тыс.кв.м общей площади

	2018	2019	2020
Российская Федерация, млн кв. м	75,7	82,0	82,2
ЮФО	9067,3	9920,1	10701,1
Удельный вес ЮФО в РФ	12,0	12,1	13,0
Республика Адыгея	187,0	257,0	258,1
Республика Калмыкия	90,4	101,2	87,5
Республика Крым	774,9	799,7	809,0
Краснодарский край	4414,9	4532,0	5124,3
Астраханская область	328,3	318,5	365,0
<b>Волгоградская область</b>	<b>610,2</b>	<b>731,4</b>	<b>770,7</b>
Ростовская область	2347,4	2611,3	2644,3
г. Севастополь	314,3	568,9	642,4
Удельный вес Волгоградской области в ЮФО	6,7	7,4	7,2

На протяжении последних трёх лет Волгоградская область стабильно наращивала объемы по вводу в действие жилых домов, однако в Южном федеральном округе (далее ЮФО) по вводу в действие жилых домов занимала четвертое место после Краснодарского края, Ростовской области и Республики Крым (Табл. 1). В 2020 году удельный вес

Волгоградской области в ЮФО оказался практически на уровне 2019 года, удельный вес всего Южного федерального округа в Российской Федерации в целом достиг уровня 13,0%, что превышает данный показатель за предыдущие годы.

По итогам 2020 года ввод общей площади жилых домов на 1000 человек населения в Волгоградской области составил 310 квадратных метров, что значительно ниже уровня показателя в целом по Южному федеральному округу, Российской Федерации и свидетельствует о недостаточном объёме жилищного строительства в регионе, где областным центром является город-«миллионник».

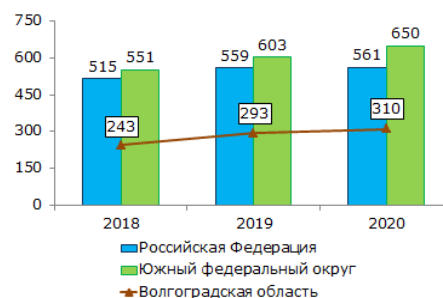
Для дальнейшего наращивания объёмов жилищного строительства в регионе имеются определённые резервы. Одним из них является незавершённое строительство. На конец 2020 года в незавершённом жилищном строительстве (без индивидуальных жилых домов) находилось 39 жилых домов общей площадью 166,2 тыс. кв. метров, это на 38% меньше, чем в 2019 году, а к уровню 2018 года составило 41%. Таким образом, отмечается ежегодное снижение объёмов незавершённого жилищного строительства. Из общей площади жилья, находящегося в незавершённом строительстве, 4,3% (7,1 тыс. кв. метров) приходится на жилые дома, возведение которых временно приостановлено или консервировано.

Средняя обеспеченность жильем одного жителя в Волгоградской области в 2018-2019 годах незначительно ниже показателя в целом по Южному федеральному округу. Среди регионов ЮФО Волгоградская область по данному показателю находится на пятом месте.

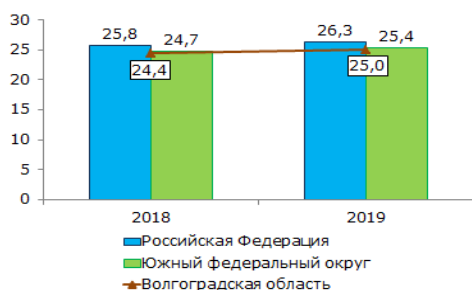
По состоянию на начало 2020 года в Волгоградской области эксплуатируется жилищный фонд в размере 62299,7 тыс. кв. метров, из него 95,0% находится в частной собственности.

**Показатель эффективности деятельности органов исполнительной власти** «Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда» в Волгоградской области в 2019 году несколько улучшился по сравнению с 2018 годом и составил 1,2% (в 2018 году – 1,0%). В целом по

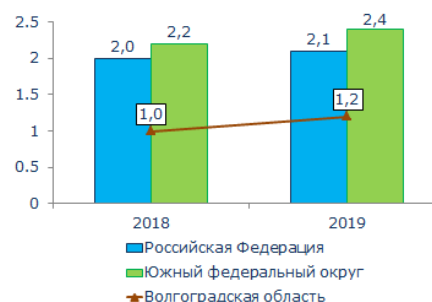
Введено в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения, кв. м



Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м



Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда, %





Российской Федерации данный показатель в 2019 году достиг 2,1%, по Южному федеральному округу его значение составило 2,4% в 2019 году.

При сложившейся стоимости строительства 1 кв. метра жилья, возможность приобретения жилья, в основном, получает население, имеющее достаточно высокий уровень доходов. Ипотечным кредитованием так же могут воспользоваться граждане со стабильно высокими заработками. В последние годы проведена работа по развитию и совершенствованию системы ипотечного кредитования, которое становится всё более доступной формой приобретения жилья для широких слоев населения, а также снижение процентных ставок.

Резюмируя вышесказанное необходимо отметить, что, несмотря на увеличение объёма жилищного строительства в 2019-2020 гг., строительство многоквартирных жилых домов в Волгоградской области остаётся недостаточным. Для улучшения обеспеченности населения жильем в рамках реализации федерального проекта «Жильё» национального проекта «Жильё и городская среда» до 2024 г. необходимо не только увеличивать объёмы жилищного строительства, но и повышать уровень доступности жилья для семей с невысокими доходами. Кроме того, с целью развития всего региона в целом, строительство многоквартирных жилых домов должно осуществляться не только в областном центре, но и на других городских территориях области.

#### **Список использованных источников:**

1. Инвестиционная и строительная деятельность по городам и районам Волгоградской области : стат. Обзорение / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. Обл – Волгоградстат, 2020. – 131 с.

2. Интернет-портал Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]: <http://www.fedstat.ru>.

3. Интернет-портал Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 07.04.2021).



**Титова В.А., Норицына О.В.**  
СЗИ(Ф) АНО ВО МГЭУ  
г. Мурманск, РФ

## АНАЛИЗ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** Статья посвящена анализу миграции населения региона на примере Мурманской области.

**Ключевые слова:** проблемы, внутренние и внешние угрозы, численность населения, миграция

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of migration of the population of the region on the example of the Murmansk region.

**Keywords:** problems, internal and external threats, population size, migration

Вопрос, касающийся миграции населения в Мурманской области, является очень актуальным на современном этапе, так как в нем отражается один из главных принципов развития жизнедеятельности региона.

Миграция - это перемещение людей, связанное с изменением, как на временное, так и на постоянное, место жительства.

Численность населения в мурманской области на конец 2019 года составляет 748056 человек: городское население - 689968 человек, сельское население - 58088 человек. Регион занимает 4 место в России по показателю численности населения.

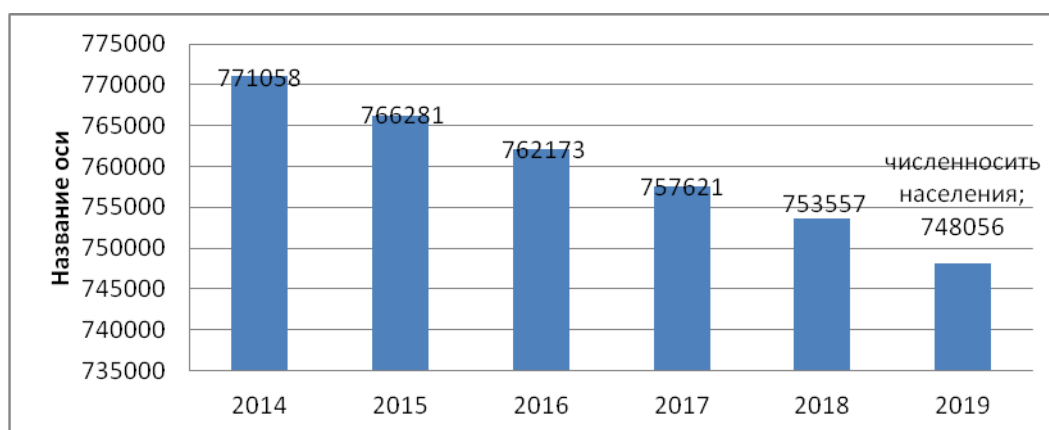


Рисунок 1 - Численность населения Мурманской области за 2014-2019 гг.

Численность населения в Мурманской области с 2000 года уменьшилась на 193006 (25,8%).

Мурманская область остро нуждается в демографическом изменении.

Миграционная убыль составляет более 90 процентов убыль населения, что является основной причиной уменьшения численности населения.

Число выбывших с области превышает число прибывших на постоянное место жительства. Большинство выбывших это молодые, перспективные и трудоспособные молодые люди, которым прибавки к заработной плате (северные коэффициенты и полярные надбавки) не компенсируют жизни в суровых условиях севера и цен на услуги ЖКХ и продукты питания.

Таблица 1 - Показатели миграции населения Мурманской области за 2014-2019 г.

Показатель, чел.	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Прибывшие	37933	38186	38819	9913	39193	35299
Выбывшие	42931	42570	43162	43416	43595	40162
Миграционный прирост, снижение (-)	-4998	-4384	-4343	-3503	-4402	-4863
Миграционный прирост, снижение (-), заложенный в расчёт численности населения	-4998	-4384	-4343	-3503	-4402	-4863
Коэффициент миграционного прироста, снижения (-), заложенного в расчёт численности населения, на 1000 человек населения	-6,5	-5,7	-5,7	-4,6	-5,9	-6,5

По данным Мурманстата большая часть приехавших в Мурманскую область это жители России 91% от общего числа (39193 чел.). Причем, большая часть прибывших – это жители из городской местности 76% от общего количества прибывших из России (34803 чел), доля приехавших из сельской местности составляет лишь 14% (4390 чел.)

Большая доля, 32% от общего количества всех прибывших, приезжает в город Мурманск (12711 чел.), на втором месте город Оленегорск – 6 % (2356 чел.). Из сельского поселения Зареченск выехало 23 чел., это 0,05%, а приехало 6 чел.

И большая часть от общего количества всех уехавших в 2019 году – это тоже жители областного центра 34% (15091 чел.), далее идет Печенгский (6%, 2494 чел.) и город Апатиты (5%, 2368 чел.).

Мурманской области необходимо заострить внимание на выбывание молодых трудоспособных людей, так как в регионе находится много природных ресурсов, которых необходимо освоить.

Причины, по которым люди покидают Мурманскую область и Кольский полуостров в целом:

- суровые климатические условия, в среднем 90 дней длиться полярная ночь

- много предприятий с высокой вредностью, низкая заработная плата

- плохая экология

- мало высших учебных заведений

- мало доступных достойных рабочих мест, с высокой заработной платой

Способы решения миграционного оттока в Мурманской области:

- повысить заработную плату

- улучшить условия работы, открывать новые рабочие места

- повысить надбавки к заработной плате (северные коэффициенты и полярные надбавки)

- улучшить качество жизни

- сделать доступные цена на продукты жизнедеятельности

- открывать филиалы высших учебных заведений, развивающие центры, развлекательные центры для молодежи и детей

#### **Список использованных источников:**

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области [Электронный ресурс] – Режим доступа URL: <http://murmanskstat.gks.ru>

2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [gks.ru](http://gks.ru)

3. [https://srtv.gks.ru/storage/mediabank/Доклад+Носикова+АНО+ВО+МГЭУ+СЗИ+\(Ф\)+Миграция.pdf](https://srtv.gks.ru/storage/mediabank/Доклад+Носикова+АНО+ВО+МГЭУ+СЗИ+(Ф)+Миграция.pdf)

4. Правительство Мурманской области официальный портал [Электронный ресурс] – Режим доступа URL: <https://gov-murman.ru/region/> (дата обращения 13-19.01.2020).

5. В.П. Корнев Статистика: уч. пособие / Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2012. – 88 с.

*Тогаков Д. О., Краснова Г. Н.*  
Финансовый университет при  
Правительстве Российской Федерации,  
Ярославский филиал  
г.Ярославль, РФ

## **АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РЫНКА ТРУДА ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В статье рассматривается рынок труда как основная характеристика уровня жизни населения. Приведены основные показатели рынка труда региона. Проведен анализ динамики рынка труда Ярославской области за период 2016 – 2020 гг.

**Ключевые слова:** рынок труда, рабочая сила, занятость, безработица.

**Abstract.** The article considers the labor market as the main characteristic of the standard of living of the population. The main indicators of the labor market of the region are given. The analysis of the dynamics of the labor market of the Yaroslavl region for the period 2016-2020 is carried out.

**Keywords:** labor market, labor force, employment, unemployment.

Ярославская область в условиях пандемии Covid-19 претерпела изменения на рынке труда, что сказывается на уровне и качестве жизни населения региона. Поиск работы, которая бы удовлетворяла человека, уровень безработицы, и другие аспекты, связанные с рынком труда, это важные вопросы, которые интересуют любого человека и общества в целом. Исследования рынка труда является актуальной и одной из главных проблем нынешнего экономического развития, как отдельного региона, так и всей страны в целом. На основе данного анализа рынка труда, государство разрабатывает конкретные стратегии развития отдельных регионов нашей страны, от которых зависит качество жизни населения.

Рынок труда – совокупность экономических отношений, связанных с отношениями купли-продажи специфического товара — рабочей силы, где совершается обмен труда на заработную плату [4].

На конец 2020 г. в Ярославской области численность рабочей силы составила 671,9 тыс. человек, численность занятых в экономике – 621,1 тыс. человек. Общее число безработных граждан в конце 2020 г. в регионе составило 50,8 тыс. человек, уровень общей безработицы – 7,6% [2].

Основные характеристики рынка труда по Ярославской области за период 2016 – 2020 гг. представим в таблице 1.

Таблица 1- Трудовые ресурсы и занятость населения Ярославской области за период 2016 – 2020 гг. [3]

Показатель	Ед. измерения	2016	2017	2018	2019	2020
Численность постоянного, трудоспособного населения	тыс. человек	608.1	608.7	609.8	608.1	601.6
Среднесписочная численность работников крупных и средних организаций	тыс. человек	168.2	166.1	165.7	166.8	164.5
Численность официально зарегистрированных безработных (на конец года)	тыс. человек	3.9	3.3	2.6	3.0	5.3
Наличие свободных рабочих мест (на конец года)	тыс. единиц	4.9	6.2	7.0	5.9	4.6
Уровень регистрируемой безработицы (на конец года)	%	0.9	0.7	0.6	0.7	1.7

Исходя из предоставленных данных, можно увидеть, что за прошедшие несколько лет наблюдается отчетливая динамика понижения основных показателей. Численность постоянного, трудоспособного населения с 2016 по 2020 год сократилась на 7.5 тысяч человек, среднесписочная численность работников крупных и средних организаций сократилась на 3.7 тысячи человек, Численность официально зарегистрированных безработных увеличилась на 1.4 тысячи человек, наличие свободных рабочих мест сократилось на 0.3 тысячи, а уровень регистрируемой безработицы увеличился на 0.8% за данный период времени. В основном это понижение обусловлено демографическим упадком в Ярославской области, в 2017 г. в Ярославской области численность постоянного населения составляла 1,271 млн. человек, в 2019 г. – 1,259 млн. человек, в 2020 г. – 1,254 млн. человек, в 2021 г. – 1,242 млн. человек [1].

На основании всего выше сказанного, можно сделать вывод о том, что на данный момент численность Ярославской области сокращается, в том числе и трудоспособное население, уровень занятости достаточно низкий. Решением данных проблем может стать создание социальных программ по привлечению в Ярославскую область специализированных кадров и простого населения, а также создание стимулов и условий для получения среднего профессионального и высшего образования для уже имеющихся людей и хорошей достойной жизни.

Таким образом, как в Ярославской области, так и в целом по России существует ряд проблем в сфере рынка труда, которые требуют незамедлительного решения. Для решения данных проблем необходимо принятие ряда эффективных мер, особенно со стороны государства, ко-

торые способствовали бы стабилизации рынка труда, предупреждению возникновения кризисных ситуаций, а также смягчения напряженности на рынке труда.

#### **Список используемых источников:**

1. Население, трудовые ресурсы, занятость. Официальный портал города Ярославля. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://city-yaroslavl.ru/business/investments/obshchaya-informatsiya-o-gorode/naselenie-trudovye-resursy-zanyatost/> (дата обращения 02.04.2021)
2. О внесении изменений в постановление Правительства области от 27.11.2020 N 923-п. Постановление Правительства Ярославской области от 28 января 2021 года N 23-п [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/574600338?section=status> (дата обращения 02.04.2021)
3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://yar.gks.ru/statistic> (дата обращения 24.03.2021)
4. Шаисламова, М. Р. Рынок труда и его основные понятия в условиях информационного общества / М.Р. Шаисламова // Молодой ученый. — 2017. — №7. — С. 305-307.



**Филимонова Ю.Н.**

Управление Федеральной службы  
государственной статистики  
по Алтайскому краю и  
Республике Алтай  
г.Барнаул, РФ

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ  
ДОМОХОЗЯЙСТВ АЛТАЙСКОГО КРАЯ  
(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ВЫБОРОЧНОГО НАБЛЮДЕНИЯ ДОХОДОВ НА-  
СЕЛЕНИЯ И УЧАСТИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ ЗА 2019 ГОД)**

**Аннотация.** В статье представлен анализ финансового положения домохозяйств Алтайского края за 2019 г. по результатам выборочного обследования и факторов, влияющих на его формирование, проведена кластеризация домохозяйств с применением экономико-статистических методов.

**Ключевые слова:** дифференциация, домохозяйства, финансовое положение, кластер, дендрограмма.

**Abstract.** The article describes the analysis of households wealth in the Altai Territory in 2019 based on the results of sample survey and aspects influencing its formation. Households clustering carried out with the use of economic and statistical methods is given in the article.

**Keywords:** differentiation, households, wealth, cluster, dendrogram.

На современном этапе развития экономики России проблемы уровня жизни населения, его финансового положения и факторы, оказывающие влияние на его динамику, становятся очень важными. От их решения во многом зависит направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и отдельных регионах, политическая и экономическая стабильность в обществе. Решение этих проблем требует определенной политики, выработанной государством, центральным моментом которой был бы человек, его благосостояние, физическое и социальное здоровье.

Во всех домохозяйствах Алтайского края показатели условий их проживания, деятельности, участия в социальных программах, пенсионном и медицинском страховании, финансового положения значительно варьируют, на что оказывают влияние различные факторы: размер домохозяйства и его состав, наличие несовершеннолетних детей в семье, место проживания и территориальная расположенность, наличие дополнительных источников дохода, социальных пособий и другие. В связи с этим для разработки комплекса мер, направленных на улучшение уровня жизни населения и снижения показателя бедности на региональном и муниципальном уровне, всю совокупность объектов исследования

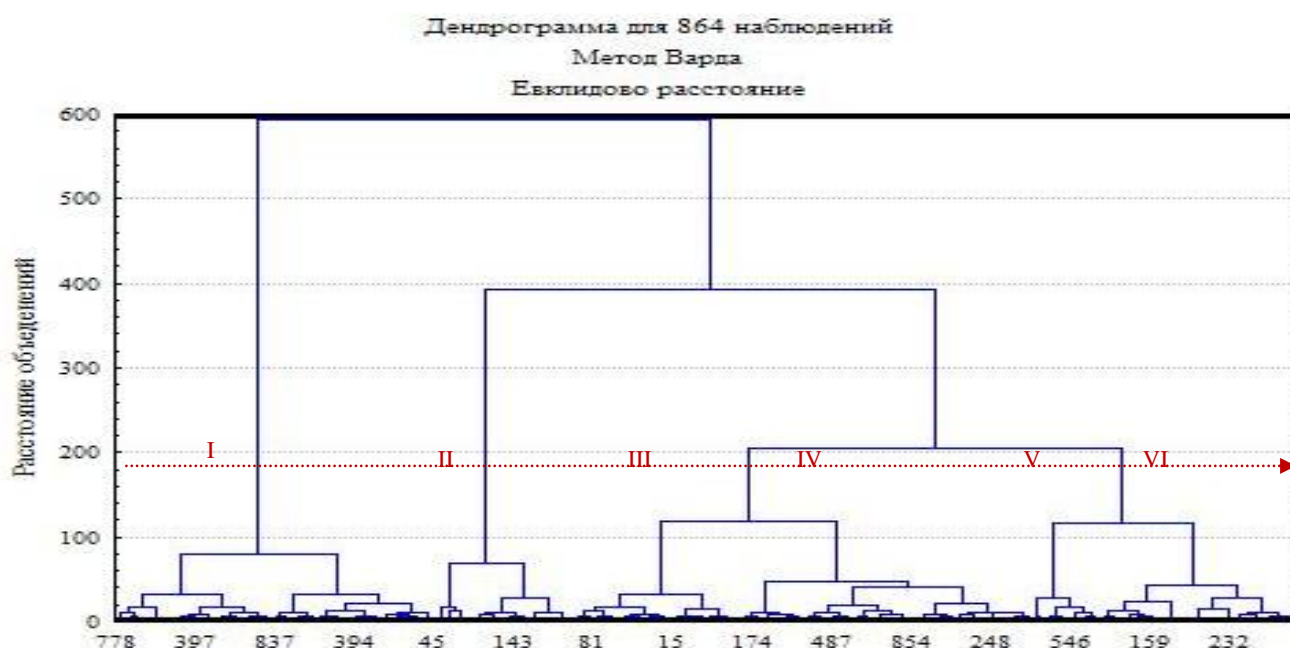
предпочтительно разбить на несколько типичных групп (кластеров) – совокупностей домохозяйств с относительно однородными социально-экономическими условиями.

В качестве информационной основы кластерного анализа были приняты данные выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах за 2019 г. 864 частных домохозяйств, отобранным на основе принципов случайного отбора из всех частных домохозяйств, проживающих на территории Алтайского края. По итогам наблюдения его результаты распространяются на все частные домохозяйства и на все население, проживающее в них.

Обследуемые домохозяйства распределены на однородные и максимально схожие по уровню финансового положения кластеры по показателям, отражающим: источники средств к существованию (заработная плата, пенсии всех видов, пособие на детей и другие пособия, денежные субсидии, компенсации, льготы, налоговые вычеты, деньги и подарки от родственников, проживающих отдельно, и других частных лиц, иные виды денежных поступлений, денежный доход домохозяйства (после уплаты налогов) за 1 месяц), финансовые обязательства (наличие кредитных обязательств), оценку финансового положения (степень возможности домохозяйства оплачивать все необходимые ежедневные расходы, минимально необходимый уровень дохода за 1 месяц для оплаты ежедневных расходов домохозяйства).

Для проведения процедуры кластерного анализа массив данных в целях достижения их однородности и сопоставимости был преобразован для устранения зависимости классификации от абсолютного значения каждого показателя и от степени вариации его значений по совокупности наблюдений.

Для формирования кластеров использовался программный продукт Statistica, версия 10.0 и был реализован алгоритм кластеризации методом Варда с применением дистанции Евклида в качестве критерия близости значений (коэффициента близости), результат которой представлен в виде дендрограммы. Скачкообразное изменение коэффициента близости произошло с расстояния 80,64 на 116,38, в следствие чего оптимальное количество кластеров - шесть (рисунок 1).



Рисуно 1 - Дендрограмма объединения домохозяйств методом Варда

На следующем этапе анализа проведен кластерный анализ методом К-средних. Совокупность рассматриваемых домохозяйств разделена на 6 кластеров. Проверка эффективности кластеризации проведена при помощи дисперсионного анализа нормированных значений показателей. Существенность различий между группами (кластерами) и эффективность выполненной многомерной группировки проверяются и подтверждаются при помощи статистического критерия Фишера. Уровень значимости для рассчитанных значений F-критерия не превысил 0,05 по всем анализируемым показателям, то есть можно утверждать, что различия между группами существенны и кластеризация проведена эффективно.

Результатом кластеризации по основным показателям финансового положения единиц наблюдения явилось формирование 6 кластеров (таблица 1), в которых были рассчитаны средние значения по всем рассматриваемым показателям, сопоставив и изучив которые была составлена характеристика полученных кластеров.

Для осуществления анализа особенностей полученных групп домохозяйств определены фактические значения по совокупностям исходных значений показателей. Анализ и обобщение ранговых значений в полученных кластерах позволили условно типизировать совокупность домохозяйств, выделив группы по уровню их финансового положения: низкий, средний, выше среднего, высокий, в которых существует значительная вариация значений показателей между кластерами.

По результатам кластерного анализа выявлено, что высокий уровень финансового положения принадлежал одному кластеру (IV). При этом два кластера (IV и V) имели низкий уровень ежемесячного дохода.

Таблица 1 - Объединение домохозяйств Алтайского края по уровню финансового положения

	Количество домохозяйств, входящих в кластер, единиц	Доля в общем числе домохозяйств, %	Уровень финансового положения
Кластер I	252	29,2	средний
Кластер II	115	13,3	средний
Кластер III	116	13,4	выше среднего
Кластер IV	134	15,5	низкий
Кластер V	152	17,6	низкий
Кластер VI	95	11,0	высокий

Максимальными источниками дохода обследованных домохозяйств края явились заработная плата и пенсии всех видов, большинство проживали в городах (52,8%).

В кластере VI сосредоточены домохозяйства с максимальным уровнем дохода – более половины получали от 50 до 60 тысяч рублей, при этом его основными источниками были заработная плата (95,8%) и налоговые вычеты (55,8%). В отличие от первых пяти кластеров, почти половина опрошенных (42,1%) имели обязательства кредитного характера, дающие возможность улучшать свой уровень жизни и благосостояния.

При этом большинство домохозяйств IV и V кластеров имели уровень дохода 10-15 тысяч рублей, чем обусловлены большие затруднения у более половины из них при оплате своих расходов. Отличительной особенностью этих кластеров являлось максимальное количество в их составе одиноко проживающих граждан сельской местности.

Таким образом, проведенный кластерный анализ за 2019 г. показал, что домохозяйства края значительно дифференцированы по отдельным показателям, характеризующим уровень их финансового положения. Наиболее многочисленную группу домохозяйств составили семейные единицы I кластера со средним уровнем финансового положения, при этом 33,1% домохозяйств региона (IV и V кластеры) характеризовались низким уровнем финансового положения, что требует решения наметившихся проблем, их дальнейшего изучения, улучшения финансового положения семейных единиц кластеров.

Высокий уровень финансового положения имели 11,0% домохозяйств. Они в достаточной мере обеспечены источниками средств к существованию, имеют возможность оплачивать все свои расходы, несмотря на наличие детей, что свидетельствует о достаточно высоком уровне дохода и возможности дополнительно оплачивать долговые обязательства имущественного и финансового характера, направляя их на улучшение жилищных условий, приобретение транспортных средств.

Объединение семейных единиц, полученное посредством кластеризации, отражает финансовое положение домохозяйств края.

**Список использованных источников:**

1. Ильин В.А., Шабунова А.А., Россошанский А.И., Белехова Г.В. // Уровень жизни населения: опыт региональных исследований: препринт – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015.

2. Сушко А.А. Социально-экономические факторы, влияющие на уровень жизни населения России.// Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2017.

**Хомутова Л.А., Сахарова В.И., Чистякова А.В.**  
ФГБОУ ВО «Костромская государственная  
сельскохозяйственная академия»  
г.Кострома, РФ

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** Представлен современный уровень развития отраслей растениеводства и молочного скотоводства в регионе. Успех решения многих экономических и социальных проблем в аграрном комплексе Костромской области во многом зависит от того, как будет развиваться эта отрасль. Определены целевые направления, реализация которых обеспечит решение поставленных задач по обеспечению населения собственными продуктами питания и повысить эффективность сельскохозяйственного производства.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные организации, урожайность, продукты питания, технологии, скотоводство, зонирование, эффективность.

**Abstract.** The current level of development of the branches of plant growing and dairy cattle breeding in the region is presented. The success of solving many economic and social problems in the agrarian complex of the Kostroma region largely depends on how this industry will develop. Target areas have been identified, the implementation of which will ensure the solution of the tasks set to provide the population with their own food products and increase the efficiency of agricultural production.

**Keywords:** agricultural organizations, productivity, food products, technologies, cattle breeding, zoning, efficiency.

Костромская область занимает территорию площадью 60,2 тыс. км<sup>2</sup>. За исследуемый период 1990-2019 гг. население области сократилось на 176,6 тыс. чел., или 21,8% и составило 633,4 тыс. чел., плотность 10,5 чел. на 1 км<sup>2</sup>, соотношение городского и сельского населения составляет 73 к 27% [3].

Агропромышленный комплекс является одним из наиболее важных секторов экономики региона, который производит 9% валового регионального продукта, задача которого заключается в максимальном удовлетворении потребности населения в продуктах питания [1]. Потребление основных продуктов питания в домашних хозяйствах в 2019 г. снизилось: хлеба и хлебобулочных изделий на 28 кг, или 23%, картофеля на 31 кг, или 24%, молока и молокопродуктов на 195 кг, или 48%, мяса и мясопродуктов на 9 кг, или 13,6% и яиц на 52 шт., или 21,2%, а овощей увеличилось на 23 кг, или 27,6%, по сравнению с



дореформенным периодом 1990 г., когда структура потребления продуктов питания приближалась к рациональным нормам питания [5]. В общей стоимости питания мясо и мясные продукты составляют-30,3%, молоко и молочные продукты-16,7%, хлеб и хлебные продукты-15%, овощи и бахчевые-9,8%, рыба и рыбные продукты-6,7%, картофель-2,1%.

За анализируемый период возросло производство картофеля в 2,3 раза, овощей на 31%, яиц на 30%, молока на 2% в сельскохозяйственных организациях на душу населения, снизилось производство мяса на 39%.

Переход сельского хозяйства на рыночные отношения прошлого века сопровождался резким снижением посевных площадей и валовых сборов по всем возделываемым сельскохозяйственным культурам. В сельскохозяйственных организациях Костромской области в 2019 году площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 106 тыс. га, или 41%, площадь пашни - на 81,5 тыс. га, или 39%, площадь сенокосов на 8,7 тыс. га, или 43%, площадь пастбищ - на 12,8 тыс. га, или 54, по сравнению с 2010г. Все это явилось причиной массового зарастания сенокосов, пастбищ и полей древесно-кустарниковой растительностью, в настоящее время сельскохозяйственные угодья и пашня используются лишь на 25-26% [2].

В 2019 г. в сельскохозяйственных организациях вся посевная площадь составила 122,1 тыс. га, и сократилась на 50 тыс. га, по сравнению с 2010 г. В 2019 г. в сельскохозяйственных организациях площадь посева зерновых в 2019 г. занимала 27,6 тыс. га и сократилась на 21,4 тыс. га, по сравнению с 2010г. Урожайность зерна в 2019 г. 16,8 ц/га, в 2010 г. 11,8 ц/га. Уровень рентабельности продаж составил 21%, в 2010 г. - 17,8%. Площадь посадки картофеля составила 886 га, и сократилась на 277 га. Урожайность картофеля 303,1 ц/га, увеличилась на 177 ц/га, или 2,4 раза, валовой сбор продукции возрос в 2,5 раза, при уровне рентабельности продаж 70%, это подтверждает, что при правильной организации производства картофелеводство является коммерчески привлекательной отраслью.

Отсутствие кормового севооборота и наличие старо-возрастных травостоев (более 60% посевов клевера лугового 3-го и более годов пользования), являются причинами низкой урожайности зеленой массы. В сельскохозяйственных организациях региона полностью отсутствует система семеноводства, в том числе кормовых культур [2]. В отрасли растениеводства внедрение инновационных технологий обеспечат увеличение урожайности картофеля на 83,2 ц/га, или 31,2%, а зерна – на 11,7 ц/га, или 88%, при снижении себестоимости на 22,3% и 19,4% и увеличении уровня рентабельности. Посевные площади сельскохозяйственных культур в регионе необходимо увеличить до 179 тыс. га, в том числе под картофель на 2 тыс. га, зерновых и зернобобовых культур - на

38 тыс. га и кормовых культур на 8,5 тыс. га для обеспечения эффективного производства [4].

В сельскохозяйственных организациях в 2019 г. среднегодовое поголовье коров молочного направления составляло 14,2 тыс. гол., снизилось на 9,7тыс. гол. Продуктивность дойного стада коров достигла 5878 кг, рост составил 2403 кг, или 70%, чем в 2010г. Валовое производство молока увеличилось на 573 т. Производство молока в сельскохозяйственных организациях рентабельное 16,8%, а молочное скотоводство в целом является убыточным. В современных условиях круглогодичное беспривязное содержание коров и кормление их однотипным рационом является наиболее эффективным способом получения продукции в молочном скотоводстве. Интенсивная технология беспривязного способа содержания коров позволит сократить общее потребление кормов на 35%, затраты на выращивание и содержание 1 гол. – на 54-55%, увеличение среднесуточного прироста молодняка в 1,8 раза.

Технологическая модернизация ферм, рост поголовья молочного стада крупного рогатого скота предполагается в перспективе за счет размещения скота в крупных животноводческих комплексах с поголовьем коров не менее 800-1000 гол. Это позволит использовать в молочном скотоводстве индустриальные технологии, связанные с переходом на современные автоматизированные доильные установки и будет способствовать росту производительности труда и эффективности производства продукции.

Одним из направлений повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций региона считаем применение на практике системы зонирования по видам деятельности сельскохозяйственных организаций с учетом почвенно-климатических особенностей, наличия трудовых ресурсов и отдаленности производящих субъектов от областного центра региона.

Наши исследования показали, что в Костромской области целесообразно выделить три зоны – центральную, южную и северную. Рост экономической эффективности и повышение конкурентоспособности производства в отрасли животноводства региона в перспективе может быть достигнуто в результате увеличения поголовья животных всех видов и размещения их в зонах специализации, а так же в зависимости от специализации будут возделываться и сельскохозяйственные культуры. Поголовье крупного рогатого скота рекомендовано разместить в первой, второй и третьей зонах в соотношении 50%,17 и 33% соответственно, зерновые – 31,6%,31,4 и 37% соответственно. Свиноводство и овощеводство сосредоточить в первой зоне, птицеводство в первой и второй по 60 и 40%, соответственно, так же картофелеводство. Во второй и третьей зонах рекомендовано развивать овцеводство и козоводство 33 и 67%,

соответственно. Во всех трех зонах выращивать кормовые культуры и размещать сенокосы и пастбища.

Увеличение объемов производства продукции животноводства потребует комплексного подхода к развитию кооперации в агропромышленном комплексе региона и создаст условия для внедрения инновационных технологий и управления качеством сырьевой продукции, а также для организации частичной и полной переработки сельскохозяйственной продукции.

#### **Список используемых источников:**

1. Гвазава, Д.Г. Эффективность производства картофеля в с.-х. организациях Костромской области [Текст] /Д.Г.Гвазава, Л.А.Хомутова, Л.М.Исаева//Картофель и овощи, 2018. - № 8. - С. 23-25.

2. Гвазава, Д.Г. Основные направления совершенствования кормопроизводства [Текст] /Д.Г.Гвазава, Л.А.Хомутова, Л.М.Исаева//Вестник АПК Верхневолжья, 2019. - № 3 (47). - С. 61-64.

3. Костромская область. Статистический ежегодник. В двух томах. Стат.сб. [Текст] /Костромастат.- Кострома, 2019. – 356 с. [Электронный ресурс]: – Режим доступа://www. gks.ru.

4. Пуздря, Ф.Ф. Стратегические направления развития инновационной деятельности в аграрном секторе Костромской области: монография / Ф.Ф. Пуздря, Л.А. Хомутова, Л.М. Исаева – Кострома, 2020.- 108 с.

5. Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания. Утверждены Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 августа 2016 года № 614. [Электронный ресурс]: – Режим доступа:rulaws.ru.

6. Формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Костромской области за 2011-2019 гг.

**Чернова У.Ю.**

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный  
аграрный университет им. Н.И. Вавилова»  
г.Саратов, РФ

## **ОБЩИЙ АНАЛИЗ ДАННЫХ УЧЕТА МЕЛИОРИРОВАННЫХ ЗЕМЕЛЬ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблема учета земель мелиорации на примере Саратовской области. Проводится анализ данных о количестве мелиорируемых земель в регионе. Автор делает вывод о необходимости корректировки нормативно-правовой базы в области мелиорации.

**Ключевые слова:** мелиорация, орошаемые земли, мелиоративный комплекс Саратовской области.

**Abstract.** The article discusses the problem of accounting for land of reclamation on the example of the Saratov region. The analysis of data on the amount of reclaimed land in the region is carried out. The author comes to the conclusion that it is necessary to adjust the regulatory framework in the field of land reclamation.

**Keywords:** reclamation, irrigated lands, reclamation complex of the Saratov region.

Мелиорация сельскохозяйственных земель играет значительную роль в развитии агропромышленного комплекса, что подтверждает мировой опыт ведения сельского хозяйства.

Мелиорация земель – комплекс мер, ориентированных на коренное улучшение состояния земель, повышения плодородия почв и создания лучших условий для ведения земледелия. Мелиорация включает в себя совокупность мер, наиболее популярными из которых являются орошение и осушение.

В Саратовской области, как и в целом по стране, имеется проблема несовершенства управления территориями, оснащенными оросительными системами. Среди основных проблем мелиорации выделим такие, как: низкий уровень обеспеченности инженерными сооружениями, дефицит техники, физический износ устройств подачи и распределения воды. Особого внимания заслуживает проблема несовершенства нормативно-правовой базы в области мелиорации, в первую очередь, отсутствие нормы, регламентирующей государственный учет мелиорируемых земель.

По отчетным данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) на 01.01.20 в Саратовской области насчитывается 257,8 тысяч га орошаемых земель.

В Приволжском федеральном округе (ПФО) Саратовская область занимает первое место по количеству орошаемых земель (рисунок 1).

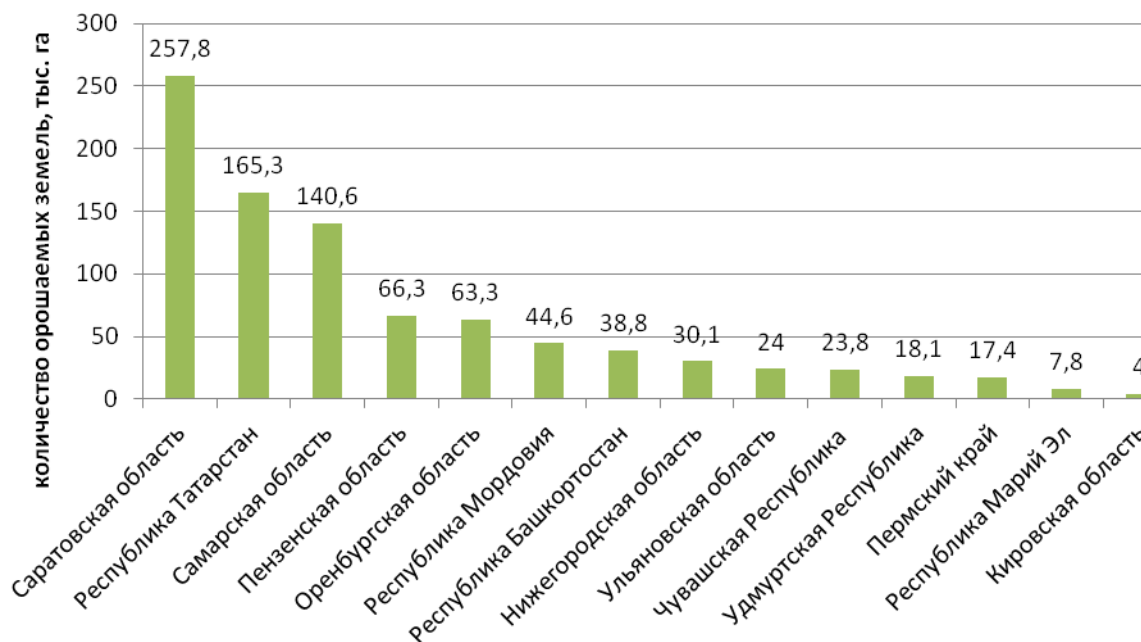


Рисунок 1 - Сравнение количества орошаемых земель в регионах ПФО

Данные проведенной в 2016 году Всероссийской сельскохозяйственной переписи (ВСХП-2016) значительно отличаются от данных Росреестра. Согласно данным ВСХП-2016 в Саратовской области орошаемые земли составляют 1,4% (или 89,9 тысяч га) от общей площади сельскохозяйственных угодий. Осушаемых сельскохозяйственных угодий в регионе нет. По данным ВСХП-2016 орошаемые сельскохозяйственные угодья с фактически действующей оросительной системой в Саратовской области составляют 0,4% от площади орошаемых угодий (0,36 тысяч га). В перечень районов, на территории которых сохранена и функционирует оросительная система, входят Базарно-Карбулакский, Екатериновский, Ершовский, Красноармейский, Краснокутский, Краснопартизанский, Лысогорский, Марковский, Пугачевский, Ровенский, Советский и Энгельсский районы (таблица 1).

Мелиорация земель в России регулируется Федеральным законом «О мелиорации земель» № 4-ФЗ от 10 января 1996 г. Данный закон не содержит информации по государственному учету мелиорированных земель. Это значит, что реальный учет мелиорируемых земель в настоящее время не производится. Росреестр в ежегодных отчетах предоставляет данные, получаемые путем вычитания площади, потерявшей статус мелиорированных земель, из данных за предыдущий год. При отсутствии данных о расположении мелиорированных земель и их качественном состоянии, нормальное функционирование мелиоративного комплекса невозможно.

Таблица 1 – Мелиорируемые земли Саратовской области по данным ВСХП-2016

Район	Общая площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	Орошаемые земли	
		%	тыс. га
Базарно-Карбулакский	140,7	0,9	1,3
Екатериновский	258,2	6,6	17,0
Ершовский	282,3	6,6	18,6
Красноармейский	154,2	0,3	0,46
Краснокутский	216,4	0,2	0,43
Краснопартизанский	170,5	6,9	11,8
Лысогорский	135,4	4,6	6,3
Марковский	201,6	7,6	15,3
Пугачевский	330,7	1,1	3,6
Ровенский	152,1	1	1,5
Советский	109,4	1	1,1
Энгельсский	162,0	7,7	12,5
В целом по области	642,6	1,4	89,9

Площадь орошаемых земель в Саратовской области в 2016 году, используемая в отчете Росреестра значительно отличается от фактически выявленной при проведении ВСХП-2016. Данные Росреестра превышают фактическую площадь орошаемых земель в Саратовской области более чем в 2,5 раза (рисунок 2).

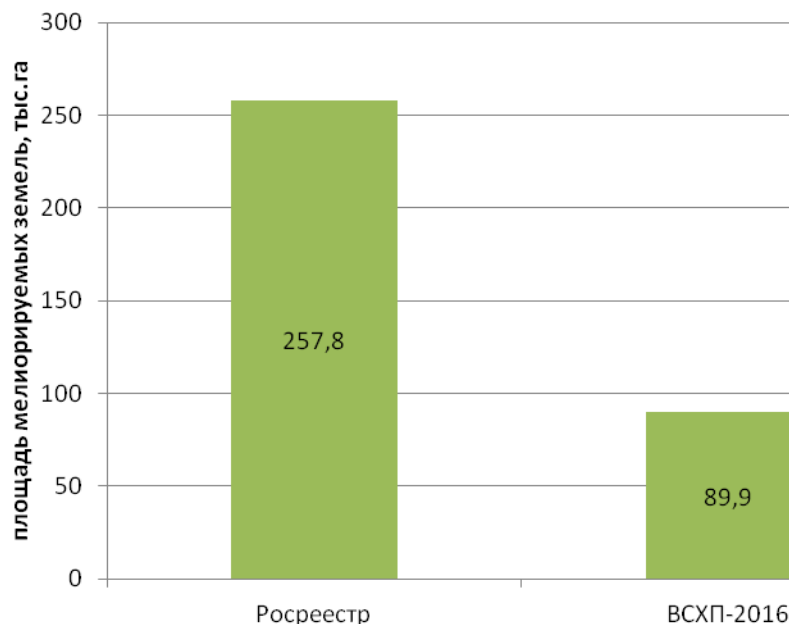


Рисунок 2 - Сравнение данных Росреестра и ВСХП-2016 о количестве мелиорируемых земель в Саратовской области в 2016 году

Существенные расхождения данных объясняются полным отсутствием мероприятий учета мелиорируемых земель и их состояния. В соответствующих нормативно-правовых актах федерального законодательства не установлен механизм учета, перечень требований



к учетной документации и орган, ответственный за учет мелиорируемых земель. Отсутствие учета земель мелиорации имеет негативные последствия, среди которых: проблема формирования бюджета на восстановление и сохранение мелиоративных систем; некорректная постановка целей в соответствующих федерально-целевых программах; нерациональное планирование использования земель.

Итак, отсутствие в нормативно-правовых актах порядка учета мелиоративных земель является серьезным правовым пробелом. Проведенная в 2016 году сельскохозяйственная перепись указала на наличие крупных ошибок в ведомственной отчетности. Улучшение ситуации возможно только при введении в действие механизма учета земель мелиорации.

#### **Список использованных источников:**

1. Федеральный закон от 10.01.1996 г. № 4-ФЗ «О мелиорации земель» (с изм. и доп. от 27.12.2019)[Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://base.garant.ru/>, свободный.

2. Янюк В.М. Проблемные аспекты учета орошаемых земель в системе нормативно-правового регулирования их использования[Электронный ресурс]/ В.М. Янюк, В.В. Корсак, А.В. Янюк// ВАВИЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2020. – Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию открытия закона гомологических рядов и 133-летию со дня рождения академика Н.И. Вавилова. – С. 305-309. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/> (дата обращения 10.04.2021).

3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года[Электронный ресурс]//сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области – Режим доступа: <https://srtv.gks.ru/> (дата обращения 13.04.2021).

4. Статистические данные// Официальный сайт Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии – Режим доступа: <https://rosreestr.gov.ru/site/> (дата обращения 12.04.2020).

**Черномазова Ю.С., Беспалов Р.А.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет им.акад. И.Г.Петровского»  
г.Брянск, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В статье проводится статистический анализ валового регионального продукта Брянской области. Рассматриваются особенности его формирования и структуры, а также факторы, оказывающие влияние на изменение ВРП

**Ключевые слова:** валовый региональный продукт (ВРП), динамика ВРП, структура ВРП, экономическая деятельность

**Abstract.** The article presents a statistical analysis of the gross regional product of the Bryansk region. The features of its formation and structure, as well as the factors influencing the change in GRP, are considered

**Keywords:** gross regional product( GRP), GRP dynamics, GRP structure, economic activity

Одним из основных макроэкономических показателей, который способен охарактеризовать состояние региона в целом, является валовый региональный продукт (ВРП). ВРП — это не что иное, как стоимость все услуг и товаров, произведенных в определенном регионе. Именно этот показатель предоставляет возможность оценить экономическое положение в регионе и установить те отрасли, которые являются ведущими в экономике региона.

Основное преимущество ВРП проявляется не только в том, что с помощью данного показателя можно охарактеризовать экономическое развитие региона, но и проводить сравнения между различными субъектами РФ, а также устанавливать их слабые и сильные стороны.[1]

Проведем анализ валового регионального продукта за 2017-2019 гг. в Брянской области. Все полученные значения представим в таблице 1.

Таблица 1- Динамика ВРП Брянской области за 2017-2019 гг.

	2017	2018	2019	Отклонение:		
				2018г. от 2017г.	2019г. от 2018 г.	2019г. от 2017г.
Валовый региональный продукт, млн.руб.	305258,9	367157,1	397714,3	61898,2	30557,2	92455,4
В расчете на душу населения, руб.	251085,7	304547,1	332442,8	53461,4	27895,7	81357,1
В основных ценах, в % к предыдущему году	104,7	103,2	102,3	-	-	-

Таким образом, исходя из данных, представленных в таблице 1, мы можем сделать вывод, что ВРП области растет на протяжении всего исследуемого периода (с 2017 по 2019 год включительно). Наибольший рост ВРП показал за 2018 год и увеличился относительно 2017 года на 61 898,2 млн.руб. (20,28%).

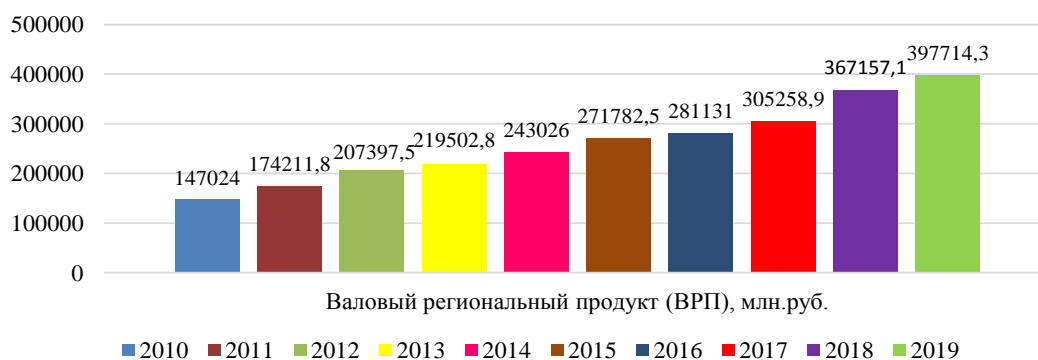


Рисунок 1- Динамика ВРП Брянской области за 2010-2019 гг., млн.руб.

Для более наглядного представления общей картины изменения ВРП Брянской области построим диаграмму за последние 10 лет (с 2010 по 2019 гг.). (Рис.1)

Как видно из диаграммы, на протяжении последних 10 лет динамика ВРП имеет тенденцию к увеличению. Это значит, что экономика Брянской области находится в достаточно хорошем положении. В целом, область развивается: появляются новые виды производства, создаются новые рабочие места, а также наблюдается рост доходов населения.

Данные таблицы 2 позволяют сделать вывод о том, что наибольшую долю в структуре ВРП Брянской области занимает сельское хозяйство, оптовая торговля, деятельность по операциям с недвижимым имуществом. Наименьшую долю занимают: водоснабжение, административная деятельность, научная деятельность и достаточно невысока доля деятельности в области культуры и спорта. Поэтому, данные виды деятельности требуют особого внимания властей по пересмотру и оптимизации работы соответствующих учреждений. В целом, по отношению к 2018 году наблюдается рост валовой добавленной стоимости практически по всем составляющим ВРП Брянской области.

Таблица 2- Валовой региональный продукт Брянской области по видам экономической деятельности за 2019 год [4]

	Валовая добавленная стоимость		
	В текущих ценах, млрд.руб.	В сопоставимых ценах, % к 2018 г.	Индекс-дефлятор, в % к 2018 г.
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	74290,6	106,8	112,4
Добыча полезных ископаемых	183,7	116,2	94,8
Обрабатывающие производства	60964,4	100,0	104,0
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	10135,5	95,9	102,0
Водоснабжение, водоотведение, организация, организация сбора и утилизации отходов	2488,9	83,7	100,6
Строительство	14428,5	102,9	101,2
Торговля оптовая; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	62036,3	104,0	103,6
Транспортировка и хранение	30808,1	100,1	101,4
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	5450,0	108,9	100,8
Деятельность в области информации и связи	8057,0	102,8	106,4
Деятельность финансовая и страховая	1101,4	82,5	106,4
Деятельность с операциями по недвижимому имуществу	47220,9	102,8	106,7
Деятельность профессиональная, научная и техническая	5333,8	106,6	106,5
Деятельность административная и сопутствующие услуги	6099,9	94,8	105,6
Обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	26878,6	96,8	106,0
Образование	14062,4	99,0	107,1
Деятельность в области здравоохранения	18117,8	101,2	108,2
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга	8363,5	122,2	106,8

В связи с постепенным развитием рыночных отношений заинтересованность регионов в увеличении конечных результатов воспроизводственного процесса, одним из которых является и ВРП, заметно повышается. Именно благодаря валовому региональному продукту обеспечивается рост эффективности субъекта, которая необходима для нормального развития экономики и повышения уровня, а также качества жизни населения данного субъекта РФ.[2] Помимо этого, валовый региональный продукт есть ничто иное как критерий, с помощью которого можно оценить деятельность различных структур, а также ВРП-это показатель, на который опираются при оценке рейтингов региона, его инвестиционной привлекательности, уровня жизни населения региона и многих других показателей, всесторонне характеризующих и предоставляющих наглядную картину жизни субъекта РФ.

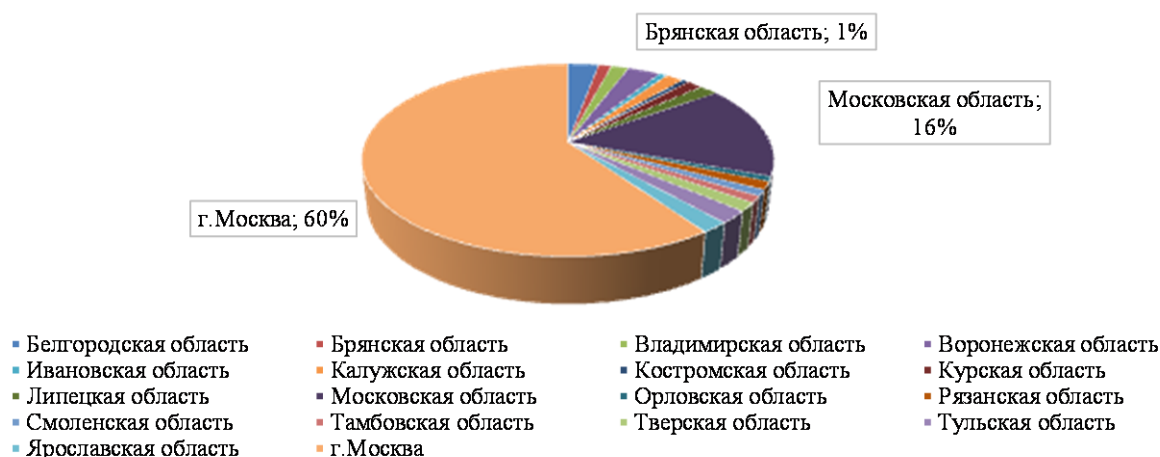


Рисунок 2- Структура валового регионального продукта Центрального Федерального округа по субъектам за 2019 год (в текущих ценах, млн.руб.) [4]

Брянская область имеет развитую экономику, что подтверждает анализ динамики валового регионального продукта. Удельный вес ВРП Брянской области в ВРП Центрального федерального округа незначителен (~1%), наибольшую долю занимают г. Москва и Московская область. (Рисунок 2)

В целом же, можем считать экономику Брянского края достаточно высокоразвитой, особое преимущество заключается в том, что в экономике Брянской области сочетаются различные отрасли внутреннего спроса (машиностроение, пищевая промышленность) и традиционные формы хозяйства (сельское хозяйство, рыбоводство, лесное хозяйство).[5] Брянская область ведет активную внешнеэкономическую деятельность, тем самым многие товары попадают не только на отечественные, но и на зарубежные рынки.

**Список использованных источников:**

1. Гранберг А., Зайцева Ю. Производство и использование валового регионального продукта: межрегиональные сопоставления // Российский экономический журнал. 2017. № 10.

2. Мироедов А.А., Шарамыгина О.А. Использование показателя валового регионального продукта в оценке экономического развития региона // Вопросы статистики. 2017. № 9.

3. Сурнина Н.М. Пространственная экономика: проблемы теории, методологии и практики / Науч. ред. Е.Г. Анимица. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2018.

4. Официальный сайт государственной службы статистики URL: <http://www.gks.ru/> (Дата обращения: 19.03.21).

5. Официальный сайт Правительства Брянской области. - URL:<http://www.bryanskobl.ru/> (Дата обращения: 19.03.21)



**Чомбела Карен**

ФГБОУ ВО «Белгородский государственный  
технологический университет им. В.Г. Шухова»  
г.Белгород, РФ

## ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ВВП ЗАМБИИ

**Аннотация.** Экономическое развитие страны во многом зависит от ее ВВП и других факторов экономического роста. Основная рекомендация любой страны - правильно использовать свои финансы и ресурсы. Данная статья посвящена исследованию текущего состояния ВВП в Замбии.

**Ключевые слова:** Ресурсы; перспектив; состояние; валовой внутренний продукт; развития; факторы развития.

**Abstract.** The economic development of a country largely depends on its GDP and other factors of economic growth. The main recommendation of any country is to use its finances and resources correctly. This article examines the current state of GDP in Zambia.

**Keywords:** Resources; prospects; state; gross domestic product; development; development factors.

Обеспечение положительной динамики валового внутреннего продукта является приоритетным направлением экономической политики Замбии. Стратегия экономического роста в настоящее время претерпевает существенные корректировки с поправками на изменения во внутренней и внешней среде, произошедшие в условиях общемирового пандемического кризиса.

Валовой внутренний продукт Замбии вырос на 1,4% в 2020 году по сравнению с прошлым годом. Этот показатель на 2,6 процентных пункта меньше, чем аналогичный показатель в 4%, достигнутый годом ранее. Показатель ВВП в 2020 году составил 23 310 миллионов долларов, Замбия находится на 110 месте в рейтинге ВВП из 196 стран, которые мы публикуем. Абсолютное значение ВВП в Замбии упало на 3695 миллионов долларов по сравнению с 2019 годом.[1]

ВВП на душу населения в Замбии в 2020 году составил 1305 долларов, что на 214 долларов меньше, чем в 2019 году, когда он составлял 1519 долларов. Чтобы увидеть эволюцию ВВП на душу населения, интересно оглянуться на несколько лет назад и сравнить эти данные с данными 2010 года, когда ВВП на душу населения в Замбии составлял 1135 долларов. Если отсортировать страны по ВВП на душу населения, Замбия находится на 161-й позиции. По этому параметру его население входит в число беднейших из 196 стран, ВВП которых мы публикуем. Согласно официальным данным Всемирного банка и прогнозам Trading Economics, валовой внутренний продукт (ВВП) в Замбии в 2019 году со-

ставил 23,06 миллиарда долларов США. Стоимость ВВП Замбии составляет 0,02 процента мировой экономики.

Здесь мы покажем вам рост ВВП в Замбии. Вы можете увидеть ВВП в других странах в ВВП и увидеть всю экономическую информацию о Замбии в экономике Замбии.[1]



Рисунок 1 - ВВП Замбии с 2012 г по 2020г.  
<https://www.Tradingeconomics.com>

Валовой внутренний продукт (ВВП) измеряет национальный доход и объем производства для экономики данной страны. Валовой внутренний продукт (ВВП) равен общим расходам на все конечные товары и услуги, произведенные в стране в установленный период времени.

Пандемия COVID-19 (коронавируса) привела к сокращению экономики, которая уже была ослаблена недавними постоянными засухами, падением цен на медь и неустойчивой налогово-бюджетной политикой. Экономическая активность в третьем квартале 2020 года снизилась на 1,7%, поскольку спад в промышленности и сфере услуг перевесил рост в сельском хозяйстве. Горнодобывающая промышленность и сфера услуг пострадали от снижения глобального спроса и мер социального дистанцирования в начале года соответственно. Тем не менее, ослабление карантинных мер во второй половине и рост мировых цен на медь способствовали восстановлению деловой активности. В целом, по оценкам, экономика сократилась на 1,2% в 2020 году - это первая рецессия для Замбии с 1998 года. Инфляция в течение 2020 года оставалась двузначной, составляя в среднем 15,7%, и достигла максимума в 22,2% в феврале 2021 года.[9]

Ожидается постепенное восстановление: рост ВВП прогнозируется на уровне 1,8% в 2021 году и в среднем 2,8% в 2021-2023 годах. Ожидается, что более высокие цены на медь, ввод в эксплуатацию новой гид-

роэлектростанции и возвращение к нормальному режиму выпадения осадков будут способствовать росту сельского хозяйства и производства электроэнергии, которые вносят основной вклад в промышленность и сектор услуг Замбии. Однако влияние COVID-19 продолжит снижать активность, особенно в сфере туризма, а также розничной и оптовой торговли. Риски для этой перспективы сбалансированы. Своевременное достижение макроэкономической стабильности во многом будет зависеть от прогресса в реструктуризации долга, усилий по фискальной консолидации и наличия вакцин против COVID-19. [9]

Затяжные последствия COVID-19 могут усугубить проблемы с бюджетной и внутренней ликвидностью и увеличить время для Замбии, чтобы приступить к ключевым макроэкономическим и структурным реформам. Изменчивость количества осадков остается ключевым структурным риском для устойчивого роста Замбии, затрагивая такие ключевые секторы, как сельское хозяйство и электроэнергетика, и подчеркивает необходимость включения экологически безопасных решений в долгосрочную стратегию роста Замбии.

#### **Список использованных источников:**

1. Millennium Challenge Account (MCA) and Zambian Authorities 2012, Analysis of Barriers to Inclusive Growth in Zambia. [URL:<https://ru.scribd.com/document/61941655/An-Analysis-of-Constraints-to-Inclusive-Growth-in-Zambia-2012>]
2. World Bank Report 2019. pdf zambia [<https://www.2FNational-Financial-Inclusion-Strategy-2017-2022.pdf.zm>]
3. Poverty Assessment in Zambia, World Bank, 2020, [URL:<https://tradingeconomics.com/zambia/indicators-wb-data.html?g=poverty>]
4. Government of Zambia. 2008. Zambia: Public Financial Management Performance Report and Indicators. Ministry of Finance, Lusaka [URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2008/cr0829.pdf#page=3>]
5. Enhancing the contribution of the mining industry to the economy and society of Zambia IMF, 2019, [<https://www.oecd.org/countries/zambia/2497663.pdf>]
6. International Council on Mines and Metals of Zambia (ICMM), 2020 [<https://yandex.ru/search/?text=Government%20of%20Zambia>]
7. World Bank Doing Business 2019, 2018b, Global FINDEX Database, World Bank, 2018c,
8. Dean, Hin T. 2019. Light Manufacturing in Zambia: Job Creation and Prosperity in a Resource-Based Economy. Washington DC: World Bank.
9. Zambia FinScope 2020: Gender Gap. [<https://www.findevgateway.org>]

**Чуин С.В., Марченко Е.С., Буданова М.В.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г.Брянск, РФ

## **ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ПАНДМИИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ РФ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются последствия пандемии COVID-19 для страховых компаний Российской Федерации. Проанализированы факторы, отрицательно повлиявшие на конечные результаты деятельности страховых компаний. Намечены основные тенденции развития страхования в стране.

**Ключевые слова:** пандемия, страховая компания, выплаты, прибыль, рентабельность.

**Abstract.** The article examines the consequences of the COVID-19 pandemic for insurance companies in the Russian Federation. The factors that had a negative impact on the final results of the activities of insurance companies were analyzed. The main trends in the development of insurance in the country are outlined.

**Keywords:** pandemic, insurance company, factors, profit, profitability.

В 2021 г. можно оценить влияние пандемии COVID-19 на результаты деятельности страховых компаний Российской Федерации. Спецификой страховых компаний является защита интересов физических лиц при наступлении определенных страховых случаев, а соответственно, страховая компания несет высокие риски при заключении договоров.

Государство жестко регулирует и контролирует страховую деятельность, оценивает платежеспособность, ликвидность, финансовую устойчивость страховой компании, соответствие показателей ее деятельности установленным нормативам. Именно поэтому важно оценить последствия пандемии для страхового сектора РФ.

В 2020г. количество страховых компаний в стране сократилось на 12% (21 ед.), для сравнения за 2018-2020гг. количество компаний сократилось на 59 ед., т.о. темпы сокращения страховых компаний по стране остаются стабильными. По мнений аналитиков РИА, тенденция к сокращению сохранится на ближайший период времени.

Рейтинг страховых компаний базируется на данных Центробанка, компании ранжируются по объемам полученных премий от обязательного и добровольного страхования. По данным ЦБ РФ в 2020г. лидером на рынке страховых услуг является компания «СОГАЗ», объем собранных страховых премий которой составил 235 млрд. руб. за 9 месяцев 2020г. , что превышает объем премий трех следующих в рейтинге страховых

компаний. Темп прироста компании в 2020г. составил 47,5%, что больше, чем в целом по страховому рынку РФ.

Рейтинг страховых компаний по объему собранных премий за 9 месяцев 2020г. представлен на рисунке 1.

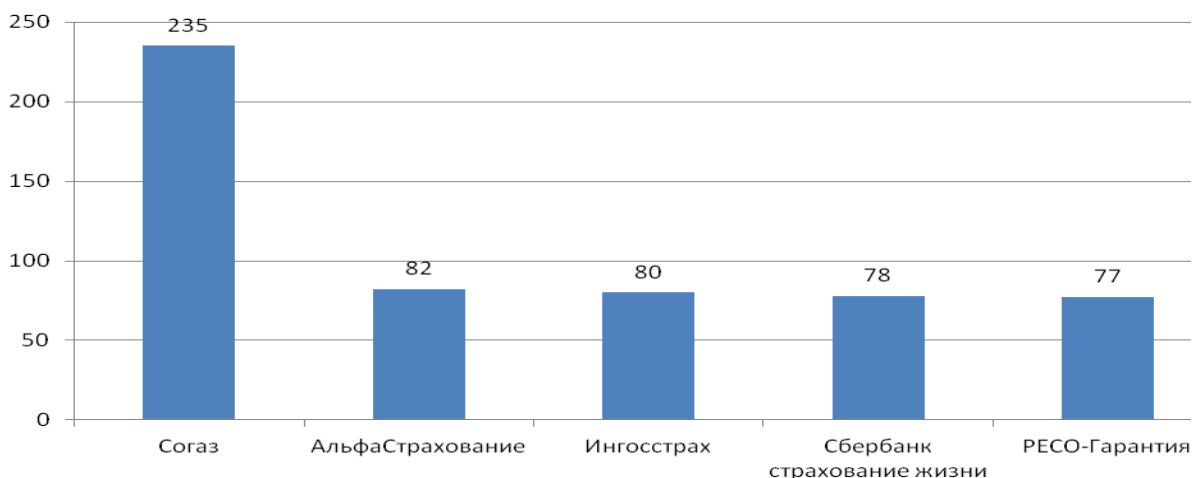


Рисунок 1 - Рейтинг страховых компаний по объему собранных премий за 9 месяцев 2020г., млрд. руб.

По данным Банка России за 9 месяцев 2020г. страховыми компаниями РФ было получено 1,14 трлн. руб. премий по всем видам страхования, что выше на 3,1% уровня аналогичного периода 2019 г. В 2019г. темпы роста составили 0,1% по отношению к 2018г. [1].

В свою очередь объем страховых выплат за 9 месяцев 2020г. составил 465 млрд. руб., т.о. соотношение страховых выплат к премиям составило в 2020г. 40,6%. В 2019г. аналогичное соотношение составляло 41,2%, т.е. объем выплат увеличился по сравнению с прошлым годом. Изменение данного коэффициента зависит от объемов страхования жизни, а, следовательно, можно предположить, что отрицательная динамика показателя в некоторой степени связана с пандемией.

Темпы прироста премий страховых компаний представлены на рисунке 2.

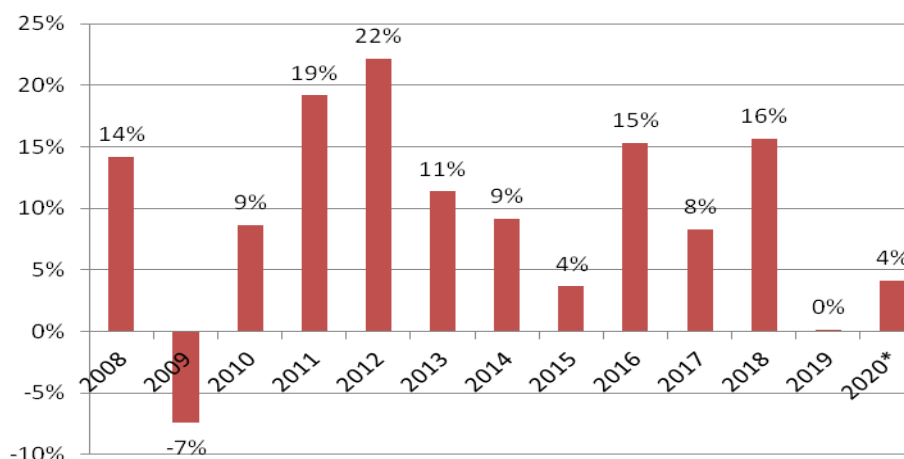


Рисунок 2 – Темпы прироста премий страховых компаний РФ

По данным, представленным на рисунке, видно, что в 2020г. темпы прироста премий составили 4% по отношению к прошлому году, объем страховых премий по сравнению с 2019г. увеличился у 77 (51,6%) страховых компаний. Компании, получившие прибыль, специализируются на страховании жизни, что в момент пандемии обеспечило им приток страховых премий. Так, например, компания «АльфаСтрахование» заключила 25 млн. договоров страхования (85% всех заключенных договоров) в таких категориях, как страхование прочего имущества граждан, страхование финансовых рисков и страхование от несчастных случаев и болезней.

Компания "СОГАЗ" зарегистрировала наибольшее количество договоров по такой категории как страхование от несчастных случаев, сборы за 2020г. составили 95,3 млрд. руб., темп роста составил 17,3% по сравнению с 2019г. Страхование имущества принесло компании на 21% дохода меньше, однако темп прироста по данному направлению составил 5,8%. Страхование жизни принесло 75,9 млрд. руб. прибыли, темп роста составил 24,8%. Сборы по добровольному медицинскому страхованию не изменились и составили 66,6 млрд. руб.

Совокупные страховые выплаты «СОГАЗ» за 2020 год составили 133,6 млрд. руб., что на 1,6% меньше показателя прошлого года. Коэффициент убыточности составил 69,8%.

Обязательства по договорам страхования выросли до 604,7 млрд. руб., темп роста составил 25,6%. Объем собственных средств увеличился до 234,6 млрд. руб., прирост составил 20,4%. Фактический размер маржи за 2020г. в четыре раза превышает нормативное значение, составляет 169,6 млрд. руб., темп роста - 28,9% [2].

Страховая компания «Ингосстрах-Жизнь» произвела 6142 выплаты, что на 43% выше уровня 2019г., на сумму более 2,1млрд.руб. (темп роста - 13,6%) по страховым случаям в первом квартале 2021 года. При этом выплаты по дожитию составили 1,7 млрд. руб. Выплаты, связанные с установлением инвалидности, составили 10,8 млн. руб., по рискам ухода из жизни – 176,3 млн. руб., что говорит об отрицательном влиянии пандемии на прибыль данной страховой компании.

По итогам 1 квартала 2021 года прирост сборов «Ингосстраха» составил 20% по сравнению с аналогичным периодом 2020г., количество корпоративных клиентов превысило 50 тыс. ед. Количество пролонгированных договоров сократился на 30% в связи с прекращением деятельности ряда клиентов компании вследствие пандемии. В 2021г. количество пролонгированных договоров увеличилось на 15%.

Подводя итоги, следует сделать вывод, что пандемия практически не повлияла на российский рынок страхования, спрос на услуги страховых компаний несколько увеличился и перспективы развития данного рынка являются позитивными.



**Список использованных источников:**

1. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.cbr.ru/> . – Дата обращения: 20.05.2021г.
2. Официальный сайт СК СОГАЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.sogaz.ru/>. – Дата обращения: 19.05.2021г.
3. Официальный сайт Ингосстрах [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ingos.ru/>. – Дата обращения: 20.05.2021г.

**Шаршова Т.В.**

Управление Федеральной службы  
Государственной статистики  
По Красноярскому краю,  
Республике Хакасия и  
Республике Тыва  
г.Абакан, РФ

## **АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ ХАКАСИЯ**

**Аннотация.** Рассмотрены в динамике итоги основных показателей, характеризующих демографическую ситуацию региона. Дан анализ демографических процессов и определено их влияние на изменение численности населения в республике. Проведена по данным последних переписей населения оценка типа возрастной структуры, анализа состава и половозрастной структуры населения.

**Ключевые слова:** численность населения, естественный прирост, естественная убыль, сальдо миграции, половозрастной состав.

**Abstract.** The results of the main indicators that characterize the demographic situation in the region are considered in the dynamics. The analysis of demographic processes and their impact on the change in the number of population in the republic is given. The assessment of the type of age structure, the analysis of the composition and sex and age structure of the population is carried out on the basis of the data of the last censuses.

**Keywords:** population, natural increase, natural decrease, migration balance, sex and age composition.

В последние годы большое внимание правительство страны уделяет развитию демографической политики. Оно направлено на достижение целей устойчивого развития в этой области, что включает в себя стабилизацию численности населения и создание условий для ее роста. Так, к периоду до 2025 года численность населения России должна возрасти до 145 млн. человек, а для этого необходимо создавать условия для повышения качества жизни и увеличения ожидаемой продолжительности жизни до 75 лет [5].

Основные составляющие демографических процессов – смертность, рождаемость, миграция за последние десятилетия в большинстве регионов страны привели к стабильно существующей тенденции естественной убыли населения, незначительному росту продолжительности жизни населения, миграционному оттоку населения, снижению экономической активности и ряду других проблем. Анализ основных показателей статистики населения определяет достаточно затяжной по времени характер демографического кризиса в стране, начало которому положено с 90-х годов прошлого столетия, периода смены экономического строя.

Практически на протяжении тридцати лет население России сокращалось, в период с 2009-2013гг. наблюдалась положительная динамика по естественному движению (прирост составил + 24013 чел.), увеличилась средняя предстоящая продолжительность жизни населения (в 1992г. мужчины -61,9 лет, женщины – 73,7 в 2019г. соответственно 65,4 и 76,6 лет), что объясняется реализацией государственных демографических проектов, направленных на поддержку материнства и оздоровления населения в части ранней диагностики заболеваний и лечения граждан, а также улучшения условий работы и безопасности труда работников предприятий. Миграционные процессы, имеющие длительный период приток населения, не изменили сложившуюся сложную демографическую обстановку в стране.

Так, уже с 2016 года в стране вновь наблюдается естественная убыль населения (- 2286 чел.) и, несмотря на положительное сальдо миграции (+ 261948 чел.) численность населения уменьшается, так как идет процесс создания семей малочисленным поколением 90-х годов, что отчасти можно объяснить падение рождаемости.

Проведенный анализ численности населения Республики Хакасия характеризует аналогичную стране ситуацию сложного демографического периода, тенденция которого также с 2013 года претерпевает изменения в положительную сторону. Позитивное влияние на улучшение демографической ситуации в регионе оказывает реализация приоритетных национальных проектов «Здоровье», «Доступное и комфортное жилье - гражданам России», «Образование», «Развитие агропромышленного комплекса».

В настоящее время решить полностью проблему демографического кризиса и вытекающих из этого последствий развития экономики, пока не удастся. Основными противоречиями современного развития Хакасии являются по-прежнему высокая смертность и стремительный отток населения за пределы Хакасии, что определяет динамика годового баланса численности населения Хакасии за 1992-2020гг. (таблица 1).

По данным таблицы 1 отмечаем, что за 1992-2020 гг. население Республики Хакасия сократилось на 42,0 тыс. человек, в том числе за счет естественной убыли на 33,2, за счет миграционного оттока населения на 8,8 тыс. человек. При этом в периоде 1992-2000 гг. Республика Хакасия формировала свое население в основном за счет естественной убыли (- 20,3 тыс. чел.) и положительного сальдо миграции (+0,7 тыс.чел.), которое не перекрывало естественную убыль. В период 2001-2020г. естественная убыль сократилась в 1,6 раза, что явилось положительным моментом, но увеличился миграционный отток населения, который достиг 9,5 тыс. человек.

Таблица 1 - Погодовой баланс динамики численности населения Республики Хакасия за 1992- 2020гг.

Год	Численность населения, тыс. человек		Абсолютный прирост (+), убыль (-),	в том числе	
	на начало периода	на конец периода		естественный прирост (+), естественная убыль (-)	сальдо миграции (±)
1992	574,0	574,4	+0,4	+0,1	+0,3
1993	574,4	573,1	-1,3	-2,2	+0,9
1994	573,1	571,9	-1,2	-3,2	+2,0
1995	571,9	570,2	-1,7	-2,4	+0,7
1996	570,2	567,2	-3,0	-2,4	-0,6
1997	567,2	564,3	-2,9	-2,5	-0,4
1998	564,3	561,4	-2,9	-2,2	-0,7
1999	561,4	557,5	-3,9	-3,0	-0,9
2000	557,5	554,4	-3,1	-2,5	-0,6
Итого за период 1992-2000гг.	574,0	554,4	-19,6	-20,3	+0,7
2001	554,4	549,5	-4,9	-3,0	-1,9
2002	549,5	545,2	-4,3	-3,2	-1,1
2003	545,2	541,4	-3,8	-3,2	-0,6
2004	541,4	538,0	-3,4	-2,3	-1,1
2005	538,0	533,8	-4,2	-3,2	-1,0
2006	533,8	531,1	-2,7	-1,5	-1,2
2007	531,1	531,3	+0,2	+0,1	+0,1
2008	531,3	531,9	+0,6	+0,5	+0,1
2009	531,9	532,7	+0,8	+0,1	+0,7
2010	532,7	532,3	-0,4	+0,6	-1,0
2011	532,3	532,1	-0,2	+0,8	-1,0
2012	532,1	533,0	+0,9	+1,4	-0,5
2013	533,0	534,1	+1,1	+1,4	-0,3
2014	534,1	535,8	+1,7	+1,1	+0,6
2015	535,8	536,9	+1,1	+0,8	+0,3
2016	536,9	537,7	+0,8	+0,6	+0,2
2017	537,7	537,5	-0,2	-0,2	-0,0
2018	537,5	536,2	-1,3	-0,4	-0,9
2019	536,2	534,3	-1,9	-1,1	-0,8
2020	534,3	532,0	-2,3	-2,2	-0,1
Итого за период 2001 – 2020гг.	554,4	532,0	-22,4	-12,9	-9,5
Всего за период 1992-2020гг.	574,0	532,0	-42,0	-33,2	-8,8

Прирост населения с 2007 – 2016г., формировался за счет увеличения рождаемости и снижения смертности среди населения. Число

мигрантов уменьшилось в этом периоде по сравнению с предыдущим почти в 14 раз.

Более детальную характеристику демографических событий населения республики определяет динамика баланса численности городского и сельского населения за периоды с 1992-2000 г., 2001-2020г. (таблицы 2,3)

Таблица – 2 Динамика баланса численности городского населения Республики Хакасия за 1992- 2020гг.

Год	Численность городского населения, тыс. человек		Абсолютный прирост (+), убыль (-)	в том числе	
	на начало периода	на конец периода		естественный прирост (+), естественная убыль (-)	сальдо миграции (±)
Итого за период 1992-2000гг.	415,9	393,7	-22,2	-14,6	-7,6
Итого за период 2001 – 2020гг.	393,7	372,2	-21,5	-7,5	-14,0
Всего за период 1992-2020гг.	415,9	372,2	-43,7	-22,1	-21,6

За 1992-2020гг. городское население Хакасии сократилось на 43,7 тыс. человек, в том числе за счет естественной убыли на 22,1 тыс. и на 21,6 тыс. чел. за счет миграционного оттока. При этом в 1992-2000гг. Республика Хакасия формировала свое городское население на 65,8% за счет естественной убыли (-14,6 тыс. чел.) и миграционного оттока населения на 34,2% (-7,6 тыс. чел.). В периоде 2001-2020 гг. происходит сокращение естественной убыли городского населения почти в 2 раза, что явилось положительным моментом, но в то же время увеличивается миграционный отток населения из республики в 1,8 раза. В целом за период с 1992-2020гг. городское население сократилось на 43,7 тыс.чел., из них половина за счет естественной убыли.

В отличие от демографических процессов, происходящих в городской местности, по исследуемому периоду 1992-2020гг., в сельской местности наблюдаем определенный прогресс в сторону увеличения численности населения на 2,8%, что в абсолютном выражении составило 1,7 тыс. человек (таблица 3).

Таблица 3 - Погодовой баланс динамики численности сельского населения Республики Хакасия за 1992- 2020гг.

Год	Численность сельского населения, тыс. человек		Абсолютный прирост (+), убыль (-)	в том числе:	
	на начало периода	на конец периода		естественный прирост (+), естественная убыль (-)	сальдо миграции (±)
Итого за период 1992-2000гг.	158,1	160,7	+2,6	-5,7	+8,3
Итого за период 2001 – 2020гг.	160,7	159,8	-0,9	-5,5	+4,6
Всего за период 1992-2020гг.	158,1	162,6	+1,7	-11,2	+12,9

Причем этот прирост произошел за счет миграционного притока численности жителей на 12,9 тыс. человек, переехавших в сельскую местность на постоянное место жительства. Естественная убыль в сельской местности составила 11,2 тыс. человек. При этом в 1992-2000гг. республика формировала население сельской местности за счет естественной убыли (-5,7 тыс. чел) и притока мигрантов (+8,3тыс. чел.). Для периода 2001-2020гг. характерны наиболее положительные демографические процессы: в части естественной убыли, которая незначительно сократилась (в 1,04 раза), приток сельского населения за счет приезжих мигрантов составил 4,6 тыс. человек за весь исследуемый период.

Таблица 4 - Динамика источников роста городского и сельского населения Республики Хакасии за 1992- 2020гг.

Категории населения	Численность населения, тыс. человек		Абсолютный прирост (+), убыль (-)	в том числе:	
	1992	2020		естественный прирост (+), естественная убыль (-)	сальдо миграции (±)
Все население	574,0	532,0	-42,0	-33,2	-8,8
в том числе:					
городское	415,9	372,2	-43,7	-22,1	-21,6
сельское	158,1	162,6	+1,7	-11,2	+12,9

Результаты анализа таблицы 4 показывают, что городское население республики формировалось за счет естественной убыли и отрицательного сальдо миграции, а сельское - за счет естественной убыли и



положительного сальдо миграции, перекрывающего естественную убыль. Отметим, что рост сельского населения в республике за счет миграции - региональная особенность Хакасии.

Таким образом, несмотря на улучшение демографической обстановки в сельской местности, общая картина сложившейся ситуации по численности населения республики носит отрицательный характер. Достаточно высоки потери населения в результате смертности. Демографическая обстановка остается крайне сложной, компенсации численности родившихся детей числу умерших не происходит, по-прежнему смертность превышает рождаемость. С 1996 года в республике постоянно происходит миграционный отток населения, за исключением нескольких периодов в динамическом ряду, наблюдается миграционная убыль, что не позволяет сохранению и увеличению численности жителей республики и отрицательно сказывается на общей численности.

Анализируя возрастную структуру населения региона было определено, согласно предложенной шведским демографом Г. Зундбергом шкале оценки типа возрастной структуры населения, в зависимости от удельного веса отдельных групп, что Республика Хакасия по данным последних переписей населения от «стационарного» типа возрастной структуры населения за последние двадцать лет перешло к «регрессивному», характерному для суженного воспроизводства населения (таблица 5).

Таблица 5 - Воспроизводственная структура населения Республики Хакасия (по Зундбергу) в 1989-2010гг.

Годы	Удельный вес в процентах к итогу:			Итого
	дети (0 – 14)	родители (15 – 49)	прародители (50 и старше)	
12.01.1989	26,8	49,9	23,3	100,0
09.10.2002	18,4	55,7	25,9	100,0
14.10.2010	17,5	51,5	31,0	100,0

По итогам последних трех переписей населения, анализ воспроизводственной структуры населения (таблица 5) показал, что половозрастная структура Хакасии по переписи 1989 года, согласно шкале Зундберга, имела стационарный тип возрастной структуры населения. То есть удельный вес детей в общей численности населения составлял 26,8%, родителей – 49,9%, прародителей – 23,3%. Спустя 10 лет, то есть по данным переписи населения 2002г. - определяется по шкале Г.Зундберга уже как регрессивный тип. Удельный вес детей в общей численности населения уменьшается до 18,4%, а родителей и прародителей увеличивается до 55,7% и 25,9% соответственно. Данная тенденция сохраняется и в настоящее время, о чем подтверждают данные Всероссийской переписи населения 2010 года. Удельный вес отдель-

ных возрастных групп по шкале оценки Г. Зунберга составил 17,5%, 51,5% и 31,0%.

Оценка состава и половозрастной структуры населения выявила, что за последние два десятилетия идет процесс увеличения женского перевеса, усиливаются диспропорции в структуре населения по полу (таблица 6).

С 1989 года по 2010 год число женщин на 1000 мужчин всех возрастов несколько выше и в динамике за каждый год увеличивается. Так, если на начало 1989 года на 1000 мужчин всех возрастов приходилось на 54 женщины больше (1054), то уже на начало 2003 года соответственно на 142 женщины больше (1142), а на начало 2011 года на 156 женщин больше (1156).

Таблица 6 - Динамика численности и состава населения Республики Хакасия по полу

Год	Численность населения, тыс.чел.		Женский перевес(+), мужской перевес(-)	Число женщин на 1000 мужчин	Удельный вес мужчин в населении
	мужчины	женщины			
12.01.1989	276,0	290,8	+14,8	1054	48,7
09.10.2002	254,9	291,2	+36,3	1142	46,7
14.10.2010	246,9	285,5	+38,6	1156	46,4

Наибольший перевес женского населения обозначился уже по результатам переписи населения 2002 года, когда в абсолютном выражении численность женщин превысила мужчин на 36,3 тыс. человек, а в 2010 году уже на 38,6 тыс. человек. Соответственно изменился удельный вес мужчин в численности всего населения с 48,7% в 1989 году до 46,4% в 2010 году. Сокращение данного показателя составило 2,3 пп. Таким образом, данные динамики численности и состава населения периода 1989 - 2010гг. говорят о значительном падении численности мужского населения республики, что не является положительной тенденцией.

Оценить динамику процесса старения населения республики позволил сделанный нами расчет коэффициента старости по двум аспектам:

- По шкале старения населения, которую предложил польский демограф Э. Россет:

Группы	Коэффициент старости, $K_{\text{стар}} = S_{60 \text{ и старше}} \div S \times 100$	Характеристика процесса старения
1	Менее 8	Демографическая молодость
2	8-10	Преддверие старости
3	10-12	Собственно старение
4	12 и более	Демографическая старость

- По международной методологии:

Группы	Коэффициент старости, $K_{\text{стар}} = S_{65 \text{ и старше}} \div S \times 100$	Характеристика процесса старения
1	До 4	Демографическая молодость
2	4-7	На пороге демографической старости
3	7 и более	Демографическая старость

Расчет коэффициента старости в соответствии с методологией Э. Росета по Республике Хакасия, по данным переписей населения составил в 1989 году 12,3 %; в 2002 году – 15,6 %; в 2010 году 15,4%, а по международной методологии – 7,3%, 10,9%, 10,3% соответственно. Это свидетельствует о демографически старом населении республики.

Таким образом, отметим, что с 1992 года население республики сокращалось (-42 тыс. чел.), как за счет естественных процессов, так и за счет миграционного оттока населения, в основном трудоспособного возраста. В сельской местности республики наблюдался рост населения, который обозначился в основном за счет миграции (+12,9 тыс.чел.).

Результаты переписей населения 1989-2010гг. обозначили произошедшие изменения в возрастных группах населения экономически активного возраста: сократилась численность детей в возрасте 0 - 14 лет, что является отрицательным фактом, поскольку эта категория населения несет в себе информацию о будущей потенциальной рабочей силе. Наряду с этим происходит увеличение численности населения старших возрастов. Республика Хакасия от «стационарного» типа возрастной структуры населения за анализируемые периоды (1992-2020г.) перешло к «регрессивному», характерному для суженного воспроизводства населения. Идет процесс увеличения женского перевеса, усиливаются диспропорции в структуре населения по полу, выявлено заметное падение численности мужского населения, начиная с возраста 50 лет и старше. Таким образом, обозначена кризисная демографическая ситуация, сформировавшаяся в регионе, которая негативно отражается на развитии экономики Хакасии.

Для устойчивого развития экономики необходима стабилизация демографической обстановки. Нужно совершенствовать демографическую политику, тенденция которой будет направлена на увеличение рождаемости и снижение смертности, рост продолжительности жизни населения и создание на перспективу основы трудового потенциала страны.

**Список использованных источников:**

1. Глинский В.В., Ионин В.Г., Статистический анализ. - Новосибирск: ВО «Наука». Сибирская издательская фирма. 1993, 168с.
2. Демография: учебное пособие для студентов вузов /Л.П. Харченко. - 4-изд. перераб. - М.: Издательство «Омега-Л», 2011. - 372с.
3. Статистика: учебник /И.И. Елисеева [и др.]; под ред. И.И. Елисеевой. - Москва: Проспект, 2013. - 448с.
4. Статистика: учебник / И.И. Елисеева [и др.]; под ред. И.И. Елисеевой. - Москва: изд. Юрайт, 2016. - 447с.
5. Цели устойчивого развития в Российской Федерации. 2020: Крат. стат. сб. / Росстат-М., 2020. - 79с.
6. <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>
7. <https://krasstat.gks.ru/folder/32939>
8. [https://www.gks.ru/vpn\\_popul](https://www.gks.ru/vpn_popul)

**Шикун О.В., Лысенко А.Н.**  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
инженерно-технологический университет»  
г.Брянск, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В статье рассматривается динамика показателей развития инвестиционной деятельности в Брянской области.

**Ключевые слова:** инвестиции, инвестиционная деятельность, развитие региона.

**Abstract.** The article considers the dynamics of indicators of investment activity development in the Bryansk region.

**Keywords:** investments, investment activity, regional development.

Инвестиционная деятельность региона – это один из основных показателей, характеризующих уровень его развития. Именно инвестиции являются ведущим инструментом социально-экономического прогресса территории.[1]

В настоящее время результат привлечения инвестиций в Брянской области характеризуются ростом основных макроэкономических показателей. Основным показателем эффективности данного направления экономической деятельности является индекс инвестиций в основной капитал, показывающий уровень успешности функционирования хозяйствующего субъекта. Показатели инвестиций в основной капитал Брянской области за 2015 – 2019 годы обозначены на рисунке 1.[3]

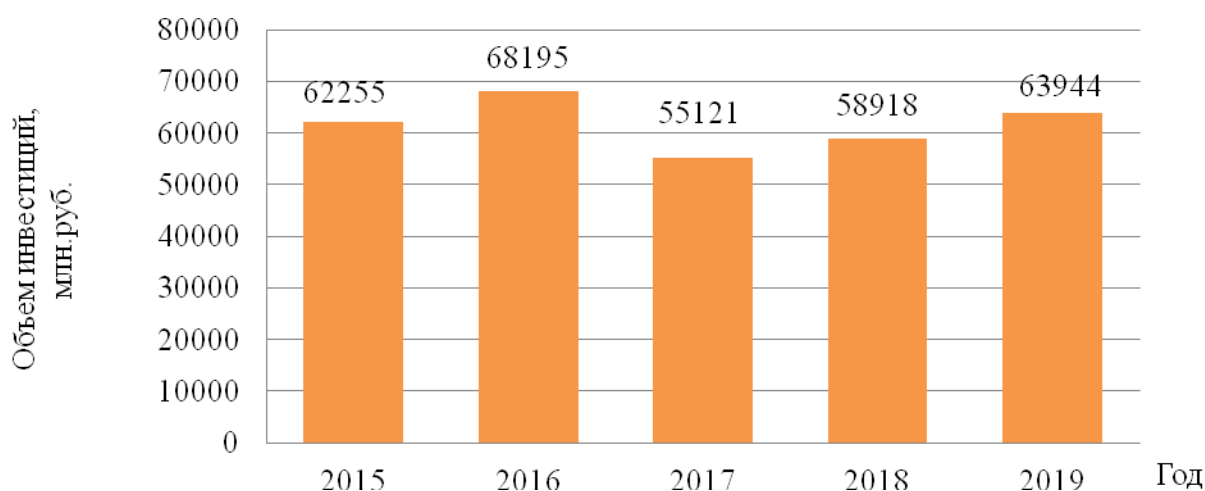


Рисунок 1– Инвестиции в основной капитал Брянской области за 2015-2019 годы, млн. рублей

Из рисунка 1 следует, что с 2015 года по 2019 год инвестиции в основной капитал Брянской области увеличились на 1689 миллионов рублей. Основным пиком за данный период наблюдается в 2016 году – 68195 миллионов рублей. В 2017 году показатель инвестиций в основной капитал Брянской области резко снизился до 55121 миллионов рублей, однако в последующих годах это значение динамично повышалось. В 2019 году показатель инвестиций в основной капитал Брянской области составил 63944 миллионов рублей.

Относительным статистическим показателем, который отражает изменение объема инвестиций в динамике, является индекс физического объема инвестиций в основной капитал. Динамика изменения индекса физического объема инвестиций в основной капитал Брянской области в сравнении с Центральным Федеральным Округом за 2015-2019 годы изображена на рисунке 2.

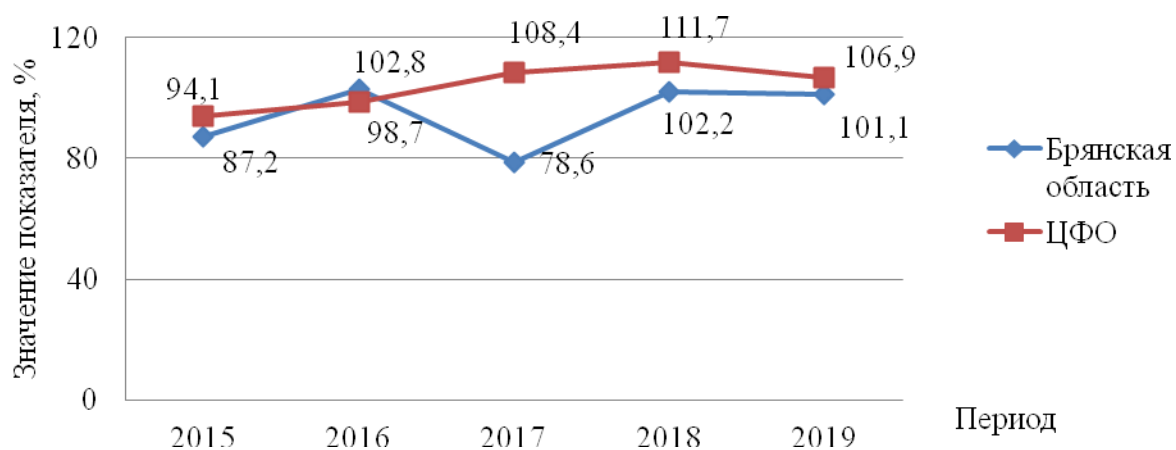


Рисунок 2 – Динамика изменения индекса физического объема инвестиций в основной капитал Брянской области за 2015 – 2019 годы, %

Таким образом, динамика индекса физического объема инвестиций в основной капитал Брянской области значительно отличается от динамики Центрально-Федерального Округа. С 2015 года по 2016 год индекс физического объема инвестиций в основной капитал Брянской области возрастает с 87,2% до 102,8%, однако в 2017 году наблюдается резкое падение данного показателя до 78,6%. В 2018 году ситуация улучшается, так как индекс увеличивается до 102,2%. В 2019 году вновь наблюдается незначительное падение показателя на 1,1%. Значение же индекса физического объема инвестиций в основной капитал Центрального Федерального округа с 2015 года по 2018 год динамично возрастает, а в 2019 году снижется до 106,9 %.

По источникам финансирования инвестиции делятся на собственные и привлеченные. В Брянской области в объеме привлеченных



средств на 2019 год наибольший удельный вес приходился на бюджетные средства (21,7%). Распределение инвестиций в основной капитал Брянской области по источникам финансирования за 2015-2020 годы изображено на рисунке 3.[4]

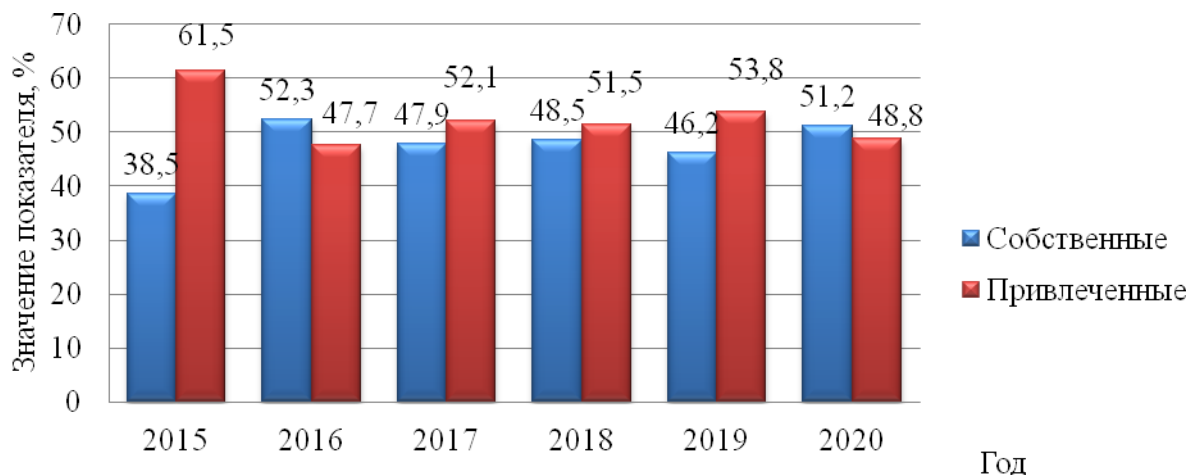


Рисунок 3 – Распределение инвестиций в основной капитал Брянской области по источникам финансирования за 2015-2020 годы, %

Таким образом, в 2015, 2017, 2018, 2019 годах привлеченных средств в структуре инвестиций в основной капитал Брянской области было больше, чем собственных. Исключением являются 2016 год и 2020 год, когда собственные средства превысили привлечённые. В 2020 году разница составила 2,6 % в пользу собственных средств.

Брянская область является одним из индустриальных регионов Центрального Федерального Округа РФ с высоким финансовым потенциалом. Область является регионом с развитым сельским хозяйством, стекольной промышленностью и производством разнообразных строительных материалов.[2, с.110]

Распределение инвестиций в основной капитал Брянской области по видам экономической деятельности за 2020 год изображено на рисунке 4.

Из рисунка 4, наглядно видно, что основной поток инвестиций Брянской области в 2020 году направлен в сельское и лесное хозяйство – 27 % от общего количества. Второе место по масштабу занимает отрасль транспортировки и хранения – 26 %, а третье обрабатывающее производство – 17 %. Общий показатель инвестиций в основной капитал Брянской области по видам экономической деятельности в 2019 году составил 49207,6 миллионов рублей.

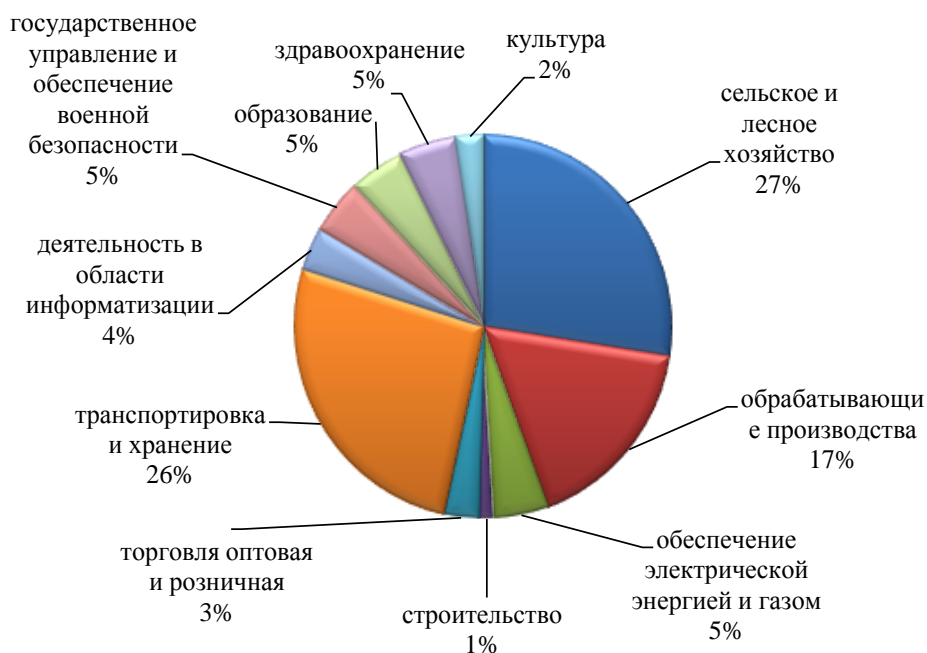


Рисунок 4 – Распределение инвестиций в основной капитал Брянской области по видам экономической деятельности за 2020 год, млн. рублей

Таким образом, инвестиционная деятельность Брянской области характеризуется положительной динамикой. Большое влияние на такую тенденцию оказывает Правительство региона, благодаря которому регулярно обновляется та часть нормативно-правовой базы, которая касается непосредственно инвестиционной сферы территории, с целью более жесткого контроля данного вида деятельности со стороны органов власти и создания благоприятного климата для потенциальных инвесторов.

#### Список использованных источников:

1. Калинина С.Л. Инвестиционная привлекательность региона // Вопросы территориального развития. 2020. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-privlekatelnost-regiona-2> (дата обращения: 11.03.2021)
2. Лысенко А.Н., Сергутина Т.Э. Актуальные вопросы развития Брянской области // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. 2020. Т. 6. № 1 (21). С. 109-115.
3. Инвестиционный портал регионов России [Электронный ресурс]. URL: <https://www.investinregions.ru/regions/32/> (дата обращения: 5.04.2021).
4. Правительство Брянской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bryanskobl.ru/economy-2019> (дата обращения: 5.04.2021).

**Шпилова В.Г.**

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
технический университет»  
г.Тамбов, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

**Аннотация.** На основании анализа статистики населения, можно сделать вывод о том, как будет дальше развиваться город. Дальнейшее социальное и экономическое развитие Москвы будет обусловлено человеческими ресурсами. В связи с этим демографический потенциал наряду с экономическим, геополитическим и другими входит в число ведущих показателей, определяющих социально-экономическое развитие региона.

**Ключевые слова:** статистика, анализ, демография, народонаселение рождаемость.

**Abstract.** Based on the analysis of population statistics, we can draw a conclusion about how the city will continue to develop. The further social and economic development of Moscow will be driven by human resources. In this regard, the demographic potential, along with economic, geopolitical and other indicators, is among the leading indicators that determine the socio-economic development of the region.

**Keywords:** statistics, analysis, demography, population, birth rate.

Население Москвы в 2021 году оценивается в 12 593 252 человека. В 1950 году население Москвы составляло 5 356 392 человека. С 2015 года Москва выросла на 55 298 человек, что составляет 0,44% годовых. Эти демографические оценки и прогнозы основаны на последнем пересмотре перспектив урбанизации в мире ООН. Эти оценки представляют собой городскую агломерацию Москвы, в которую, как правило, входит население Москвы в дополнение к прилегающим пригородным районам.

Москва является столицей и самым густонаселенным федеральным субъектом России, самым северным мегаполисом на планете. Это также второй по численности населения город в Европе и 11-й по величине город на земле. В 2016 году численность населения составила 12,19 млн человек.

Размер города и населения.

На последней переписи населения в 2010 году население Москвы составляет 11,5 миллиона человек. В 2012 году его территория расширилась с 1000 до 2511 квадратных километров, что добавило еще 233 000 человек. Поскольку официальные данные в России не считаются полностью точными, а с учетом высоких показателей нелегальной иммиграции, истинная цифра сегодня может составить от 13 до 17 миллионов

человек, хотя, по оценкам на 2016 год, население составляет менее 13 миллионов человек.

Население Москвы составляет около 12,19 миллиона человек, что делает его 6-м по величине городом в мире и самым густонаселенным городом в России.

Плотность населения Москвы.

Плотность населения Москвы составляет 8537,2 человека на квадратный километр.

В Москве работает один мэр, но фактически город разделен на 12 административных округов и 123 района, каждый со своим гербом и флагами и отдельными главами каждого района. К крупнейшим административным округам относятся:

1. Южный округ: 1,59 млн.
2. Восточный округ: 1,39 млн.
3. Северо-Восточный округ: 1,24 млн.
4. Северный округ: 1,11 млн.
5. Юго-Восточный округ: 1,12 млн.

Демография Москвы.

По данным переписи населения 2010 года, этнический состав Москвы составлял:

1. Русский: 91,6%
2. Украинский: 1.42%
3. Татарский: 1.38%
4. Армянский: 0.98%
5. Азербайджанский: 0,5%
6. Евреи: 0,49%
7. Белорусский: 0,4%
8. Узбекский: 0,3%
9. Таджикский: 0,2%
10. Молдавский: 0,2%
11. Мордвин: 0,2%
12. Чеченский: 0.1%
13. Чувашский: 0.1%
14. Осетины: 0.1%
15. Другое: 1.6%

В базах данных было зарегистрировано еще 668 000 человек, которые не могли заявить о своей этнической принадлежности.

Официальное население Москвы основано на ее жителях с "постоянным местом жительства." Считается, что еще 1,8 миллиона официальных "гостей" находятся на временном проживании по визам или документам. Считается, что те, кто не имеет документов, в основном из Центральной Азии, добавляют еще 1 миллион человек.

Преобладающей религией является христианство, причем Русская Православная Церковь является самой популярной, поскольку Москва

является столицей православного христианства в стране и частью исторического наследия России в законе, принятом 16 лет назад. Мусульмане, между тем, составляют 14% населения города.

Интересно, что в 2013 году в Москве также было самое большое сообщество миллиардеров в мире. В 2016 году страна опустилась на третье место, уступив Нью-Йорку и Гонконгу.

Рост населения Москвы.

В 2010 году официальная цифра количества мигрантов составила 11,5 млн человек. Мигранты, как легальные, так и нелегальные, прибывают в Москву толпами из других частей России и бывших советских республик в поисках лучших условий жизни и более высокой заработной платы, и это будет продолжаться до тех пор, пока Москва предлагает более высокие стандарты, чем остальная часть России. Среднемесячная заработная плата в государстве составляет 61 200 рублей, что почти в два раза превышает средний показатель по стране.

Смертность в Москве в течение многих лет была выше, чем рождаемость, и ее рост в настоящее время зависит исключительно от миграции. В то время как население России сокращается (хотя и медленнее, чем ожидалось ранее), все больше людей продолжают переезжать в Москву, которая выросла на 10,9% с 2002 по 2010 год, в то время как население страны сократилось на 1,2%.

Время покажет, насколько высоко население Москвы может вырасти в ближайшие двадцать лет, но темпы его роста, безусловно, будут опережать российские.

#### **Список использованных источников:**

1. Архангельский В.Н. и др. Демографическая ситуация в Москве и тенденции ее развития/Под ред. Л.Л. Рыбаковского //М.: Центр социального прогнозирования. - 2006.
2. Гончаренко Л.В. Этнокультурная среда столичного мегаполиса: национальный состав и миграционная динамика // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. С. 671.
3. URL: <https://mosstat.gks.ru/folder/64634>

**Шпаковская Е.Е.**  
Брянский филиал  
РЭУ им. Г.В.Плеханова  
г.Брянск, РФ

## **ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЫНКА ТРУДА РОССИИ**

**Аннотация.** В статье рассматривается система формирования рынка труда, приводится анализ статистических данных численности экономически активного населения, занятого и незанятого населения России

**Ключевые слова:** рынок труда, занятость, безработица, статистика рынка труда, трудовые ресурсы

**Abstract.** The article examines the system of labor market formation, provides an analysis of statistical data on the number of economically active population, employed and unoccupied population of Russia

**Keywords:** labor market, employment, unemployment, labor market statistics, labor resources

Экономико-статистический анализ рынка труда включает в свой состав статистические исследования экономически активного населения, занятости и безработицы, статистику рабочего времени, статистика трудовых конфликтов и так далее.

Статистическая информация о рынке труда - важный инструмент, при помощи которого осуществляется формирование социальной и экономической политики [1,с.71]. Кроме того, показатели уровня занятости, безработицы и другие показатели статистики рынка труда являются важнейшими макроэкономическими показателями, которые характеризуют состояние экономики и ее развитие. К тому же данные этих показателей применяются как при анализе уровня жизни населения, так и конкурентоспособности отраслей экономики.

У рынка труда есть несколько особенностей. Во-первых, его основной элемент - это живые люди, которые выступают носителями рабочей силы, а труд - форма жизнедеятельности человека, реализация его жизненных целей и интересов. Во-вторых, рынок труда охватывает не только сферу обмена, но и сферу воспроизводства трудового потенциала, то есть рыночные механизмы обучения и повышения квалификации, а также сферу использования рабочей силы.

Рынок труда - это система экономических методов, механизмов и институтов, обеспечивающих вовлечение экономически активного населения и трудоспособных граждан в национальную экономику и использование их рабочей силы как товара, на который равновесная цена и количество определяются взаимодействием спроса и предложения.



В качестве объекта рынка труда выступает рабочая сила - совокупность интеллектуальных и физических способностей человека, иными словами способность к труду [2,с.62]. Субъектами рынка труда представлены работодатели, которые предъявляют спрос на рабочую силу, ими могут являться государство, организации, индивидуальные предприниматели и другие. Механизмами взаимодействия на рынке труда являются: закон спроса, предложения и равновесной цены, а также закон конкуренции.

Анализ статистики развития рынка труда включает в себя экономико-статистический анализ занятости и безработицы, трудовых ресурсов, использования рабочего времени [3,с.137].

Согласно международным стандартам, основная категория анализа рынка труда - это трудовые ресурсы. Трудовые ресурсы – часть населения страны, которая обладает физическими и интеллектуальными способностями, необходимыми для работы.

На официальном сайте Росстата приведены данные о численности экономически активного населения России в возрасте от 15 до 72 лет с 2017 по 2019 гг. Анализ показывает, что за период 2017-2019 г.г. среднегодовая численность экономически активного населения России ежегодно снижалась: в 2018 г. – на 0,3 % к уровню 2017 г., в 2019 г. – на 0,9 % к уровню 2018 г.

В структуре численности экономически активного населения основную долю или 94,6% - 95,3% составляет численность занятого населения, в том числе по годам исследуемого периода. Наиболее наглядно это отражено на рис. 1.

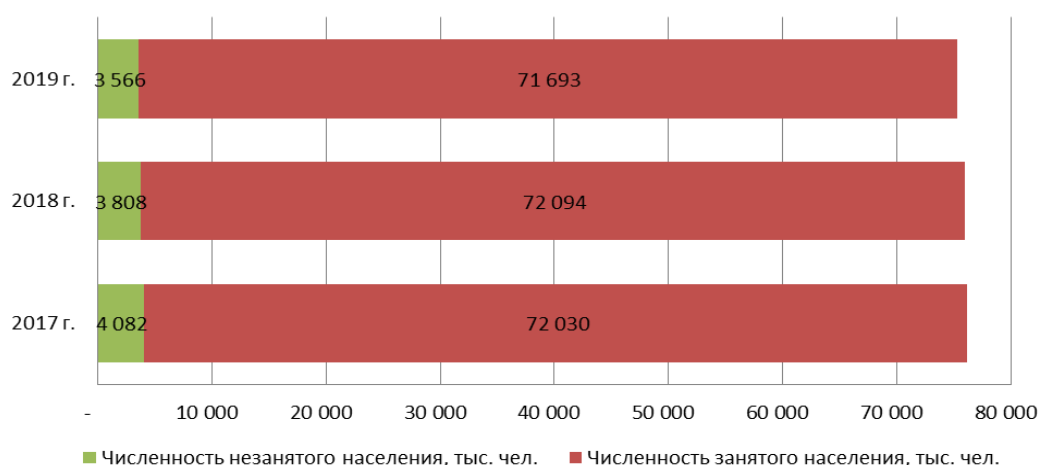


Рисунок 1 – Структура численности экономически активного населения в РФ в возрасте от 15 до 72 лет за 2017-2019 гг., тыс. чел.

Если проанализировать динамику численности занятого и безработного населения, то можно увидеть, что по сравнению с 2017 г. в 2018 г. численность занятого населения увеличилась на 0,1%, а в 2019 г. по сравнению с 2018 г. наблюдается отрицательная динамика – сни-

жение на 0,6%. При этом средняя численность безработного населения ежегодно снижается: в 2018 г. на 6,7 %, в 2019 г. на 6,4 %.

Далее на рис. 2 представлена диаграмма динамики численности экономически активного населения в возрасте от 15 до 72 лет.

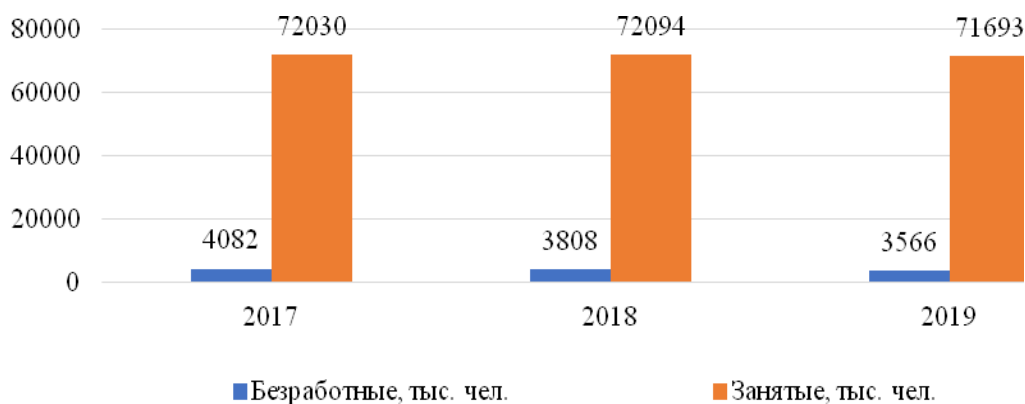


Рисунок 2 – Динамика численности экономически активного населения в РФ в возрасте от 15 до 72 лет за 2017-2019 гг., тыс. чел.

Как видно численность экономически активного населения в возрасте от 15 до 72 лет за последние годы снижается: с 2017 по 2019 гг. экономически активное население сократилось на 863 тыс. человек.

Отрицательная динамика численности рабочей силы может быть обусловлена демографическим фактором - старение населения, так как при этом сокращается число потенциальных работников.

Также не стоит забывать, что к безработным относятся только те люди, которые официально стоят на учете в центрах занятости населения. Однако за счет незарегистрированных безработных, которые являются составным элементом экономически активного населения, статистические показатели численности рабочей силы занижаются.

По данным статистического анализа прослеживается тенденция уменьшения среднегодовой численности зарегистрированных безработных, что в первую очередь связано с вышеупомянутым демографическим фактором – старением населения.

Российский рынок труда является важным элементом системы экономических отношений, его состояние оказывает существенное влияние на развитие экономики, как всей страны, так и отдельного региона [5,с.48].

Пандемия 2020 года оказала значительное влияние на рынок труда, произошли значительные потери рабочих мест. Также произошел глобальный переход многих специалистов на удаленную работу, поскольку переход происходил очень оперативно, дистанционный формат работы до сих пор остается актуальной темой требующих новых решений. Не стоит забывать, что такой формат работы несет свои риски и опасности, так как не все современные технологии могут обеспечить стабильность протекания рабочего процесса.

В связи с активным развитием технологий в дальнейшем ожидается вытеснение многих профессий, так как на замену им будет приходиться искусственный интеллект. Проведенный экономико-статистический анализ развития рынка труда показал, что на данном этапе развития российского рынка труда прослеживается снижение общей численности экономически активного населения, которому способствует общее старение населения.

Также актуальным остается вопрос, касающийся безработицы, не смотря на то что за последние несколько лет динамика безработицы отрицательна, но не стоит забывать о таком явлении как скрытая безработица, ведь не все безработные граждане становятся на учет в центрах занятости, что влияет на ведение статистического учета безработицы.

В данный момент на российском рынке труда происходит создание определенных механизмов регулирования рынка труда государством. В данном направлении уже сделаны определенные шаги, такие как принятие закона о занятости, создание и развитие государственных систем служб занятости, создание и совершенствование системы переподготовки, официально установленный прожиточный минимум и уровень минимальной оплаты труда.

#### **Список использованных источников:**

1. Буданова М.В., Булхов Н.А., Жиленкова Е.П. Тенденции изменения рынка труда в условиях перехода к цифровой экономике // В сборнике: Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 69-72.
2. Жиленкова Е.П., Буданова М.В., Свиридова Н.А. Формирование системы и механизма управления человеческим капиталом региона // Экономика и эффективность организации производства. 2016. № 24. С. 60-63.
3. Потапенко О.С. Проблемы кадрового обеспечения ЖКХ региона // В сборнике: Экономическая политика и ресурсный потенциал региона. Сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2020. С. 136-138.
4. Севрюкова С.В. Тенденции социально-экономического развития регионов России // В сборнике: Экономика. Наука. Инноватика. Материалы I Республиканской научно-практической конференции. Отв. ред. А.В. Ярошенко. г. Донецк, 2020. С. 235-238.
5. Экономика и социология труда: учебное пособие / А.И. Маскаева, Д.Р. Амирова. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 172 с.

**Щёкина Е.О.**  
ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный  
аграрный университет»  
г.Ставрополь, РФ

## **ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ САВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ КАК ИНСТРУМЕНТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы социально-экономической безопасности региона, условия, необходимые для ее обеспечения. Проведена оценка устойчивости и инвестиционной привлекательности Ставропольского края, раскрыты основные направления региональной экономической политики, предложен инструментарий управления социально-экономической безопасностью региона. Определены характерные для региона угрозы, предложены направления по их предотвращению.

**Ключевые слова:** устойчивость развития, региональная экономическая безопасность, управление, угрозы, региональная политика, оценка социально-экономических показателей.

**Abstract.** The article deals with the problems of socio-economic security of the region, the conditions necessary for its provision. The assessment of the stability and investment attractiveness of the Stavropol Territory is carried out, the main directions of regional economic policy are revealed, and the tools for managing the socio-economic security of the region are proposed. The threats typical for the region are identified, and the directions for their prevention are proposed.

**Keywords:** sustainability of development, regional economic security, management, threats, regional policy, assessment of socio-economic indicators.

На сегодняшний день в условиях развивающейся рыночной экономики многие страны мира сталкиваются с проблемой обеспечения экономической безопасности в регионах. Поскольку стабильность и высокий уровень жизни населения являются одними из важнейших национальных приоритетов государств, то вопрос об устойчивом экономическом развитии и своевременном предотвращении дестабилизирующего влияния различного вида угроз носит чрезвычайную актуальность. Безопасность регионов во многом зависит от слаженной работы всех управляемых подсистем государства. Экономика - это одна из неотъемлемых сторон деятельности человека, которая позволяет удовлетворять жизненно важные потребности личности, общества и государства. Поэтому в условиях глобализации понятие экономическая безопасность является ключевым инструментом региональной системы безопасности страны и

реализуется посредством проведения различных социально-экономических преобразований. По мере становления рыночной экономики России на рубеже XX - XI вв. каждая фаза экономического развития обусловлена появлением характерных стратегических рисков. Так, за последнее десятилетие самым кризисным периодом для российской экономики стал 2008 год, который был ознаменован рядами таких негативных последствий, как усиленный отток зарубежных инвестиций, сильная зависимость экономики страны от экспорта ресурсов и так далее. На сегодняшний день, несмотря на высокие показатели экономического развития, существует проблема диспропорций и неравномерного распределения ресурсов между отдельно взятыми регионами страны. Очевидно, что интерес к укреплению региональной экономической безопасности России и своевременному предотвращению возникающих угроз с каждым годом только возрастает.

Говоря о региональном аспекте обеспечения экономической безопасности, в отечественной науке рассматривается множество подходов к определению данной категории. Так, в работе российского экономиста Л.И. Абалкина экономическая безопасность региона представлена как совокупность текущего состояния, факторов и условий, характеризующих устойчивость развития региональной экономики, ее независимости и интеграции с национальными интересами страны. Под устойчивым развитием региона в данном контексте следует понимать, сохранение роста возможностей удовлетворения потребностей населения, а также изменение уровня обеспеченности ресурсами регионов, через технологическое совершенствование способов их эксплуатации. Для оценки устойчивости развития и определения уровня обеспечения экономической безопасности региона необходимо, с учетом его специфических особенностей, произвести анализ основных социально-экономических показателей, отслеживаемых территориальным органом Федеральной службы государственной статистики региона.

Ставропольский край - центр Северо-Кавказского федерального округа. Как один из ключевых субъектов на Юге Российской Федерации, край обладает важной стратегической территорией, комплексное развитие которой обеспечивает целостность и безопасность России. Данный регион обладает высоким промышленно-производственным потенциалом. В частности, край известен большой сельскохозяйственной базой и занимает лидирующие места среди субъектов Российской Федерации по выращиванию зерновых культур. С каждым годом вклад в развитие АПК в части совершенствования имеющихся технологий и освоения новых продолжается расти. Ежегодно в рамках государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществляется финансирование за счет средств краевого бюджета, которые используются в целях обновления парка высокотехнологичных машин для растениеводства и кормопроизводства. Более того, Ставропольский край продолжа-

ет оставаться лечебно-оздоровительным центром с многообразными рекреационными ресурсами Кавказских Минеральных Вод, что развивает туризм в регионе. Рассмотрим основные показатели развития Ставропольского края.

Таблица 1 - Показатели, характеризующие инвестиционную привлекательность региона

Показатели	2019	2020	2020 в % к 2019
ВРП региона, млн. руб.	715511,4*	789785,0*	110,38
Индекс потребительских цен, %	104,3	103,8	99,52
Среднемесячная заработная плата, руб.	29538,4	30749,50	104,1
Удельный вес прибыльных организаций, %	105,7	108,9	103,03
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	180017,0	189996,9	105,54
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	103,5	103,6	100,1
Прибыль организаций, млн. руб.	115582,9	121015,3	104,7

\* По предварительным данным сайта "Открытый бюджет Ставропольского края"

По большинству экономических показателей Ставропольский край занимает лидирующие места среди регионов Северо-Кавказского федерального округа. В частности, из таблицы 1 видно, что показатель ВРП по региону в текущих ценах вырос на 10,38 %. Но, в 2020 году, когда он составил 789 785 млн. руб., рост произошел только за счет индекса физического объема инвестиций в основной капитал. Говоря же о динамике показателя индекса потребительских цен, можно увидеть, что происходит его снижение на 0,48%, что в свою очередь может быть обусловлено увеличением дефляционных процессов и как следствие представлять риски ухудшения финансового состояния предприятий в крае. Несмотря на торгово-экономические санкции, введенные западными странами по отношению к России, показателям экономического развития Ставропольского края удалось сохранить положительную динамику за счет разработки Правительством региона государственной программы по поддержке промышленного сектора и привлечению инвестиций в торговлю и сельское хозяйство. Более того, мерами по ликвидации возможных угроз экономической безопасности может стать программа поддержки товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, в том числе следует преумножить долю фермерских хозяйств, которая по состоянию на 2019г. в среднем по России составила 13,7% в общей структуре. На современном этапе развития система АПК России нуждается в повышении качества отечественной техники, в том числе развития связей и поставок необходимых установок из стран СНГ в регионы.



Таблица 2- Показатели, характеризующие уровень и качество жизни населения региона

Показатели	2019	2020	2020 в % к 2019
Население, тыс. чел.	2795243	2803573	100,3
Региональный прожиточный минимум, тыс. руб.	9235	9777	105,87
Уровень безработицы, %	5,0	4,8	96
Число безработных, тыс. чел.	68,7	59,6	86,75
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, тыс. руб.	23407,60	24359	104,06
Естественный прирост/снижение, чел	-1 782	-1 473	82,66
Миграционный прирост /снижение, чел.	2 548	2 375	93,21
Число зарегистрированных преступлений, тыс.	34744	35177	101,25

Одним из важнейших параметров оценки устойчивости развития региона служит уровень и качество жизни населения. По данным таблицы 2, видно, что показатели социального развития региона имеют положительную тенденцию и соответствуют среднероссийскому уровню. Так, за рассматриваемый период наблюдается увеличение денежных доходов населения на 4,06%, на фоне чего происходит рост прожиточного минимума в крае на 542 тыс. руб. (или на 5,87%). В то же время происходит снижение числа безработных до 59,6 тыс. чел. в 2020 году. Анализируя демографическую ситуацию в крае, наблюдается наличие дифференциации по качеству жизни в отдельных районах. Существенной угрозой является отсутствие рабочих мест, низкий уровень заработной платы, что вынуждает население задумываться о миграции в центральные и другие ближайшие регионы России. Наблюдается активный отток трудовых ресурсов из сельских районов в административный центр - город Ставрополь.

Несмотря на распространение бактериологической эпидемии из-за вируса COVID-19, Ставропольскому краю в целом удалось сохранить темпы роста социально-экономических показателей за счет инструментов своевременной мобилизации и дополнительных источников финансирования федерального центра. Однако существуют и угрозы экономической безопасности региона. К примеру, наблюдается рост числа зарегистрированных преступлений в крае. Особенно остро стоит проблема распространения финансового мошенничества и преступлений в сфере экономики, растет объем несанкционированных операций, сопровождающихся хищением денежных средств со счетов клиентов, что в свою очередь представляет значительную угрозу для информационной безопасности.

В числе востребованных приоритетов Ставропольского края остается проблема обеспеченности энергетическими ресурсами, выраженная зависимостью ограниченного природного ресурсного потенциала от увеличения спроса на энергию. В 2020 году задолженность за энергоресурсы составила 1,3млрд. руб. и 2,8 млрд. руб. по газу. Поэтому, в регионе необходимо развитие механизма сохранения энергоресурсного

потенциала посредством использования биотоплива и внедрения инновационных и технологичных энергоносителей. Данные мероприятия упростят поставку энергии в районы края, отдаленные от центральных транспортных магистралей.

Угрозу устойчивому развитию региона представляет активное распространение террористических группировок на Северном Кавказе. Остро стоит проблема обеспеченности законности использования целевых денежных средств. В свете проблемы нехватки финансовых ресурсов край нередко испытывает бюджетный дефицит и прибегает к дополнительным источникам. Важным остается вопрос в эффективном контроле каждой стадии реализации проектов во избежание нецелевого использования средств бюджета и распространения теневой экономики.

Таким образом, Ставропольский край можно отнести к регионам России, обладающим достаточно устойчивым социально-экономическим положением. Для сохранения эффективного использования и приумножения имеющегося потенциала края, важно применять инструменты контроля со стороны региональных органов управления в целях обеспечения экономической безопасности и своевременного предотвращения внешних и внутренних угроз.

#### **Список использованных источников:**

1. Открытый бюджет Ставропольского края: официальный сайт.- Ставрополь.- URL: <https://openbudsk.ru/content/projectzk17/14-1-1-1.php> (дата обращения: 15.04.2021).- Текст: электронный.

2. Герасимов, А.Н. Региональная экономическая безопасность: учебное пособие / А.Н. Герасимов, Е.И. Громов, Ю.С. Скрипниченко, Е.И. Капустина, О.П. Григорьева, Е.И. Леликова, В.Ю. Скрипниченко. - Издательство "АГРУС" (Ставрополь). – 2019. – 124 с. - ISBN: 978-5-9596-1575-8

3. Герасимов, А.Н. Основы экономической безопасности: учебное пособие / А.Н. Герасимов, Е.И. Громов, Ю.С. Скрипниченко, Е.И. Капустина, О.П. Григорьева, Е.И. Леликова, В.Ю. Скрипниченко. - Издательство "АГРУС" (Ставрополь). – 2019. – 140 с. - ISBN: 978-5-9596-1574-1

4. Громов, Е.И. Формирование модели для реализации задач комплексного развития сельских территорий аграрно-ориентированного региона / Е.И. Громов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. - № 2. – С. 144-153

5. Герасимов, А.Н. Информационно-аналитическое обеспечение экономической деятельности сельскохозяйственных организаций Ставропольского края: монография / А.Н. Герасимов, Е.И. Громов, Е.И. Леликова. - Издательство "АГРУС" (Ставрополь), 2019. – 120 с.

6. Костюкова, Е.И. Типизация бизнес-структур Ставропольского края по уровню развития производства молока с использованием методов многомерных сравнений / Е.И. Костюкова, Ю.С. Скрипниченко, В.Ю. Скрипниченко // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. - №7(40). – С. 74-80

**Юрченко В.А.**

ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
Университет им.акад.И.Г.Петровского»  
г.Брянск, РФ

## **ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** В статье проводится анализ тенденции в сфере культуры Брянской области в 2009 – 2015гг. Особое внимание уделяется показателям число учреждений культурно-досуговоготипа и число общедоступных библиотек.

**Ключевые слова:** культура, потребность, образование, театр, библиотека, учреждений культурно-досуговоготипа.

**Abstract.** The article analyzes the trends in the development of the sphere of culture of the Bryansk region in 2009-2015. Special attention is paid to the indicators of the number of cultural and leisure institutions of this type and the number of public libraries.

**Keywords:** culture, need, education, theater, library, cultural and leisure institutions.

На текущем современном этапе онтогенеза экономики России, проблемы культурного, просвещенного, интеллигентного уровня жизни населения и факторы, определяющие его динамику развития, становятся действительно одними из чрезмерно важными. От решения этих проблем во многих случаях подчиняется направленность и темпы, ритмы дальнейших серьезных преобразований, метаморфоз и изменений в России. Решение этих серьезнейших, наисложнейших проблем требует отчетливого и ясного плана, который должен быть выявлен, сформирован и совершен государством Российской Федерации, главным узловым моментом которого мог бы быть гражданин страны, его благосостояние, социальная интеграция, социальная безопасность, социальное функционирование, социальное благополучие. Таким образом, из этого следует, что все нововведения, которые могут пробудить к жизни и послужить источником развития изменений уровня жизни человека, вызывают внушительный исполинский интерес у многих всевозможных и всяческих слоёв населения.

Культура всегда представляет собой сложногруппированную упорядоченную систему, части которой множественны, переплетены и взаимосвязаны. Поскольку качество жизни и жизненный потенциал населения в большинстве случаев определяется уровнем и качеством образования и культуры, их мировоззренческим направлением и духовным усовершенствованием. Эти факторы определяют и распознают ступень вовлеченности населения города в территориальные, региональные,

местные, областные, районные, национальные, этнические, государственные и мировые общечеловеческие, гуманитарные процессы прогрессивного, передового, сознательно продвинутого развития. Образование, в процессе которого человек приобретает новые знания, отвечающие нынешним актуальным и современным потребностям человека, общая культура, цивилизованность, просвещенность и распространенные, общеустановленные среди населения нравственные, духовные, моральные, этические установки, информационные ресурсы и возможности территории являются оценочными признаками качества духовной и интеллектуальной жизни в городе. Таким образом, подготовка и формирование многообещающей, растущей и подающей надежды системы образования и воспитания в городе, культурная и информационная политика характеризуются, одними из главных, приоритетами в общем плане устойчивого и безошибочного совершенствования города Брянска.

Резкий спад уровня культуры, непозволителен для переходящего к прочному, стабильному развитию, потому как нарушает его статус. Поэтому важной директивной задачей идентифицируется сохранение традиций культуры и преумножение культурных ценностей города.

Статистика культуры и искусства как область социальной статистики воссоздает работу в сфере культуры, которая поддается количественному анализу. В задачи статистики культуры и искусства входят мониторинг за деятельностью организаций, а так же приобщение населения к видам культурной деятельности

Для измерения показателей культурной деятельности, часто используются статистические характеристики деятельности, её количественных параметров, материально-технической базы, их финансирования, а также участия населения в культурных событиях.

Культурный уровень жизни идентифицируется одной из важнейших социальных групп, которая описывает структуру потребностей человека и возможности их возмещения. Потребность – это необходимость, принявшая специфическую форму в соответствии с культурным уровнем и личностью индивида. И поэтому потребности каждого человека различны.

На базисе данных таблицы 1 можно сделать вывод о том, что за промежуток времени с 2009 по 2015 число культурных заведений в городе Брянск снизилось на 79 единиц или на 11,3%. За 2011 г. численность культурных заведений резко понизилась на 9,3%, а в 2012 резко возросла на 6,3%. Таким образом, наблюдается снижение числа культурных заведений, что ведёт к снижению возможностей населения города Брянска получать культурное удовлетворение потребностей.

Таблица 1- анализ динамики числа учреждений культурно-досуговоготипа.

Год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число учреждений культурно-досуговоготипа	697	686	622	661	655	628	618

На базисе данных таблицы 2 можно сделать вывод о том, что за промежуток времени с 2009 по 2015 количество профессиональных театров по темпам роста составило нулевой результат, что свидетельствует о стабильности числа учреждений, но количество зрителей увеличилось. Таким образом, можно сказать, несмотря на неизменное количество театров, что культурная просвещенность возросла.

Таблица 2- анализ динамики числа профессиональных театров.

Год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
драмы	1	1	1	1	1	1	1
детского и юного зрителя	2	2	2	2	2	2	2
Численность зрителей, человек	159	178	196	190	208	221	...
В среднем	124	139	154	151	167	179	...

На базисе данных таблицы 3 можно сделать вывод о том, что за промежуток времени с 2009 по 2015 количество библиотек значительно уменьшилось на 110 ед. или на 15,8%, так же с уменьшением библиотек произошел упадок библиотечного фонда. Таким образом, мы можем сделать вывод, что культурная составляющая библиотек значительно регрессирует.

Таблица 3- анализ динамики числа общедоступных библиотек.

Год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число общедоступных библиотек	693	682	663	657	631	607	583
Библиотечный фонд общедоступных библиотек, тыс. экз	9652	9530	9239	9160	9071	8903	8783

Из проведенного анализа вытекают следующие выводы. Преимущественно уменьшение финансирования из бюджета города Брянска сказалось на основных сферах культуры. Разочаровывает тот факт, что уменьшается число библиотек и других учреждений культурно-досуговоготипа. Желательно эксплуатировать учреждения культурно-

досугового типа для организации праздников и концертов. Это благоприятствует приобщению народа к национальным традициям и развитию отечественной культуры. Общедоступные библиотеки должны быть рассчитаны, исходя из численности населения в населенном пункте.

Недостаточное совершенствование культурной сферы порождает неблагоприятные, отрицательные последствия для социального духовного развития населения и притесняет их творческое развитие, что ведет к низкой производительности труда и в целом неблагоприятно сказывается на экономической устойчивости.

#### **Список использованных источников:**

1. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Брянской области [электронный ресурс] URL: <https://bryansk.gks.ru/storage/mediabank/kult.htm>
2. Годин, А. М. Статистика: учебник / А. М. Годин. - Москва: Дашков и К°, 2012. - 451 с
3. Зинченко, А. П. Статистика: учебник / А. П. Зинченко. - Москва: КолосС, 2007. - 566 с.
4. Елисеева И.И. Общая теория статистики: Учебник./ И.И. Елисеева, М.М. Юзбашев- М.: Высшее образование, 2005. - 657 с. в Excel: учебное / В. С. Лялин, И. Г. Зверева, Н. Г. Никифорова. - Москва: Финансы и статистика: Инфра-М, 2010. - 446 с.



**Ярыгина Л.В., Игнатьев Д.В.**  
 ФГБОУ ВО «Вологодский  
 государственный университет»  
 г.Вологда, РФ

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В статье рассматриваются тенденции в производстве продукции животноводства в послереформенный период. Основное внимание уделяется изучению динамики производства мяса.

**Ключевые слова:** продукция животноводства, динамика объемов производства, продовольственное обеспечение.

**Abstract.** The article analyzes the trends in the production of livestock products in the post-reform period. The main attention is paid to the study of the dynamics of meat production.

**Keywords:** livestock products, dynamics of food production, food supply.

Реформы переходного периода привели к существенному сокращению объемов сельскохозяйственного производства в Вологодской области. В растениеводстве наблюдалось снижение валовых сборов зерна, льноволокна, картофеля, кормовых культур. Негативные тенденции прослеживаются и в животноводстве. По сравнению с 1990 годом объем производства молока уменьшился в 1,3 раза, мяса – в 3,6 раза (таблица 1). [1, 2]

Таблица 1 – Объемы производства основных видов продукции животноводства в Вологодской области в 1990-2019 гг.

Вид продукции	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Мясо (в живом весе), тыс. тонн	167,0	84,6	77,0	47,8	42,2	46,9
Молоко, тыс. тонн	755,3	494,9	443,0	508,6	532,0	560,6
Яйца, млн. штук	475,4	538,3	587,1	494,5	499,7	623,5

После 2010 года валовой надой увеличивался. Так в 2015-2019 годах среднегодовой темп прироста производства молока составил 4,5%. В то же время объем производства мяса снижался в среднем за год на 2,4%.

Значительное уменьшение производства мяса в регионе вызывает особую тревогу. В настоящее время личное потребление мяса и мясопродуктов обеспечивается в основном благодаря ввозу. Из таблицы 2 видно, что в 2019 году ввоз мясной продукции более чем в 2 раза превысил собственное производство, в то время как в 2000 году объема

произведенного в Вологодской области мяса почти хватало для удовлетворения внутренних потребностей.

Таблица 2 – Баланс мяса и мясопродуктов в Вологодской области в 2000 и 2019 гг., тыс. тонн

Показатель	2000 г.	2019 г.
Запас на начало года	3,1	2,3
Производство (в убойном весе)	51,6	30,1
Ввоз	13,0	63,3
Производственное потребление	0,1	0,1
Потери	0,1	-
Вывоз	8,1	2,5
Личное потребление	57,5	89,9
Запас на конец года	2,0	3,2

Отметим, что в Вологодской области в последние годы резко сократилось производство свинины (рисунок 1).

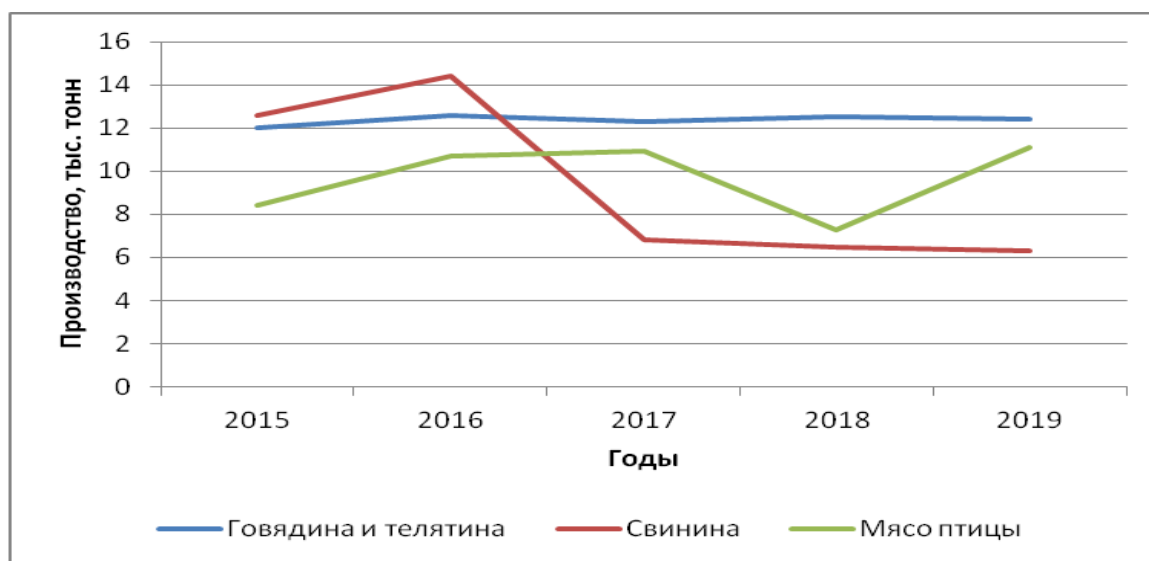


Рисунок 1 – Производство мяса (в убойном весе) в Вологодской области в 2015-2019 гг.

Большая часть мяса в регионе производится крупными сельскохозяйственными организациями. Несмотря на увеличение поголовья и продуктивности скота и птицы в последние годы, объемы производства мяса небольшие. Во многом это связано с динамикой цен на продукцию (таблица 3).

Таблица 3 – Индексы цен на молоко и мясо в Вологодской области в 2015-2019 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года), %

Продукция	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Молоко	103,1	105,8	107,2	101,0	105,0
Скот и птица (в живом весе):					
крупный рогатый скот	120,1	99,7	102,1	107,9	102,5
свиньи	93,6	103,2	94,6	111,2	78,7
птица	98,2	107,0	89,6	113,0	95,4

Из приведенных данных видно, что темпы роста цен на скот и птицу колеблются, в то время как цена на молоко постоянно повышается.

Увеличение объемов производства мяса, как правило, негативно отражается на финансовых результатах работы сельскохозяйственных организаций. В качестве примера рассмотрим деятельность СПК «Агрофирма Красная Звезда».

СПК «Агрофирма Красная Звезда» специализируется на производстве молока и свиней на убой (таблица 4).

Таблица 4 – Структура товарной продукции СПК «Агрофирма Красная Звезда» в 2017 и 2019 гг.

Показатель	2017 г.	2019 г.
Товарная продукция, всего	100,0	100,0
в т.ч.		
молоко	38,0	36,0
крупный рогатый скот на убой	3,0	5,0
свиньи на убой	37,0	37,0

Незначительное изменение структуры товарной продукции в 2019 году по сравнению с 2017 годом связано с уменьшением объема реализации молока и увеличением объема реализации крупного рогатого скота и свиней на убой.

На рисунке 2 показана прибыль от реализации разных видов продукции животноводства. Очевидно, что общая сумма прибыли от реализации животноводческой продукции определяется в первую очередь величиной прибыли от реализации молока. Реализация на мясо крупного рогатого скота приносит убыток. В 2019 году выручка от реализации свиней на убой была меньше себестоимости проданной продукции, таким образом, традиционное для СПК «Агрофирма Красная Звезда» направление деятельности оказалось убыточным.

Прибыль от реализации продукции животноводства в 2019 году получилась ниже чем в 2017 году на 71562 тыс. руб. Факторный анализ (таблица 5) показал, что больше всего на уменьшение прибыли повлияло повышение себестоимости отдельных видов продукции. Изменения цен и структуры производства также сказались негативно. Как видим, увеличение объемов реализации скота на убой оказалось для сельскохозяйственного предприятия невыгодным.

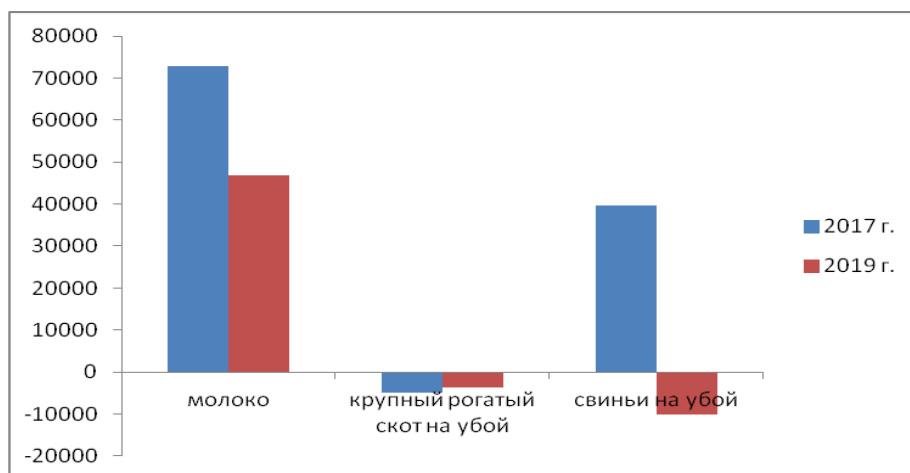


Рисунок 2 – Прибыль от реализации молока и животных на убой в СПК «Агрофирма Красная Звезда» в 2017 и 2019 гг., тыс. руб.

Таблица 5 – Влияние факторов на изменение прибыли от реализации продукции животноводства в СПК «Агрофирма Красная Звезда», тыс. руб.

Фактор	Влияние на изменение прибыли от реализации продукции животноводства
Цена единицы продукции	-9470,76
Себестоимость единицы продукции	-67098,05
Объем реализации	5614,89
Структура реализованной продукции	-608,08
Итого	-71562,00

Изучение динамики производства продукции животноводства в Вологодской области позволило увидеть как положительные, так и отрицательные моменты. Увеличение объемов производства молока свидетельствует о сохранении традиционной для региона специализации сельского хозяйства. Вместе с тем крупные производители мяса заинтересованы скорее в перепрофилировании производства, чем в поддержке и дальнейшем развитии своей основной деятельности. Следовательно, самообеспечение мясом и мясopодуктами в Вологодской области станет еще меньше.

#### Список использованных источников:

1. Вологодская область в цифрах. 2019 : краткий статистический сборник / Росстат; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистике по Вологодской области. – Вологда : [б. и.], 2020. – 149 с.

2. Статистический ежегодник Вологодской области. 2019 : статистический сборник / Росстат ; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистике по Вологодской области. – Вологда : [б. и.], 2020. – 330 с.



**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Сборник научных трудов  
по материалам 8-ой Международной  
научно-практической конференции**

Брянск, апрель 2021 г.

**ФГБОУ ВО «БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СТАТИСТИКИ ПО БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**БРЯНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ «РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СТАТИСТИКОВ»**

Ответственный за выпуск: Жиленкова Е.П.  
Телефон: (4832) 74-05-33

Подписано в печать: 30.05.2021  
Тираж 50 экз.